

Zienswijzennota Kanaalzone – De Vlijt

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van wijzigingsplan Kanaalzone – De Vlijt, wijziging 1.

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd wijzigingsplan heeft met ingang van 20 februari 2020 tot en met 1 april 2020 voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- d. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

| Appellant | Adres | Plaats | Datum zienswijze | Datum ontvangen |
|-----------|-------------------------|------------|------------------|-----------------|
| 1 | Generaal van Heutszlaan | Apeldoorn | | 24-3-2020 |
| 2 | Hoge Bergweg | Beekbergen | 24-3-2020 | 24-3-2020 |
| 3 | Vlijtseweg | Apeldoorn | | |
| 4 | Vlijtsekade | Apeldoorn | 23-2-2020 | 23-2-2020 |

3.1 Appellant 1, Generaal van Heutszlaan

Appellant geeft aan dat er sprake is van ernstige bodemverontreiniging, net als elders langs de Grift. Hij is van mening dat de toelichting op het plan vaag is over wat er met de verontreinigde grond gebeurt. De mate van verontreiniging maakt dure maatregelen noodzakelijk. Appellant vindt dat er in het ontwerpplan tamelijk makkelijk over wordt gedaan: kosten voor sanering valt binnen de grenzen.

Voor het plangebied is een bodemonderzoek uitgevoerd. Uit onderzoek is gebleken dat de grond verontreinigd is. Vanwege de bodemverontreiniging is de grond niet geschikt voor woningbouw. De grond moet hiervoor geschikt gemaakt worden. Voor het plan is een saneringsplan opgesteld, welke nog goedgekeurd dient te worden door het bevoegde gezag: de provincie Gelderland. Op basis van het beschikbare bodemonderzoek is er voldoende inzicht in de bodemkwaliteit, zodat de sanering er woningen gerealiseerd kunnen worden.

Appellant geeft aan dat geluidsbelasting alleen is gemeten voor verkeer. De geluidsbelasting door verkeer voor de woningen zit bijna overal boven de gewenste waarde, maar vlak onder de maximale toegestane waarde zodat er zgn. geen maatregelen nodig zijn. Vergeleken met het bestemmingsplan voor Remeha heeft u de maximale grenswaarde stilzwijgend al 10 dB verhoogd. Dat mag niet zomaar: de gemeente moet dus aanvullende geluidsmaatregelen laten

nemen.

Voor het plangebied is een akoestisch onderzoek geluid wegverkeer uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB(A), maar niet de maximale waarde van 68 dB(A) wordt overschreden. Omdat de voorkeursgrenswaarde is overschreden, is het mogelijk een besluit hogere waarde Wet geluidhinder te verkrijgen. Voor dit plan is voor 23 woningen een hogere waarde Wet geluidhinder aangevraagd en verkregen.

Alle te realiseren woningen dienen te voldoen aan het Bouwbesluit. Het Bouwbesluit schrijft voor dat de binnenwaarde maximaal 33 dB(A) bedraagt. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat deze waarde niet gehaald kan worden.

Over de geluidsoverlast door de evenementen wordt niets gezegd, terwijl de zoutloods zo'n beetje naast het Zwitsalterrein ligt. Volgens appellant stond in die vergunning zelfs 74 dB en die werd zelfs fors overschreden zonder ingrijpen.

In het bestemmingsplan 'Vlijtsepark-Zwitsallocatie' is voor evenementen die gehouden worden op het Zwitsalterrein een regeling opgenomen. Deze regeling bepaalt de hoeveelheid geluidsevenementen die zijn toegestaan en het maximaal toelaatbare geluidniveau op een gevoelige bestemming, zoals een woning.

De organisatoren van een geluidsevenement, in- of uitpandig, dienen rekening te houden dat hun evenement niet meer geluid produceert dan het bestemmingsplan toelaat.

Over uitgaansverkeer en evt. maatregelen om de overlast binnen de perken te houden wordt niets gezegd. Die route over de sluis loopt langs de Zoutloods. Zonder maatregelen gaat dat tot veel schade leiden aan tuinen, auto's ed. Nog afgezien van de herrie die het 's nachts in het weekend geeft. Welke maatregelen worden genomen om dat binnen de perken te houden? Er niets over schrijven maakt niet dat het probleem verdwijnt. Deze situatie van aanhoudende overlast voor omwonenden duurt al 20 jaar! Nog steeds geen maatregelen door de gemeente.

Maatregelen om overlast te beperken kunnen niet geregeld worden in een wijzigingsplan. Een wijzigingsplan regelt het gebruik van de grond.

Over de verkeerskundige impact heb ik geen studie gevonden: de ontsluiting van de wijk is via de Vlijtseweg en nog eens honderd woningen op een beperkte plek erbij gaat dat tot opstoppingen en ongelukken leiden op de Vlijtseweg. Volgens het plan is dat geen enkel probleem? Er wordt geen rekening gehouden met de toename door de Remehalocatie. In totaal komen er ca. 250 woningen bij! Zonder aanvullende maatregelen op de Vlijtseweg is het vragen om ongelukken en dan m.n. aanrijdingen met fietsers.

De bestemming van de voormalige zoutloods wordt gewijzigd van bedrijventerrein naar wonen. Er worden 62 woningen gerealiseerd. Op de locatie van Remeha en de gemeentewerf wordt de bestemming ook gewijzigd van bedrijventerrein naar wonen. Op deze locatie worden 92 woningen gerealiseerd. De twee bedrijventerreinen hebben een verkeersaantrekkende werking die nu weg valt. De in totaal 154 woningen hebben ook een verkeersaantrekkende werking. Deze is minder dan de verkeersaantrekkende werking van een bedrijventerrein.

Voor beide woningbouwplannen komen er per etmaal ca. 900 motorvoertuigen bij. De Vlijtseweg kan het extra verkeer van beide woonwijken aan.

De verkeersveiligheid van de Vlijtseweg is een aandachtspunt. Hierover zijn gesprekken met bewoners en de afdeling Beheer en Onderhoud van de gemeente Apeldoorn.

Het plan moet volgens appellant op een aantal punten worden aangepast: bodemsanering, geluid, uitgaansroutes en verkeer.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen.

3.2 Appellant 2, Hoge Bergweg

Appellant heeft ten aanzien van de beoogde groenstrook en rijbaan/rijstrook de volgende

opmerkingen t.h.v. Dukdalf 20 - Dukdalf 30:

- graag breder wegdeel (5m) voor de woningen Dukdalf 20 - Dukdalf 30;
- passeerstroken/ parkeerhavens t.h.v. c.q. voorbij Dukdalf 30;
- geen schaduwbelemmerende bomen en/of berken/berk-achtige aanplant.

Apeldoorn is bezig om de stad te vergroenen. In het plangebied de Vlijt 1B wordt dan ook meer aandacht aan groen geschonken. Tussen het blok Dukdalf 20 – 30 en de nieuwbouw komt een groenstrook. Om die reden is het niet mogelijk om een breder wegprofiel en parkeerplaatsen te realiseren.

In een nog op te starten participatietraject wordt de groenstrook verder uitgewerkt en aangelegd.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen.

3.3 Appellant 3, Vlijtseweg

Inhoud van de zienswijze

Appellant geeft aan moeite te hebben met de realisatie van de parkeerplaatsen aangrenzend aan zijn tuin. Door de auto's zal hinder worden ondervonden van geluidsoverlast, stank van de uitlaatgassen en lichtbundels die rechtstreeks door zijn zijraam naar binnen schijnen. Appellant verzoekt om minimaal 2 meter uit de erfgrens te blijven, met een heg van 2 meter hoog.

Appellant geeft als optie aan om het huidige hekwerk op de erfgrens te laten staan en er een nieuw hekwerk voor te plaatsen, zodat zij in de toekomst zelf iets kunnen fabriceren op de huidige erfgrens.

Tot slot geeft appellant aan dat een liguster haag wenselijk zou zijn i.v.m. de huidige vogel populatie de heggenmus, koolmezen, pimpelmezen, kuifmezen en roodborstje etc.

Op de erfgrens wordt een beukenhaag geplant van 1,80m hoog, zodat overlast van lichtbundels wordt weggenomen. Er zit in het plan geen ruimte om op minimaal 2 meter uit de erfgrens te blijven.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen.

3.4 Appellant 4, Vlijtsekade

Inhoud van de zienswijze

Appellant geeft aan dat het voorliggende plan gelukkig overeen komt met de eerdere presentatie die Nikkels aan de huidige bewoners gaf. Het is nadrukkelijk de bedoeling dat de Kade verkeersarm blijft, zowel nadat de nieuwbouw gereed is als ook tijdens het proces van de nieuwbouw. Het is daarom van groot belang dat het bouwverkeer expliciet wordt geleid via de Vlijtseweg en dat de bestaande afscheiding (fietspad afscheiding bij Dukdalf) gehandhaafd blijft.

Bouwverkeer wordt geleid via de Vlijtseweg (Vlijt 1B). Bouwverkeer gaat niet via de kade.

Ook als de nieuwbouw gereed is en de nieuwe bewoners hun weg gaan zoeken, moet de inrichting van de gehele Vlijtsekade zodanig zijn dat de bewoners gedwongen worden hun huis/parkeerplaats te bereiken via de Vlijtseweg en de Vlijtsekade mijden. Appellant hecht er aan dit nog even onder de aandacht te brengen. Op de tekening is onvoldoende helder gemaakt hoe de inrichting van de kade vorm gaat krijgen, een vorm waarin er sprake is van een maximale ontmoediging om gebruik te maken van de kade. Wellicht kan de gemeente dit nog even verhelderen aan onze buurt, zonder dat het bouwproces daar onder gaat leiden.

De Vlijsekade blijft een fietsroute en is bereikbaar voor verkeer en voetgangers. Doorgaand verkeer wordt ontmoedigd.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen.

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht: