

Collegebesluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.8 en 42, lid 1 van het vigerende bestemmingsplan Agrarische Enclave de bevoegdheid hebben om, op basis van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, het plan te wijzigen voor het wijzigen van het bouwvlak;

overwegende dat aan het bovenstaande gevolg is gegeven door het bouwvlak circa 15 m op te schuiven, om voldoende afstand tot de burens te creëren;

overwegende dat het ontwerp van het wijzigingsplan met ingang van 27 juni 2019 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

overwegende dat tijdens de terinzagelegging een zienswijze is ingediend, die is opgenomen in de bij dit besluit behorende zienswijzennota, waarvan de inhoud geacht wordt hier te zijn opgenomen;

overwegende dat de kosten van de grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro niet voor rekening van de gemeente komen;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening:

besluiten:


1. Aan de zienswijze niet tegemoet te komen;
2. Het wijzigingsplan Agrarische Enclave wijziging 6 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.wp1018-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm ongewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld bij besluit van 30 september 2019
burgemeester en wethouders van Apeldoorn,




de secretaris,



de burgemeester,

b.o. 

Collegevoorstel

Auteur W Kleuver, de (5184)	Datum 19-9-19	Paraaf 
Leidinggevende D.J.W.C. Lokhorst	Datum 19-9-19	Paraaf 
Manager/opdrachtgever P. Zwerink	Datum 19-9-19	Paraaf 
Portefeuillehouder J. Joon	Programmawethouder n.v.t.	

Registratienummer
2019-074752 - W


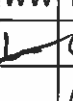

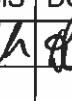


Datum
17 september 2019

Paraaf deponeren

Presidium/PMA/Raad
Nee

Behandelvoorstel:
Niet van toepassing

Voorgesteld besluit
akkoord

Beslissing burgemeester en wethouders							
	B	W	W	W	W	W	S
		JJ	WW	NS	MS	DC	
Akkoord							
Bespreken							

Aantekeningen/vragen

Betrokken eenheden
RL

Vaststelling wijzigingsplan Agrarische Enclave wijziging 6

Voorstel eenheid Ruimtelijke Leefomgeving:

- het wijzigingsplan Agrarische Enclave wijziging 6, dat voorziet in de wijziging van het agrarisch bouwvlak voor een vleeskalverenstal aan de Elspeterweg 55 in Uddel, naar aanleiding van een ambtshalve wijziging gewijzigd vaststellen, waarbij aan de ingediende zienswijze niet tegemoet gekomen.

Besluit B&W d.d.

30 SEP. 2019

cc: bgm

Openbaarheid

- **voorstel/besluit** wel openbaar
- **toelichting** wel openbaar
- **bijgevoegde stukken** wel openbaar
- zienswijzennota ○
- wijzigingsplan ○

Afschrift aan
auteur

Samenvatting

De Van Drie Groep (Alpuro) wil het agrarisch bouwvlak verschuiven om een vleeskalverenstal te kunnen bouwen. Daarvoor is een wijzigingsplan nodig. Dit plan heeft ter inzage gelegen en daartegen is een zienswijze ingediend door de heer Schouten. Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Ten opzichte van het ontwerp is wel het landinrichtingsplan aangepast naar aanleiding van een verzoek van omwonenden. Daarom wordt het plan gewijzigd vastgesteld.

1. Inleiding

Aanleiding

Alpuro heeft de gemeente gevraagd mee te werken aan een wijziging van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de bouw van een vleeskalverenstal aan de Elspeterweg 55 te Uddel. Deze stal zal ook worden gebruikt om nieuwe stal- en voerconcepten te ontwikkelen en als kenniscentrum. Om dit mogelijk te maken is dit wijzigingsplan noodzakelijk.

Bestuurlijk belang

Volgens de Structuurvisie 'Uddel, een dorp met toekomst' (vastgesteld in de gemeenteraad in 2011) kunnen agrarische bedrijven in Uddel groeien of uitbreiden. De nieuwe stal draagt bij aan deze ambitie en voldoet ook aan de nieuwste eisen op gebied van milieu en dierenwelzijn.

Centrale vraag

Kan uw college instemmen met het wijzigen van het agrarisch bouwvlak door het vaststellen van dit wijzigingsplan?

2. Kader

Voor de planlocatie geldt het bestemmingsplan Agrarische Enclave uit 2014. Het is daarin bestemd voor agrarische bedrijvigheid. Er ligt op het perceel al een bouwvlak dat een stal toestaat, maar dit voldoet niet aan de wensen van de aanvrager. Die wil dat de stal zo'n 15 m opschuift om voldoende afstand tot het perceel aan de noordzijde te creëren en het terrein zo effectief en efficiënt mogelijk in te richten.

Om het bouwvlak te kunnen verschuiven, is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Onder een aantal voorwaarden kan uw college aan de wijziging zijn medewerking verlenen, waaronder geen onevenredige aantasting van natuurgebieden, stedenbouwkundig en landschappelijk inpasbaar en geen onevenredige hinder voor omwonenden.

Het plan past binnen de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland, het gemeentelijke beleid en overige regelgeving. In het bestemmingsplan is onderbouwd dat met de vaststelling van het wijzigingsplan geen significante gevolgen op Natura-2000 gebieden te verwachten zijn als gevolg van stikstofdepositie. De depositie is minder dan in de huidige situatie mogelijk is.

3. Beoogd (maatschappelijk) resultaat

Een vastgesteld wijzigingsplan dat de verschuiving van het bouwvlak voor een nieuwe vleeskalverenstal mogelijk maakt.

4. Argumentatie

Op de planlocatie heeft tot vorig jaar een veehouderij gestaan. Deze is inmiddels gesloopt. In de plaats komt een nieuwe vleeskalverenstal die ook als kennis- en proefcentrum zal fungeren. Om het perceel goed te kunnen inrichten en voldoende afstand te houden tot de burens aan de noordkant, wordt het bouwvlak circa 15 m naar de zuidkant verschoven. Bij het plan zit een onderbouwing, waaruit blijkt dat het plan voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het landschappelijk inrichtingsplan zorgt ervoor dat het plan landschappelijk goed is ingepast. Dit is ook geborgd in de regels.

Er wordt qua milieuzonering voldaan aan de afstandseisen tot omliggende woningen. Daarnaast is gebleken dat ten opzichte van de oude situatie de geursituatie verbeterd door verbeterde technieken. Dit laatste is ook geborgd in de planregels.

5. Maatschappelijk draagvlak / Burgerparticipatie

Tijdens de terinzagelegging is een zienswijze ingediend. Daarin is ten eerste aangegeven dat de stal te dicht bij de woningen aan de Markveldweg komt te liggen. Uit het hiervoor gestelde blijkt dat aan de afstandseisen is voldaan en voor de woningen een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Daarnaast zijn in de omgeving al vier veehouderijen gevestigd en neemt het aantal kalveren volgens reclamant met 1000 toe tot 6.000. Zoals bij 2 is aangegeven, vormt de stikstofdepositie geen probleem. Op grond van het geldend bestemmingsplan was op de planlocatie al een stal met dit aantal kalveren mogelijk, dus dit is geen reden om niet mee te werken. Tenslotte geeft reclamant aan dat de nieuwe stal ook op de onbebouwde ruimte tussen Elspeterweg 67 en 75 kan worden gerealiseerd. Op deze onbebouwde ruimte ligt geen bouwvlak zodat de bouw van een stal niet mogelijk is. Ook vindt reclamant dat de planlocatie dan voor parkeren door HBT of voor de bouw van een supermarkt gebruikt kan worden. De gemeente moet een aanvraag beoordelen zoals die is ingediend. De aanvraag voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Dat er ook andere mogelijkheden zijn, doet hier niet aan af. Bovendien is de planlocatie eigendom van de aanvrager en niet van HBT of de supermarkt.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp-wijzigingsplan heeft er overleg tussen aanvrager en een omwonende plaatsgevonden. Dit overleg heeft er toe geleid dat er een nieuw landschappelijk inpassingsplan is opgesteld waarbij de groenstrook aan de westzijde van het plangebied vergroot is. De omwonende heeft hiermee ingestemd. Aangezien dit nieuwe plan de landschappelijke inpassing ten goede komt, wordt voorgesteld dit nieuwe landschappelijke inpassingsplan als ambtshalve wijziging mee te nemen.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder wijzigingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien tegen dit wijzigingsplan slechts een zienswijze is ingediend, onderbouwd is dat de stikstofdepositie geen probleem is en de voorgestelde ambtshalve wijziging de landschappelijke inpassing van het plan ten goede komt achten wij het procesrisico in dit geval laag.

7. Financiële paragraaf

Met de aanvrager is een anterieure overeenkomst afgesloten. Daarin is vastgelegd dat alle mogelijke gemeentelijke kosten voor rekening van de aanvrager zijn. Het project zelf is ook voor rekening en risico van de aanvrager.

8. Communicatie van het besluit

Het besluit tot vaststelling wordt volgens de wettelijke eisen bekendgemaakt. De aanvrager en indiener van de zienswijze krijgen schriftelijk bericht. In de brieven en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan.

9. Realisatie van het besluit

Na de vaststelling wordt het wijzigingsplan gedurende zes weken terinzage gelegd. Tijdens deze termijn kunnen de indiener van de zienswijze en belanghebbenden die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat ze geen zienswijzen hebben ingediend, beroep indienen. Als geen beroep wordt ingediend, wordt het wijzigingsplan onherroepelijk. Dan kan de vergunning voor bouwen worden verleend.

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van het Wijzigingsplan Agrarische Enclave wijziging 6

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd wijzigingsplan heeft met ingang van 27 juni 2019 gedurende zes weken voor belanghebbenden ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp is een zienswijze ingediend.
- c. In paragraaf 2 wordt de zienswijze beoordeeld.
- d. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota wordt deze ambtshalve wijziging beschreven.

2 Zienswijzen

De ingediende zienswijze is van: .

2.1 Reclamant 1.

Ontvankelijkheid zienswijze

De zienswijze is ingediend op 25 juli 2019, is onderbouwd en voorzien van een handtekening. Uit nadere beoordeling blijkt dat de indiener belanghebbend is. Zijn woning staat ruim 200 m van de te bouwen stal af en het zicht erop wordt (deels) ontnomen door bomen, de Elspeterweg en bebouwing. Gelet op de ruimtelijke uitstraling en de mogelijke hinder die reclamant kan ondervinden qua verkeer, geluid en geur, is reclamant als belanghebbende aangemerkt.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant is van mening dat de stal veel te dicht bij de pas vernieuwde woonwijk ten zuiden van Elspeterweg 55 komt. Hier worden nog 11 woningen gebouwd.
- b. In de directe omgeving langs de Markveldweg staan al vier vleeskalverenbedrijven met circa 5.000 vleeskalveren. Met dit plan komt er 20% bij, dus wordt het aantal 6.000.
- c. Tussen Elspeterweg 67 en 75 ligt 2 ha grond met een agrarische bestemming. Daar kan de stal ook gebouwd worden. De planlocatie kan dan door HBT voor parkeren worden gebruikt of voor de bouw van een nieuwe supermarkt voor Coop Schouten. Daar is namelijk dringend behoefte aan.

Beoordeling

- a. Reclamant zelf woont ten noordoosten van de planlocatie op circa 200m afstand en niet in de woonwijk ten zuiden van de planlocatie. Op de planlocatie was jarenlang een veehouderij gevestigd. Deze is vorig jaar gesloopt, maar wordt in feite 'voortgezet' met een nieuwe kalverenhouderij. Hiervoor wordt het huidige bouwvlak zo'n 15 m naar het zuiden richting de woningen verschoven. In het huidige bestemmingsplan is de planlocatie al bestemd voor 'agrarisch' en dit blijft zo. Voor de bestaande en nieuwe woningen in de nabijheid, langs de Elspeterweg en de Markveldweg, is een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd. Daarvoor is het systeem van milieuzonering toegepast. Dit houdt in dat er voldoende afstand tussen de stal en deze woningen is aangehouden. In het wijzigingsplan is gemotiveerd dat het plan ten opzichte van de eerder gevestigde veehouderij leidt tot een

verbeterde geursituatie en aan de afstandseisen uit het Activiteitenbesluit is voldaan. Het behoud van deze verbeterde geursituatie is geborgd in de regels. Het is juist dat de stal dichterbij de woningen aan de Markveldweg komen, maar gelet op het bovenstaande is sprake van een goed woon- en leefklimaat voor de woningen rondom de stal.

- b. Ten opzichte van de huidige feitelijke situatie komen er inderdaad meer kalveren bij. Echter, op grond van de huidige planologische situatie (volgens het geldende bestemmingsplan) was ook al een veehouderij toegestaan. Bovendien geeft reclamant niet aan wat zijn probleem is met het aantal kalveren. Aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening (zie bij a) is namelijk voldaan.
- c. De aanvrager wil, gelet op zijn aanvraag, op de planlocatie een stal realiseren en niet op de door reclamant aangegeven andere locatie. Dat op die andere locatie een stal gerealiseerd zou kunnen worden, heeft dan ook geen invloed op deze aanvraag. Overigens laat het huidige bestemmingsplan geen stal op die andere locatie toe, omdat daar geen bouwvlak ligt. De gemeente moet de aanvraag beoordelen op de gevraagde locatie en die voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat de planlocatie mogelijk voor iets anders gebruikt kan worden, kan daar ook niet aan af doen. Bovendien is de planlocatie eigendom van de aanvrager en niet van reclamant, de supermarkt of HBT.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3 Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp-wijzigingsplan heeft er overleg tussen initiatiefnemer en een omwonende plaatsgevonden. Dit overleg heeft er in geresulteerd dat er een nieuw landschappelijk inpassingsplan is opgesteld waarbij de groenstrook aan de westzijde van het plangebied vergroot is. Aangezien dit nieuwe plan de landschappelijke inpassing ten goede komt wordt voorgesteld dit nieuwe landschappelijke inpassingsplan als ambtshalve wijziging mee te nemen.