

## Collegebesluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 42, lid 1 van het vigerende bestemmingsplan Agrarische Enclave de bevoegdheid hebben om, op basis van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, het plan te wijzigen voor het afwijken van bestemmingsgrenzen;

overwegende dat aan het bovenstaande gevolg is gegeven door de bestemming Verkeer - Verblijfsgebied te verruimen ten behoeve van de voorgenomen reconstructie van een gedeelte van de Meervelderweg;

overwegende dat het ontwerp van het wijzigingsplan met ingang van 22 december 2016 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

overwegende dat tijdens de terinzagelegging drie zienswijzen zijn ingediend, die zijn vervat in de bij dit besluit behorende zienswijzennota, waarvan de inhoud geacht wordt hier te zijn opgenomen;

overwegende dat de kosten van de grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro niet voor rekening van de gemeente komen;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de grootschalige basiskaart (GBK) d.d. 22 november 2016;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening:

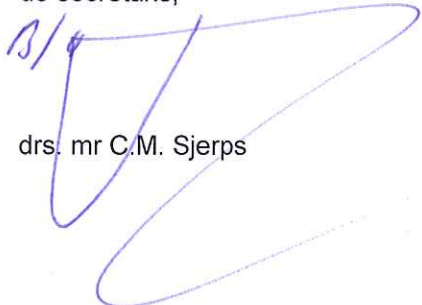
besluiten:

1. Aan een zienswijze niet tegemoet komen en twee zienswijzen buiten beschouwing te laten.
2. Het wijzigingsplan Agrarische Enclave wijziging 5 als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.wp1015-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm ongewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Vastgesteld bij besluit van 1 mei 2017

burgemeester en wethouders van Apeldoorn,

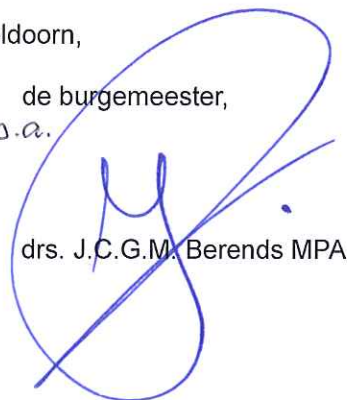
de secretaris,



drs. mr C.M. Sjerps

de burgemeester,

b.a.



drs. J.C.G.M. Berends MPA

## Zienswijzennota

behorende bij het besluit van burgemeester en wethouders tot vaststelling van Agrarische Enclave wijziging 5

### 1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd wijzigingsplan heeft met ingang van 22 december 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn drie zienswijzen ingediend.
- c. In paragraaf 2 van deze nota worden deze zienswijzen beoordeeld.

### 2 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

1. [reclamant 1];
2. Leuvenumseveld Beheer B.V., vertegenwoordigd door [vertegenwoordiger], Leuvenumseveld 9, 3852 PE Ermelo;
3. [reclamant 3].

De zienswijzen worden hierna samengevat en beoordeeld.

#### 2.1 [reclamant 1]

##### *Ontvankelijkheid*

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 27 december 2016. De reclamant is een belanghebbende. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze is ontvankelijk.

##### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Reclamanten zijn direct aanwonend aan de inrit, die straks als enige nog toegang verschaft naar de Meervelderweg. Reclamanten vinden het fijn dat er wat gedaan gaat worden aan de situatie zoals die nu is.
- b. Wanneer reclamanten vanaf hun erf aan de Buurtweg 12 de Buurtweg willen oversteken om richting de Meervelderweg te rijden, hebben zij aan de linkerzijde een oude, monumentale heg, die het zicht belemmert en aan de linkerzijde, op de Buurtweg, een bocht in de weg. De situatie is daardoor onoverzichtelijk. Reclamanten hebben een camping, zodat hun uitrit vooral in het kampeerseizoen vaak gebruikt wordt. Ook heeft het al herhaaldelijke keren tot gevaarlijke situaties geleid. Misschien is een verkeersspiegel en/of een drempel hier een optie? Reclamanten vragen dat ook omdat er soms enorm hard gereden wordt op de Buurtweg, terwijl het een smalle weg is, met regelmatig fietsende en lopende kinderen.
- c. Is de Buurtweg geschikt voor zo veel verkeer? Deze is erg smal, twee vrachtwagens kunnen elkaar hier niet passeren of er moet gestopt worden bij iemand op de inrit om de ander door te laten. Er zitten meerdere bedrijven aan de Buurtweg, Einderweg en Kampweg.
- d. De oude lindeboom, die aan 't Rechtewegje staat, wordt op de plankaart aangeduid als bijzondere boom. Reclamanten zien inderdaad ook dat het een zeer oude en ook mooie boom is. Helaas is deze boom dit voorjaar door een deskundige van de gemeente Apeldoorn aangemerkt als verrot c.q. dood. Reclamanten hebben toen melding gedaan dat er bij windstil weer een dikke tak uit was gevallen. Dat is gevaarlijk voor fietsers, en ook automobilisten zitten niet te wachten op een grote tak op de auto of nog erger. Tussen Buurtweg 12 en 16 staan ook meerdere bomen met grote, dikke, maar helaas dode takken. Dit is onverantwoordelijk.

- e. Er wordt in de bekendmakingen van de provincie en in een brief van de gemeente gesproken over veiliger en gemakkelijker oversteken van fietsers en voetgangers, die de Meervelderweg moeten oversteken. Het is fijn dat daar nu een oplossing voor komt. Maar de automobilisten die de weg op moeten vanaf 't Rechtewegje (beide kanten) staan soms zeer lang te wachten voor ze de (vaak) zeer drukke weg op kunnen. Wordt de middengeleider straks ook geschikt voor auto's, zodat ze in twee etappes kunnen oversteken of de weg opdraaien?
- f. Reclamanten hebben zelf een agrarisch bedrijf én een camping. De melkwagen komt drie maal per week de melk ophalen. Ook hebben reclamanten groot materieel waarmee zij vaak de weg op moeten. Ook hebben hun burens een kalverbedrijf, waar regelmatig grote vrachtwagens naar toe moeten. Reclamanten vragen er daarom rekening mee gehouden worden dat toe- en afritten ruim genoeg zijn.
- g. In Meerveld wonen meerdere gezinnen met kinderen. Ook toerisme vanuit Meerveld en Garderen van en naar de Kroondomeinen levert veel fietsers op. Helaas wordt er gesproken om via middengeleiding het oversteken veiliger te maken en is niet gekozen voor een tunnel of iets dergelijks. Dat laatste zou te duur zou zijn. Even verderop wordt echter een groot ecoduct gebouwd over de A1 voor het wild. Ook wordt bij het federatiecentrum van de KNHS in Ermelo grote voorziening getroffen om paarden veilig te kunnen laten oversteken, inclusief een rotonde. Reclamanten krijgen hier een naar gevoel over. Op de Veluwe worden talloze voorzieningen getroffen dat het wild veilig kan oversteken over provinciale wegen en rijkswegen. Daar wordt gekozen voor ondertunneling, ecoducten etc. Zelfs voor paden zijn tunnels aangelegd (Heetweg in Kootwijk). De kinderen van reclamanten, maar ook de toeristen, klagen dagelijks over de drukte, en met het oog op de te realiseren Lelystad Airport zal het alleen maar drukker gaan worden. Moeten reclamanten nu concluderen dat een konijn en een zwijn niets mag overkomen, en onze kinderen en toeristen het maar moeten afwachten of ze veilig aan de overkant komen? Reclamanten willen de gemeente en de provincie op het hart binden dat zij verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van de reclamanten en hun kinderen en toeristen die de Veluwe bezoeken, als er niet betere maatregelen worden genomen. Nú wordt de weg open gebroken en aangepakt, dus nú zou het een goede gelegenheid zijn om het ook daadwerkelijk goed aan te pakken met een voet- en fietstunnel. Dan is het gevaar voor altijd geweken.
- h. Het erf en de omliggende landerijen van reclamanten liggen in een soort van trechter. Bij het woonhuis en de stallen met het plein ervoor, staat bij harde buien het water 50 cm hoog. Dit levert altijd veel overlast op. Soms heeft zelfs de brandweer bij moeten springen. Dat is met het oog op de melkveehouderij van reclamanten ook niet erg hygiënisch. De eisen voor de biologische melkveehouderij worden komend jaar weer aangescherpt en met deze situatie zoals die nu is, gaan reclamanten daaraan niet meer voldoen. Nu hebben reclamanten het zo gerealiseerd, dat het regenwater via een pompinstallatie met een buis naar het achterste deel van het weiland langs de Buurtweg wordt gepompt. Hierdoor staat het water nog dagen lang in de berm langs de Buurtweg, precies op de plek waar verkeer de Buurtweg opdraait richting de Einderweg. Dit is geen ideale situatie, zéker niet wanneer de Buurtweg drukker bereden gaat worden. Reclamanten hebben ook geen andere optie om het water kwijt te raken. Waar het water ook heen gepompt wordt, altijd stroomt het direct terug. En lozen op het riool mag niet. Reclamant vraagt daarom of er een mogelijkheid is dat tijdens de werkzaamheden de afvoer wordt doorgetrokken naar de sloot langs de Meervelderweg? Dit zou voor reclamanten eindelijk een definitieve oplossing betekenen van de grote overlast door harde regenbuien, die steeds vaker voorkomen.

### *Beoordeling*

- a. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Onderhavig plan betreft de reconstructie van de Meervelderweg en het aanpassen van de lokale aansluitingen op die provinciale weg. De kruising van 't Rechtewegje met de Buurtweg maakt hier geen onderdeel van uit en daar zijn ook geen wijzigingen voorzien.
- c. 't Rechtewegje en Buurtweg hebben voornamelijk als doel om het gebied ten westen van de Meervelderweg te ontsluiten. Het gaat hier om een beperkt aantal gebruikers, waardoor de verkeersintensiteiten ook laag liggen op deze wegen. Door het afsluiten van de Einderweg en de Kampweg zal de intensiteit op de Buurtweg iets hoger komen te liggen,

maar heeft gezien de beperkte toename geen grote negatieve gevolgen. Hierdoor zijn er geen extra maatregelen nodig. Op 't Rechtewegje komt het verkeer van de Buurtweg samen. De kans dat hier een voertuig een ander voertuig tegen komt is dan ook groter. Om die reden worden er aan beide zijden van 't Rechtewegje grasbetonstenen gerealiseerd. Voor voertuigen wordt het dan mogelijk om langs elkaar te rijden.

- d. Naar aanleiding van de zienswijze is de linde beoordeeld door de gemeentelijke bomendeskundige. De boom heeft een forse, oude stamschade. Ondanks het aftakelen van een stamdeel is de boom vitaal. Bekend is dat lindebomen sterk kunnen regenereren. De verwachting is dat de linde nog tientallen jaren kan blijven staan. Het klopt dat er inderdaad takbreuk geweest, maar voor dit moment is er geen gevaar voor de omgeving.
- e. Naast dat de verkeerssituatie voor fietsers en voetgangers verbetert, wordt het ook voor auto's mogelijk om in twee etappes de linksaf de hoofdrijbaan van de Meervelderweg op te draaien. Dit kan door met het voertuig schuin tussen de middengeleiders te staan. De breedte is onvoldoende om in twee fasen met een voertuig over te steken. Gezien het zeer lage aantal keren dat dit voor zal komen, is het niet nodig om de middengeleider breder te maken.
- f. Zoals bij punt c. reeds aangegeven, is het voornemen om grasbetonstenen langs 't Rechtewegje te realiseren, waardoor vrachtauto's elkaar kunnen passeren. De kans dat een voertuig stil komt te staan op de Meervelderweg zal hierdoor nog nauwelijks voorkomen.
- g. In de huidige situatie zijn er 3 aansluitingen aan de westzijde van de Meervelderweg. Door twee aansluitingen op te heffen en één aansluiting goed in te richten met een linksafvak wordt de verkeersveiligheid verbeterd, passend bij de omvang van de knelpunten die er zijn. Die knelpunten zijn de slechte oversteekbaarheid voor fietsers/voetgangers en het linksaf slaan vanaf de N302 naar de Buurtweg toe (kop-staart ongevallen). Bij de KNHS is door het aantal en de grootte van de evenementen het knelpunt groter, waardoor er een omvangrijkere oplossing nodig is.. Ten aanzien van het wild vonden er op bijvoorbeeld provinciale wegen vanuit het verleden veel ongevallen plaats. Om de situatie te verbeteren voor zowel bestuurder als dier zijn er diverse maatregelen genomen, waardoor de kans dat een dier nog tegen een voertuig aan zal komen (en er een ongeval ontstaat) kleiner is geworden.
- h. Onderhavig wijzigingsplan is geen instrument om de hemelwaterafvoer vanaf het perceel van reclamant te reguleren of aan te passen. Ambtelijk, vanuit de eenheid Beheer & Onderhoud, zal contact opgenomen worden met reclamanten om te bespreken of het nodig en wenselijk is om de hemelwaterafvoer aan te passen en om te bepalen wat de eventuele, gemeentelijke rol daarbij kan zijn.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

## **2.2 Leuvenumseveld Beheer B.V., vertegenwoordigd door [vertegenwoordiger], Leuvenumseveld 9, 3852 PE Ermelo**

#### *Ontvankelijkheid*

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 31 januari 2017. Reclamant is eigenaar van de woning aan de Meervelderweg 56 in Uddel en is daarmee een belanghebbende. De zienswijze is niet onderbouwd. Tevens is de zienswijze per e-mail ingediend, waardoor deze niet rechtsgeldig ondertekend is. In reactie op die e-mail, is reclamant er, per e-mail van 31 januari 2017, op gewezen dat het niet mogelijk is een zienswijze per e-mail in te dienen en verzocht zijn zienswijze alsnog via de daarvoor aangewezen wegen kenbaar te maken. Daar is door reclamant geen gevolg aan gegeven. De zienswijze is daarom niet ontvankelijk en wordt verder niet behandeld.

#### *Conclusie*

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten.

## 2.3 [reclamant 3].

### *Ontvankelijkheid*

De zienswijze is binnen de termijn ingediend op 1 februari 2017. De zienswijze is onderbouwd en ondertekend. De zienswijze richt zich echter niet op het wijzigingsplan. De zienswijze richt zich op de aansluitingen van de De Broekeld en de Garderenseveldweg op de Meervelderweg. Deze aansluitingen maken geen onderdeel uit van onderhavig wijzigingsplan. De daar door de provincie Gelderland voorgenomen aanpassingen aan de infrastructuur (feitelijke handelingen) worden gerealiseerd binnen de reeds geldende verkeersbestemming van de Meervelderweg. Verder is reclamant geen belanghebbende voor het wijzigingsplan. Zijn perceel is op circa 600 meter van het plangebied gelegen en heeft daardoor geen zicht op het plangebied vanaf zijn perceel. De zienswijze is niet ontvankelijk en wordt alleen ambtshalve behandeld

### *Inhoud van de zienswijze*

In 2016 gaf de provincie Gelderland een informatieavond over de reconstructie van de Meervelderweg. Reclamant was toen zeer blij met de gepresenteerde voorstellen, met name als het ging over de voorsorteervakken bij de kruising van Meervelderweg met De Broekeld en de Garderenseveldweg. Dat laatste volgens reclamant noodzakelijk vanwege de gevaarlijke situatie die reclamant ervaart bij het voorsorteren. Bij de laatste informatieavond in januari 2017 is dit hele plan echter geschrapt. Reclamant betreurt dit zeer en zou graag alsnog zien dat deze kruising wordt verbeterd.

### *Beoordeling*

In 2015 zijn er twee informatieavonden geweest. Tijdens de eerste avond is aangegeven dat er vanuit de provincie het knelpunt was bij De Broekeld, Garderenseveldweg en rondom de Buurtweg. Veel omwonenden gaven tijdens deze informatieavond aan dat het knelpunt groter is bij de aansluiting van het tuincentrum aan de Meervelderweg 52 dan bij de aansluiting De Broekeld en Garderenseveldweg. Daarnaast werd aangegeven dat met het optimaliseren van het kruispunt De Broekeld het sluipverkeer wordt gestimuleerd in plaats van ontmoedigd. Het ontwerp is hierop aangepast en tijdens de tweede avond gepresenteerd waarbij de aansluiting bij het genoemde tuincentrum wordt aangepast. De situatie rondom de De Broekeld en de Lageveldeseweg is komen te vervallen. Naar aanleiding van deze laatste avond zijn de plannen verder uitgewerkt en in januari van 2017 gepresenteerd.

### *Conclusie*

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten.