

OMGEVINGSVERGUNNING

Nummer: D21/027420

Aanvraag

Op 31 maart 2021 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en een bijgebouw op het perceel, kadastraal bekend gemeente BBG01, sectie F, nummer 6150, plaatselijk bekend **Leonard Springerlaan 21, 7361 DK Beekbergen**.

Aanvrager:

....
....
....

De aanvraag heeft betrekking op de volgende, in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omschreven, activiteiten:

- **Bouwen (Art.2.1 lid 1a Wabo)**
- **Planologisch strijdig gebruik (Art. 2.1 lid 1c Wabo)**

De aanvraag is geregistreerd onder nummer D21/027420

Procedure

Op 10 juni 2021 is een besluit genomen op deze aanvraag conform de reguliere besluitvormingsprocedure uit paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tegen dat besluit is bezwaar ingediend en tijdens de bezwaarprocedure is gebleken dat het besluit conform de uitgebreide procedure had moeten worden voorbereid. Met onderliggend besluit wordt dit gebrek hersteld en is de besluitvormingsprocedure alsnog uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Het ontwerpbesluit heeft van 15 augustus tot en met 25 september 2022 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen ingebracht. Het bezwaar op de eerder verleende vergunning is als zienswijze behandeld en beantwoord in bijgevoegde zienswijzenota. De zienswijzenota heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Verklaring van geen bedenkingen

Op basis van het gestelde in paragraaf 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor de realisering van het project een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) noodzakelijk.

De gemeenteraad heeft op 7 oktober 2010 de 'Notitie Procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo' vastgesteld. In deze notitie zijn categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Voor die categorieën van gevallen kunnen burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a onder 30 Wabo verlenen zonder dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

Deze aanvraag valt onder de categorieën van gevallen die de gemeenteraad in deze Notitie heeft aangewezen waardoor een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is.

Besluit

Gelet op de van toepassing zijnde bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht, **verlenen** wij de gevraagde omgevingsvergunning.

Zie voor de overwegingen, de aan de activiteit verbonden voorschriften en de bij het besluit behorende stukken, de bij dit besluit gewaarmerkte bijlagen.

Apeldoorn, 21 februari 2023

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
namens hen,

het afdelingshoofd Omgevingsrecht en Vergunningen

Dit besluit is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en is daarom niet ondertekend

Besluitgegevens:

Besluitnummer: D21/027420

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Gewaarmerkte bijlagen:

- Bijlagen activiteit 'bouwen' en 'planologisch strijdig gebruik' met overwegingen en voorschriften

- Ruimtelijke onderbouwing

- [_publiceerbareaanvraag.pdf](#)

- 01 tekening_Tuinplan.pdf

- 02 Tekening toegangspoort_DJS_Hekwerken_Rev.04_1921085.pdf

- 03 Hekwerk.pdf

- 04 tekening DO_K200843_bijgebouw_v3.pdf

- 05 tekening 05 Zwembad 20210603.pdf

- 06 tekening 01 constructie Zwembad_20210129.pdf

- 07 Constructieberekening zwembad _26-09-2016.pdf

- Zienswijzenota

Leges

Notabedrag (totaalleges)

NB.

1. Tegen het definitieve besluit kan binnen een termijn van zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd beroep worden ingesteld.

2. Het definitieve besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) moet worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de hiervoor genoemde rechtbank. Zowel voor het indienen van een beroepschrift als voor een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:

Het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1a, Wabo)

Registratienummer: D21/027420

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Legesverplichting: Zie legesspecificatie

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het plaatsen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en een bijgebouw op de locatie Leonard Springerlaan 21, 7361 DK Beekbergen.

In overweging nemende dat:

- het perceel waarop de activiteit zal worden uitgevoerd, ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan “Stuwwalrand Parkzone Zuid” geldt;
- het perceel volgens dit bestemmingsplan de bestemming “Onderzoeksinstituut voor pluimveehouderij” heeft;
- het gebruik niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat het plaatsen van de aangevraagde bouwwerken ten dienste van wonen niet zijn toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan;
- op grond van artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, de aanvraag tevens is aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit die betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- uit de beoordeling van de activiteit “planologisch afwijkend gebruik” de conclusie getrokken kan worden dat er geen bezwaar bestaat tegen de afwijking van het bestemmingsplan;
- het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand zoals blijkt uit het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit (welstandscommissie) van 8 juni 2021, mits voldaan wordt aan het hierna genoemde voorschrift.
- het aannemelijk is dat bij het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden wordt voldaan aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening, mits voldaan wordt aan de hierna genoemde voorschriften.

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit, mits voldaan wordt aan de hierna genoemde voorschriften.

Voorschriften

Aan de activiteit zijn de volgende voorschriften verbonden:

- De toegangspoort dient transparanter te worden uitgevoerd, bijvoorbeeld door de openingen 2x zo breed te maken als de spijlen.
- Constructieve gegevens minimaal 3 weken voor aanvang bouwwerkzaamheden
Minimaal 3 weken voor aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden dienen de nog niet ingediende constructieve berekening(en) en tekeningen ter goedkeuring aan de Gemeente Apeldoorn, afdeling Omgevingsrecht en vergunningen te worden voorgelegd. Hierbij dient aannemelijk gemaakt te worden dat voldaan wordt aan de eisen uit afdelingen 2.1 en 2.2 van het Bouwbesluit 2012. Dat betekent onder meer dat uit de nog in te dienen stukken moet blijken dat de uiterste grenstoestand van de bouwconstructies bij fundamentele belasting combinaties en

bijzondere belasting combinaties niet worden overschreden.

Wij verzoeken u de bedoelde gegevens en bescheiden zoveel mogelijk digitaal aan te leveren via omgevingsvergunning@apeldoorn.nl onder vermelding van het registratienummer.

Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1c, Wabo)

Registratienummer: D21/027420

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Legesverplichting: Zie legesspecificatie

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het plaatsen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en een bijgebouw op de locatie Leonard Springerlaan 21, 7361 DK Beekbergen.

In overweging nemende dat:

- het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan “Stuwwalrand Parkzone Zuid” geldt;
- het perceel volgens dit bestemmingsplan de bestemming “Onderzoeksinstituut voor pluimveehouderij” heeft;
- het gebruik niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat het plaatsen van de aangevraagde bouwwerken ten dienste van wonen niet zijn toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan;
- op grond van artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, de aanvraag tevens is aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit die betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- op grond van het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- het beoogde gebruik in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, zoals blijkt uit de tot het besluit behorende ruimtelijke onderbouwing, mits voldaan wordt aan het hierna genoemde voorschrift.

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wabo, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.

Voorschriften

Aan de activiteit is het volgende voorschrift verbonden:

- De toegangspoort dient transparanter te worden uitgevoerd, bijvoorbeeld door de openingen 2x zo breed te maken als de spijlen.

Zienswijzennota

behorende bij de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o Wabo voor het plaatsen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en een bijgebouw op het perceel kadastraal bekend gemeente BBG, sectie F, nummer 6150, plaatselijk bekend Leonard Springerlaan 21 in Beekbergen (kenmerk: D21/027420).

1 Inleiding

- a. De onderhavige omgevingsvergunning betreft het plaatsen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en een bijgebouw op het perceel kadastraal bekend gemeente BBG, sectie F, nummer 6150, plaatselijk bekend Leonard Springerlaan 21 in Beekbergen (D21/027420)
- b. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden verleend, mits dat gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- c. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze omgevingsvergunning te verlenen, nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De gemeenteraad mag deze verklaring alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad heeft echter op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring niet is vereist. Op 7 oktober 2010 heeft de gemeenteraad de 'Notitie Procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo' vastgesteld. In deze notitie heeft de gemeenteraad de categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.
- d. De door de raad aangewezen categorieën van gevallen betreffen projecten in binnen- en buitenstedelijk gebied waarvoor reeds een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, beleidsnotities, masterplan, gebiedsvisie, projectplan of daarmee te vergelijken ruimtelijk vastgesteld kader bestaat. Op 28 september 2011 is een uitgebreide omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een appartementengebouw, 11 villa's en één vervangende woning. De onderhavige aanvraag omgevingsvergunning is aanvullend en voorziet in het bouwen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en een bijgebouw bij een eerder vergunde woning.
- e. De ontwerp-omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing en overige bijbehorende stukken hebben met ingang van 15-08-2022, Gemeenteblad 2022, 369100, gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen
- f. In eerste instantie is een reguliere omgevingsvergunning verleend voor de onder a genoemde bouwwerken. Tegen de verleende reguliere omgevingsvergunning is een bezwaarschrift ingediend door de 'Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt'. Bij de algehele heroverweging van het besluit is vastgesteld dat een verkeerde procedure is gevolgd om te komen tot vergunningverlening. In plaats van een reguliere procedure had de uitgebreide procedure moeten worden gevolgd. Met de indiener van het bezwaarschrift is afgesproken, dat het bezwaarschrift wordt aangemerkt en behandeld als een zienswijze in het kader van de uitgebreide procedure.
- g. In paragraaf 2 is de zienswijze beoordeeld.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijze is ontvangen.

2.1 Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt', (verder: SBNE) (naam), (adres)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 21 juni 2021.

2.1.1 Inhoud van de zienswijze

- a. Voor het gebied waarvan dit bouwplan deel uitmaakt is in 2010 bij het verlenen van een vergunning voor grootschalige kap een herplantplicht opgelegd. Deze tot het inrichtingsplan behorende herbeplanting is een essentieel onderdeel van de ruimtelijke ordening van het plangebied. Reclamant is van mening, dat gebleken is dat de ontwikkelaar van het gebied de opgelegde herplantplicht niet na komt. Verplichtingen tot herbeplanting dienden conform overeenkomst tussen gemeente en ontwikkelaar te worden opgelegd aan opvolgende eigenaren van het landgoed. Dit is door de ontwikkelaar van het gebied evenmin gebeurd.
- b. Reclamant is verder van mening dat gebleken is dat de vergunningverlener dit gedrag gedooft. Uit niets blijkt dat vergunningverlener tot handhaving van de herplantplicht overgaat. Vergunningverlener heeft een omgevingsvergunning in strijd met de herplantplicht verstrekt en lijkt voornemens meer vergunningen in het plangebied in strijd met de herplantplicht te verlenen. Daarmee ontvalt een goede ruimtelijke ordening aan het totaalplan en daarmee ook aan dit (beoogde) bouwplan. Deze omgevingsvergunning kan naar het idee van reclamant niet worden verstrekt totdat blijkt op welke wijze het gebied zal worden ingericht met inbegrip van de nakoming van de herplantplicht.
- c. Op zaterdag 13 maart 2021 is er grootschalig gekapt op de bouwkaavel. Hiervoor was geen vergunning en evenmin een melding gedaan bij de provincie Gelderland. Dit leidt tot een verplichting tot herbeplanting van tenminste hetzelfde aantal bomen op dezelfde grond, boven op de verplichting die is ontstaan uit de in 2010 toegestane kap. Daardoor is er geen ruimte voor zwembad en bijgebouwen.
- d. Op het tuinplan is aan de zuidoostkant van de erfgrans een draaihek ingetekend. Deze ontsluiting grenst aan een zandpad (openbare weg) van de Konijnenkamp het bos in. Aan de noordoostzijde is ook een inrit op de Leonard Springerlaan aanwezig. Ook is daar te zien dat er meerdere bomen in de directe nabijheid van het hek staan. Achter dit hek is zichtbaar dat de ondergrond wordt verhard.. In de aanvraag wordt aangegeven dat deze in- en uitrit bedoeld is voor wandel/fietstoegang en toegang tuinman. In de vergunning wordt niets over deze uitrit gezegd. Er worden ook geen voorwaarden aan deze uitrit verbonden. Deze uitrit is in strijd met het uitrittenbeleid van de gemeente Apeldoorn.
- e. De in 2009 verstrekte vergunning NBW kent voorwaarden. Een daarvan is dat een perceel heide moet worden aangelegd. Dit is tot op heden niet gebeurd. Een door reclamant gedaan verzoek om handhaving is bij de Provincie Gelderland in behandeling. Bouwwerkzaamheden mogen niet eerder plaatsvinden dan na vervulling van deze voorwaarde.
- f. Een aan Tergouw Holding BV verstrekte vergunning Natuurbeschermingswet dateert van 2009. De onderzoeken waarop deze vergunning is gebaseerd zijn van jaren daarvoor. De omstandigheden kunnen en zullen aanzienlijk gewijzigd zijn. Niet blijkt dat daarnaar sedertdien opnieuw onderzoek is gedaan. De gedragscode van de NEPROM en Bouwend Nederland eisen inventarisaties die niet ouder zijn dan 5 jaar. In verband hiermee kan de vergunning van 2009 deze omgevingsvergunning volgens reclamant niet 'dragen'.
- g. De vergunning NBW waarover hier wordt gesproken staat op naam van Tergouw Holding BV. Reclamant vraagt zich af of de gemeente is nagegaan of de (omgevings)vergunninghouder over een op zijn/haar naam staande vergunning NBW beschikt? Een besluit ter zake van de

Provincie Gelderland is reclamant niet bekend. Reclamant concludeert dat als er geen sprake is van een op naam van de aanvrager verstrekte natuurbeschermingswetvergunning voor de voorgenomen bouwactiviteiten waardoor deze in strijd zijn met het recht en de onderhavige omgevingsvergunning niet mag worden verstrekt. Om de hiervoor genoemde redenen verzoekt reclamant om het voornemen tot het verstrekken van een omgevingsvergunning niet uit te voeren.

2.1.2 Beoordeling

- a. Het gaat hier in casu niet om de verleende omgevingsvergunning van 28 september 2011, met kenmerk RO/RJZ/2011-059420, maar uitsluitend om de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een toegangspoort, hekwerk, zwembad en bijgebouw met kenmerk: D21/027420.

In de op 28 september 2011 verleende omgevingsvergunning is geen voorwaardelijke verplichting opgenomen die strekt tot een herplantplicht. Door het ontbreken van een dergelijke voorwaardelijke verplichting is het op basis van het publiekrecht niet mogelijk om bestuursrechtelijk op te treden tegen het niet aanbrengen van beplanting.

- b. Het feit dat in de anticipatieovereenkomst een kettingbeding met betrekking tot een eventuele 'herplantplicht' is opgenomen en dit kettingbeding niet is opgenomen in de overeenkomst met de rechtsopvolger, is een zaak van privaatrechtelijke aard. Op het niet nakomen van een kettingbeding (in een anticipatieovereenkomst) is uitsluitend het betalen van een (boete)bedrag als sanctie opgenomen. Hiermee is echter niet de nakoming van de geschonden verplichting gewaarborgd.
- c. Zoals eerder aangegeven, is in dit geval geen sprake van een aanvraag omgevingsvergunning die ziet op het kappen van bomen. Op het kappen van bomen is een ander wettelijk kader van toepassing. Dat de herplantplicht, waarop wordt gedoeld, niet kan worden geeffectueerd, maakt dat de bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, kunnen worden gerealiseerd. Overigens is het zo dat bij de aanvraag omgevingsvergunning een tuinplan is gevoegd. Dit tuinplan voorziet in het aanbrengen van bosschages, bomen en overige groenelementen op het perceel.
- d. Het feit dat een draaihek in de aanvraag omgevingsvergunning is opgenomen, wil niet zeggen dat sprake is van een uitrit. In casu is geen vergunning aangevraagd voor het realiseren van een uitrit ter plaatse van het bedoelde draaihek. Indien sprake is van een (tweede) uitrit, zal voor die (tweede) uitrit een vergunning moeten worden aangevraagd. Die aanvraag om vergunning zal dan aan de geldende regels voor uitritten worden getoetst.
- e. Op 23 september 2009, kenmerk no.2009-006110, is door het college van Gedeputeerde Staten een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. Bij besluit van 27 augustus 2010, no. 2009-006110, is door het college van Gedeputeerde Staten hiertegen gemaakte bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard. Op 7 oktober 2010 heeft u tegen de beslissing op bezwaar beroep ingesteld bij de Raad van State. Bij uitspraak van 14 december 2011, zaaknummer 201009630/1/R2, heeft de Raad van State de door het college van Gedeputeerde Staten genomen beslissing op het bezwaarschrift vernietigd. Bij besluit van 3 september 2013, kenmerk 2009-006110 heeft het college van Gedeputeerde Staten een nieuwe vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. De vergunning is verleend voor o.a. de bouw van 33 woningen (20 appartementen, 11 villa's, 1 woning en 1 bestaande woning). Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden. Een van deze voorschriften is dat: *"uiterlijk 2 weken voor aanvang van werkzaamheden ten aanzien van de realisatie van het perceel droge heide, stuurt de aanvrager een bericht hiervan naar de afdeling Handhaving, team Bodem, Water, Ontgrondingen en Natuur ter attentie van de heer G. Pannenkoek"*. Uit dit voorschrift blijkt niet dat bouwwerkzaamheden mogen plaatsvinden, dan nadat het perceel heide is gerealiseerd.

Overigens is het zo dat bij vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of diens opvolger de Wet natuurbescherming, de provincie het bevoegd gezag is en de provincie

toeziet op naleving van voorschriften die verbonden zijn aan vergunningen op grond van voornoemde wetgeving.

- f. Er is sprake van (een) onherroepelijke vergunning(en) op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, dan wel diens rechtsopvolger de Wet natuurbescherming. Doordat sprake is van (een) onherroepelijke vergunning(en), bestaat er geen verplichting tot het actualiseren van onderzoeken die ten grondslag hebben gelegen aan het verlenen van de betreffende vergunning(en).
- g. Een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, of diens rechtsopvolger de Wet natuurbescherming, is niet persoonsgebonden, maar zaakgebonden. Hierdoor bestaat geen verplichting om de verleende vergunning op naam van een eventuele rechtsopvolger te (laten) stellen.

2.1.3 *Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.