

## Zienswijzennota

behorende bij de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3<sup>o</sup> Wabo voor een zonnepark op de percelen gelegen tussen de A50 aan de westzijde, de N35 Zutphensestraat aan de noordzijde, (een deel van) landgoed Woudhuis aan de oostzijde en de Woudhuizermark en het bedrijventerrein Ecofactorij aan de zuidzijde (kad. nrs. APD01 M4835, APD01 M4836, APD01 M4837 en APD01 M4838).

### 1 Inleiding

- a. De onderhavige omgevingsvergunning betreft de realisatie van een zonnepark op de percelen gelegen tussen de A50 aan de westzijde, de N35 Zutphensestraat aan de noordzijde, (een deel van) landgoed Woudhuis aan de oostzijde en de Woudhuizermark en het bedrijventerrein Ecofactorij aan de zuidzijde (kad. nrs. APD01 M4835, APD01 M4836, APD01 M4837 en APD01 M4838). Het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Ecofactorij laat de realisatie van het project niet toe.
- b. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden verleend mits dat gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- c. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze omgevingsvergunning te verlenen, nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De gemeenteraad mag deze verklaring alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.
- d. De gemeenteraad kan op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist.
- e. Op 7 oktober 2010 heeft de gemeenteraad de 'Notitie Procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo' vastgesteld. In deze notitie heeft de gemeenteraad de categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Het onderhavige zonnepark valt niet onder de categorieën van gevallen van de bovengenoemde notitie. Daardoor is een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist.
- f. Op 27 mei 2021 heeft de gemeenteraad een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven.
- g. De ruimtelijke onderbouwing voor het project bestaat uit de Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Woudhuizermark.
- h. De ontwerp-omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing, ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en overige bijbehorende stukken hebben met ingang van 3 juni 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- i. Over de ontwerp-stukken is één zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ontvangen en is ontvankelijk.
- j. In paragraaf 2 is de zienswijze beoordeeld.

## 2 Zienswijzen

De volgende zienswijze is ontvangen.

### 2.1 Eigenaar naburig bedrijf

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is ingediend op 6 juli 2021.

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Appellant geeft aan dat de locatiekeuze van zijn bedrijf is gebaseerd op de landelijke ligging en het groene uitzicht voor de gasten. Ook is veel geïnvesteerd om van het terrein een landgoed te maken. De komst van het zonnepark doet de investering op alle punten teniet en komt ook niet overeen met eerder gemaakte afspraken met de gemeente.
- b. Appellant is niet goed op de hoogte gehouden van de procedure waardoor zijn bezwaren niet zijn meegenomen in de besluitvorming. De procedure moet vanwege onzorgvuldigheid opnieuw.
- c. Initiatiefnemers hebben het bedrijf van appellant in september 2020 bezocht. Appellant heeft toen verzocht om onderzoek naar andere locaties en ook het plaatsen op terreinen of daken van appellant aangeboden. Dit alles is niet betrokken in de afwegingen en van initiatiefnemer is niets vernomen ondanks de afspraak dat deze appellant op de hoogte zal houden van de procedure.
- d. Initiatiefnemer heeft appellant op zijn verzoek toegezegd hem op de hoogte te zullen houden van de procedure, ook gelet op de bezwaren van appellant. Dit is niet gebeurd en appellant ging ervanuit dat de ontwikkeling geen doorgang zou vinden. Appellant voelt zich misleid en onvoldoende in de gelegenheid gesteld om invloed uit te oefenen op doorgang van de ontwikkeling. Daarom is hij geschaad in zijn belangen en moet de procedure worden stopgezet.
- e. Appellant heeft als naaste buur via officiële bekendmakingen kennis moeten nemen van de beoogde ontwikkeling. Daarmee is hij buiten spel gezet, is de procedure onzorgvuldig doorlopen en moet deze opnieuw.
- f. Onderzoek naar de weerkaatsing van geluid van de A50 en van de Ecofactorij op de zonnepanelen ontbreekt. De zonnepanelen zijn 2 m hoog en steken boven de A50 uit. Uit onderzoek van DGMR blijkt dat zonnepanelen geluid versterken. Dit is niet wenselijk gelet op de nachtrust van gasten. Akoestisch onderzoek hiernaar is noodzakelijk.
- g. Er is sprake van plannen en afspraken ten aanzien van de invulling van het terrein van appellant met nieuwe bestemmingen. Deze sluiten niet aan bij de komst van een zonnepark met bebouwing en metershoge zonnepanelen. Daarom moet worden afgezien van het voorliggende plan.
- h. De beoogde fietsverbinding over het landgoed van appellant naar het Woudhuis wordt door de beoogde ontwikkeling teniet gedaan. Dat sluit niet aan bij de gemaakte afspraken hierover met de gemeente en ook wordt de toegankelijkheid van het gebied met de komst van het zonnepark teniet gedaan.
- i. Situering van het zonnepark in de groene wig is niet toegestaan. De groene wig moet open blijven, wat is vastgelegd in de ecologische hoofdstructuur. Het open landschap zal door het zonnepark worden onderbroken door metershoge bebouwing. Als dit wordt toegestaan dan zou appellant ook mogen bouwen in de groene wig.
- j. De groene mal, waarin het zonnepark ligt, moet groen blijven. Dit met het oog op de groene hoofdstructuur, koelte in de stad, schone natuur, demping van het geluid van de A50 en afvang van vervuילend stof.
- k. De wethouder en de burgemeester hebben tijdens een bezoek het belang van een groene en open omgeving rondom het hotel van appellant benadrukt. De beoogde ontwikkeling verdraagt zich niet met deze visie.
- l. Het bebouwen van de groene mal is in strijd met de structuurvisie en eerder gemaakt beleid. Daarin staat namelijk dat het gebied open en groen moet blijven.
- m. Het zonnepark is brandgevaarlijk en brengt de veiligheid van hotelgasten in gevaar.
- n. De komst van het zonnepark zal de aanwezige flora en fauna op het terrein van appellant verstoren. Dit terwijl hier met succes veel in is geïnvesteerd.

## Beoordeling

- a. Bij de totstandkoming van het plan is zeer veel aandacht besteed aan een goede en zorgvuldige inpassing van het beoogde zonnepark in het landschap. Hier zal veel in worden geïnvesteerd, met de beoogde inpassing als resultaat. Naar onze mening zal daarbij geen sprake zijn van een onevenredige aantasting van de belangen van appellandant en wij zien dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat gedane investeringen teniet worden gedaan. Voor zover appellandant ook doelt op de invloed van het plan op de ecologische situatie op zijn terrein, verwijzen wij naar de beantwoording bij onderdeel n van deze nota.

Verder merken wij op dat wij weten dat appellandant wensen heeft ten aanzien van de komst van het zonnepark, c.q. het afzien daarvan. Echter daarover zijn ons geen daadwerkelijke afspraken bekend.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- b. Initiatiefnemer heeft appellandant meermaals in een vroeg stadium bezocht en de plannen toegelicht. Ook zijn er meerdere brieven verzonden en is appellandant uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst (waarbij het mogelijk was om input te geven op het ontwerp). Deze heeft appellandant niet bijgewoond. Ook is appellandant uitgenodigd voor het invullen van een enquête. Verder blijkt uit het participatieverslag dat initiatiefnemer voldoende heeft ondernomen om de omgeving te betrekken bij de beoogde plannen.

Vanuit de gemeente is het initiatief sinds medio 2020 gepubliceerd op de gemeentelijke website. Ook is de besluitvorming van het college in februari 2021 over de doorgang de planvorming van onder meer het zonnepark Woudhuizermark, bekend gemaakt en in de media opgepakt.

Ten aanzien van het formele onderdeel geldt dat de procedure op de gebruikelijke wijze is gepubliceerd. Er bestaat geen aanleiding voor de vaststelling dat de kennisgeving en terinzagelegging van het ontwerpbesluit niet heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het bepaalde in afdeling 3.4 van de Awb (in het bijzonder het bepaalde in de artikelen 3:11 lid 1, 3:12 lid 1 en lid 3, 3:13 lid 1 en 3:15 Awb). Dat deze procedurele voorschriften juist zijn toegepast blijkt ook uit de omstandigheid dat deze belanghebbende tijdig een zienswijze heeft ingediend. Op het college rustte in dit geval ook niet de specifieke verplichting om deze specifieke belanghebbende persoonlijk op de hoogte te stellen van het ontwerpbesluit en de terinzagelegging daarvan. Deze belanghebbende is geen geadresseerde van het besluit, zodat toezending ingevolge artikel 3:13 lid 1 Awb hier niet aan de orde is. Ook in de situatie dat het college kon vermoeden dat de belanghebbende het mogelijk niet eens zou zijn met het ontwerpbesluit zou dit niet anders zijn (zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2949, r.o. 4.1 en – in het verlengde hiervan – de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 25 juni 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:5067).

Onze conclusie is dan ook dat zowel voor wat betreft het informele traject, als ook voor wat betreft het formele traject geen sprake is van schending van procedurele voorschriften als gevolg waarvan de procedure zou moeten worden overgedaan en van vergunningverlening zou moeten worden afgezien.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- c. Van gemeentewege heeft ten aanzien van het voorgelegde initiatief een zelfstandige belangenafweging plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot het nu voorliggende plan. Dat er mogelijk nog andere locaties in aanmerking komen voor de ontwikkeling van een zonnepark/het plaatsen van zonnepanelen, al dan niet op terreinen van appellandant, doet hier niets aan af. Mocht appellandant komen tot het voorleggen van een plan hiertoe, al dan niet in samenwerking met initiatiefnemer, dan zal de gemeente dit zelfstandig beoordelen. Overigens is de gemeente hierover ook in gesprek met appellandant.

Voor de stelling dat niets meer is vernomen van initiatiefnemer verwijzen wij naar onze beantwoording onder b.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- d. Dit onderdeel is eerder aan de orde gesteld. Wij verwijzen daarom naar onze beantwoording onder b.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- e. Ook hier verwijzen wij naar onze beantwoording onder b.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- f. De Wet geluidhinder merkt een hotel niet aan als een geluidgevoelige bestemming. Er is dus geen sprake van een wettelijke onderzoeksplicht naar de geluidbelasting vanwege geluidsreflectie van zonnepanelen. Dit neemt niet weg dat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening sprake moet blijven van een aanvaardbare akoestische situatie. Er is evenwel geen reden om aan te nemen dat de realisatie van het zonnepark Woudhuizermark hoorbaar (meer dan 2 dB) geluidsreflectie veroorzaakt. Dit gelet op de aanzienlijke afstand tot het hotel, de oriëntatie van de panelen (zuid gericht) en de hellingshoek waarin de panelen geplaatst zijn. Een nader akoestisch onderzoek hiernaar zien wij dan ook als niet noodzakelijk.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- g. Zoals hierboven onder c is aangegeven, is voor specifieke plannen van appellant een zelfstandige beoordeling en afweging noodzakelijk. Natuurlijk zullen voorgelegde plannen van appellant zorgvuldig worden afgewogen. Het nu voorliggende plan staat hieraan niet in de weg, dit ook gelet op de zeer zorgvuldige inpassing van het zonnepark. In dat verband wijzen wij op de aangebrachte zichtlijnen ten behoeve van doorkijken naar de andere kant van de snelweg, het lage bebouwingspercentage van de percelen en de aanleg van nieuwe en blijvende natuur (ook na afloop van de exploitatie van het zonnepark) over 50% van de gezamenlijke oppervlakte van de betrokken percelen. Specifiek ten aanzien van de hoogte van de panelen merken wij het volgende op. Vanwege de hogere ligging van de N345 en de A50 is het goed mogelijk om over het plangebied heen te kijken. De A50 ligt circa 2 meter boven maaiveld, dat is dus net zo hoog als de hoogte van de zonnepanelen (en dat is dus nog zonder vangrails). Zie onderstaand plaatje voor een overzicht. Daarnaast is er gekozen voor de inpassing van een 2,5 meter hoge meidoornhaag, waardoor het zicht op de panelen ook beperkt wordt. Op onderstaande afbeelding wordt dit verduidelijkt:



*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- h. De huidige fietsroute die langs het beoogde zonneveld loopt ligt op de Woudhuizermark en ten zuiden buiten het plangebied. Omdat de route aansluit op de onderdoorgang van de A50 zal de route hier blijven liggen. Met de aanleg van het zonnepark wordt deze route dan ook niet verder belemmerd.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- i. De Groene Wig is een term uit het oude Groene Mal beleid. De ligging van de Groene Wig nummer 23 (Zonnehoeve) op de bij dit beleid behorende verbeelding (2001) was vanuit huidige hotelterrein richting de stad (op het kaartje uit 2002 worden oude nummers gebruikt, de ligging is hetzelfde). Strikt genomen zou het zonnepark dus niet vallen onder de Groene Wig. Hoe dan ook moet nu worden gekeken naar de Groenstructuurkaart, waarop wij hierna ingaan onder j.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- j. Het plan is in overeenstemming met de uitgangspunten welke voortvloeien uit de Groenstructuurkaart Het plan behelst een vergaand pakket aan maatregelen gericht op een goede landschappelijke inpassing en op versterking van de kernkwaliteit van het gebied, waardoor de groenstructuur intact blijft. De exploitatie van het zonneveld gaat gepaard met maatregelen gericht op het behoud en de versterking van de omschreven kernkwaliteiten. Het gebied als zodanig blijft open, immers de hoogte van zonnepanelen is beperkt. Na afloop is het gebied dat wordt aangewend voor als zonnepark weer voor agrarisch gebruik gereserveerd, het andere gedeelte blijft natuur. Het voorliggende plan past daarmee binnen de uitgangspunten van de Groenstructuurkaart in relatie tot de grote groengebieden en laat de aangrenzende groene mal intact.

Ten aanzien van de overige aangedragen aspecten zien dan ook wij geen aanleiding om aan te nemen dat deze nadelig worden beïnvloed door het plan. Voor wat betreft het onderdeel geluid verwijzen wij daarbij ook naar het hierboven gestelde onder f. Verder merken wij op dat de aannames van appellant niet nader zijn onderbouwd en wij dan ook louter in de stelling van appellant geen aanknopingspunten zien voor de nadere motivering van zijn aannames.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- k. Het voorliggende plan tast de open en groene omgeving niet aan. Juist vanwege deze open en groene omgeving is er zeer veel aandacht besteed aan een verantwoorde inpassing in de omgeving. De kwaliteiten van het gebied worden per saldo met deze inpassing ondersteund en versterkt.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- l. Het plan is getoetst aan het van toepassing zijnde gemeentelijk beleid en past integraal hierbinnen, zoals ook is toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. Wij constateren geen strijd met de structuurvisie. Meer specifiek wijzen wij op de toets aan de Groenstructuurkaart. Door de zorgvuldige inpassing worden de grote groengebieden niet aangetast door de ontwikkeling. De groene mal blijft intact. Zie hiervoor ook onze beantwoording onder j.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- m. Ons zijn geen omstandigheden bekend waardoor zonneparken specifiek brandgevaarlijk zijn. Het grootste risico op brand is te relateren op fouten bij de installatie van het zonnepark. Zoals bij alle elektrische installaties dient ook de installatie van zonnepanelen technisch correct te worden uitgevoerd. Te denken valt aan het gebruik van de juiste materialen en gereedschappen en de inzet van deskundige professionals. In het voorliggende geval is sprake van een professionele partner die samenwerkt met deskundige partijen. Wij hebben dan ook geen reden om de (brand)veiligheid van het plan in twijfel te trekken. Appellant heeft overigens ook niet aannemelijk gemaakt dat in dit concrete geval een gegronde vrees bestaat dat bepaalde brandveiligheidsmaatregelen niet in acht zullen worden genomen.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*

- n. De doorsnijding door de brede en drukke snelweg A50 vormt een barrière waardoor de wederzijdse beïnvloeding van de ontwikkeling aan de westzijde en de ontwikkeling c.q. de aanwezige situatie aan de oostzijde grotendeels niet relevant is. Alleen voor vliegende soorten is de connectiviteit van de plannen van belang. Voor vleermuizen loopt de verbinding via het viaduct over de A50. Hoogvliegende soorten (rosse vleermuis) zijn niet gebonden aan de op het maaiveld aanwezige inrichting. Hetzelfde geldt voor vogels. De ontwikkeling van het zonnepark zal hier dus geen afbreuk aan doen. Verstoring van flora en fauna ten westen van de A50 door activiteiten of inrichting van het gebied ten oosten van de A50 is voor het merendeel van de flora en faunasoorten dan ook niet aannemelijk.

*Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing en zien wij als ongegrond.*