

OMGEVINGSVERGUNNING

Nummer: D20/026395

Aanvraag

Op 18 december 2020 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een appartementengebouw (16 appartementen) op het perceel, kadastraal bekend gemeente BBG01, sectie F, nummers 6048 en 6049, plaatselijk bekend **Leonard Springerlaan 12-44** (zie nieuw objectnummerbesluit), Beekbergen.

Aanvrager:

De aanvraag heeft betrekking op de volgende, in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omschreven, activiteiten:

- **Bouwen (Art.2.1 lid 1a Wabo)**
- **Planologisch strijdig gebruik (Art. 2.1 lid 1c Wabo)**

De aanvraag is geregistreerd onder nummer D20/026395

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingebracht, deze is beantwoord in de zienswijzenota. De zienswijzenota heeft niet geleid tot aanpassingen van het ontwerpbesluit.

Verklaring van geen bedenkingen

Op basis van het gestelde in paragraaf 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor de realisering van het project een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) noodzakelijk.

De gemeenteraad heeft op 7 oktober 2010 de 'Notitie Procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo' vastgesteld. In deze notitie zijn categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Voor die categorieën van gevallen kunnen burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a onder 3^o Wabo verlenen zonder dat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

Deze aanvraag valt onder de categorieën van gevallen die de gemeenteraad in deze Notitie heeft aangewezen waardoor een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is.

Besluit

Gelet op de van toepassing zijnde bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht, **verlenen** wij de gevraagde omgevingsvergunning.

Zie voor de overwegingen, de aan de activiteit verbonden voorschriften en de bij het besluit behorende stukken, de bij dit besluit gewaarmerkte bijlagen.

Apeldoorn,

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
namens hen,

het afdelingshoofd Omgevingsrecht en Vergunningen

dit besluit is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en is daarom niet ondertekend

Besluitgegevens:

Besluitnummer: D20/026395

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Gewaardeerde bijlagen:

- Bijlage Het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1a, Wabo) met overwegingen en voorschriften
- Bijlage Planologisch afwijkend gebruik (art. 2.1, lid 1c, Wabo) met overwegingen en voorschriften
- Ruimtelijke onderbouwing
- Zienswijzennota

0.0 publiceerbareaanvraag.pdf

0.1 Dronebeeld_1.pdf

0.2 Dronebeeld_2.pdf

0.3 Kadastrale_kaart_-_Beekbergen_F_6049.pdf

0.4 Kadastrale_kaart_-_Beekbergen_F_6048.pdf

0.5 Kleur-_materiaalstaat_Exterieur_-_VWD-def_16122020.pdf

1.0 OV-S00_Situatie_13-04-2021.pdf

1.0 OV-S00-B_Situatie_met hwa en brandweervoorzieningen_17-03-2021.pdf

1.1 OV-Hbx_Plattegronden_13-04-2021.pdf

1.2 OV-Axx_Gevel_-_03-03-2021_13-04-2021.pdf

1.3 OV-V01_Doorsnede_A-B-C-D_03-03-2021.pdf

1.4 OV-DT00_Detailboek_16-12-2020.pdf

1.4a OV-DT32-34_Aanvullende_Details_13-04-2021.pdf

1.5 OV-BVO_Bruto_vloeroppervlakte_16-12-2020.pdf

1.6 OV-GO_Gebruiksoppervlakte_16-12-2020.pdf

1.7 W-06_Installaties_Parkeerkelder_03-03-2021.pdf

2.0 rapport constructie Hoofdberekening_-_16-12-2020.pdf

2.1 DO-01.pdf

2.2 DO-02.pdf

2.3 DO-03.pdf

2.4 DO-04.pdf

2.5 DO-05.pdf

2.6 DO-06.pdf

2.7 DO-10_-_Details.pdf

3.0 100-000_Parkeerkelder_loze_leiding_invoer_nuts_HVKCVK.pdf

3.1 W-04_Mechanische_Venilatie_en_Vwa_Typical_v1.pdf

3.2 W-06_Installaties_Parkeerkelder.pdf

3.3 OV-S00_Situatie_16-12-2020_WKO_bronnen.pdf

4.0 rapport R01.V02_Bouwbesluittoets_03.03.2021.pdf

4.1 ventilatieberekening_Engelanderholt_08.pdf

5.0 rapport vg-plan_ontwerpfase_16_app_engelanderholt.pdf

6.0 rappot Beekbergen Spelderholt quickscan Flora en Fauna_2018-587-def.pdf

7.0 rapport 19072.02 stikstofonderzoek appartementencomplex Spelderholt Beekbergen 30nov20.pdf

7.1 AERIUS_bijlage_vergund_aanvraag_aanleg_20201130234842_Rc56JG98rvN7.pdf

7.2 AERIUS_bijlage_vergund_aanvraag_gebruik_20201130235254_RkNpWfvjsbQ2.pdf

. 8.0 rapport Beekbergen Spelderholt Bodemonderzoek 2018.pdf

Leges specificatie
Notabedrag (totaalleges)
(nota volgt)

NB.

1. Tegen het definitieve besluit kan binnen een termijn van zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd beroep worden ingesteld.
2. Het definitieve besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) moet worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de hiervoor genoemde rechtbank. Zowel voor het indienen van een beroepschrift als voor een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:

Het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1a, Wabo)

Registratienummer: D20/026395

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Legesverplichting: Zie legesspecificatie

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een appartementengebouw (16 appartementen) op de locatie Leonard Springerlaan 12-44 (zie nieuw objectnummerbesluit), Beekbergen.

In overweging nemende dat:

- het perceel waarop de activiteit zal worden uitgevoerd, ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan “Stuwwalrand Parkzone Zuid” geldt;
- het perceel volgens dit bestemmingsplan de enkelbestemming “Onderzoeksinstituut voor pluimveehouderij” heeft;
- het beoogde gebruik niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat wonen met daarbij behorende bebouwing ter plaatse van de enkelbestemming niet is toegestaan
- het perceel waarop de activiteit betrekking heeft, ligt in het gebied waarvoor tevens het projectbesluit “Spelderholt Beekbergen woningbouw” is verleend, wat voorziet in de realisatie van een appartementengebouw;
- de aanvraag een gewijzigde uitvoering is van het verleende projectbesluit, waarop opnieuw de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is;
- op grond van artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, de aanvraag tevens is aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit die betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- uit de beoordeling van de activiteit “planologisch afwijkend gebruik” de conclusie getrokken kan worden dat er geen bezwaar bestaat tegen de afwijking van het bestemmingsplan;
- het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand zoals blijkt uit het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit (welstandscommissie) van 5 januari 2021;
- het aannemelijk is dat bij het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden wordt voldaan aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening, mits voldaan wordt aan de hierna genoemde voorschriften.

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit, mits voldaan wordt aan de hierna genoemde voorschriften.

Voorschriften

Aan de activiteit zijn de volgende voorschriften verbonden:

Constructieve voorwaarden:

- Minimaal 3 weken voor aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden moeten de aanvullende constructieve berekening(en) en tekeningen ter goedkeuring bij de Gemeente Apeldoorn, Eenheid Ruimtelijke Leefomgeving worden voorgelegd. Hierbij dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan afdelingen 2.1 en 2.2 van het Bouwbesluit, waarin staat dat de

uiterste grenstoestand van de bouwconstructies bij fundamentele belastingcombinaties en bijzondere belastingcombinaties niet mag worden overschreden. Constructieve gegevens welke reeds zijn aangeleverd en onderdeel zijn van de verleende Omgevingsvergunning, behoeven niet als aanvullend document te worden voorgelegd.

- Bij de uitvoering van een fundering op staal dient een deugdelijke werkvloer te worden toegepast. De werkvloer kan worden uitgevoerd in (stamp- of vloeï-)beton dat wateronttrekking en zakkings voorkomt. Als alternatief kan een (noppen-)folie worden toegepast die vooraf ter goedkeuring van de Gemeente Apeldoorn dient te worden voorgelegd. In geval van inadequate folie dient een met 50 mm verhoogde betondekking te worden toegepast conform artikel 4.4.1.3 van NEN-EN1992-1-1.

Uitzetten rooilijnen

In geval van nieuwbouw (woning, en/of bedrijfsgebouw) mag met de bouw niet worden begonnen voordat de rooilijn(en) op het bouwterrein is/zijn uitgezet. U kunt uw aanvraag per mail (landmeten@apeldoorn.nl) indienen. Om de aanvraag in behandeling te kunnen nemen dienen onderstaande gegevens genoemd te worden in de aanvraag:

- het registratienummer van de Omgevingsvergunning;
- de locatie van het nieuwe bouwwerk;
- een contactpersoon met telefoonnummer voor het aanwijzen van de rooilijn in het terrein.

Landmeten hanteert een termijn van 10 werkdagen voor het uitzetten. Indien u over dit punt nog vragen heeft dan kunt u de afdeling rechtstreeks benaderen op telefoonnummer 055-5801087.

Doorvoeren brandscheidingen

Bij alle doorvoeren door brandscheidingen moeten o.b.v. artikel 2.84 en de NEN 6068, ter voorkoming van horizontale en verticale branddoorslag, gecertificeerde brandmanchetten/ brandkleppen worden aangebracht welke brandwerend zijn afgewerkt. De leidingen, kabelgoten, ventilatiekanalen e.d. die door een brandscheiding voeren dienen zodanig brandwerend te zijn uitgevoerd dat deze eenzelfde brandwerendheid bezitten als de brandscheiding. Er dient van de desbetreffende onderdelen van de brandscheiding, op verzoek, een testrapport te kunnen worden overlegd.

Toelichting: met name aandacht voor de bovendakse woningscheidende brandscheidingen, Hiervan detail tekening aanleveren. Een strook steenwol van 1 meter op de brandscheiding met daarop een grindlaag of beton tegel kan een oplossingsrichting zijn.

Wij verzoeken u de bedoelde gegevens en bescheiden zoveel mogelijk digitaal aan te leveren via omgevingsvergunning@apeldoorn.nl onder vermelding van het registratienummer.

Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:

Planologisch afwijkend gebruik (art. 2.1, lid 1c, Wabo)

Registratienummer: D20/026395

Behandeld door:

Doorkiesnummer:

Legesverplichting: Zie legesspecificatie

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een appartementengebouw (16 appartementen) op de locatie Leonard Springerlaan 12-44 (zie nieuw objectnummerbesluit), Beekbergen.

In overweging nemende dat:

- het perceel waarop de activiteit betrekking heeft, ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan “Stuwwalrand Parkzone Zuid” geldt;
- het perceel volgens dit bestemmingsplan de enkelbestemming “Onderzoeksinstituut voor pluimveehouderij” heeft;
- het beoogde gebruik niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat wonen met daarbij behorende bebouwing ter plaatse van de enkelbestemming niet is toegestaan
- het perceel waarop de activiteit betrekking heeft, ligt in het gebied waarvoor tevens het projectbesluit “Spelderholt Beekbergen woningbouw” is verleend, wat voorziet in de realisatie van een appartementengebouw;
- de aanvraag een gewijzigde uitvoering is van het verleende projectbesluit, waarop opnieuw de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is;
- op grond van artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, de aanvraag tevens is aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit die betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- op grond van artikel 2.12, lid 1a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het afwijkend gebruik vergunning kan worden verleend, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- het beoogde gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- de ruimtelijke onderbouwing als bijlage is bijgevoegd en in die vorm onderdeel is van deze overwegingen;
- voor de afwijking van het bestemmingsplan geen specifieke verklaring van geen bedenkingen vereist is aangezien de afwijking valt onder de door de gemeenteraad aangewezen categorieën gevallen waarin een verklaring niet is vereist;

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wabo en het bepaalde in het Besluit omgevingsrecht, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.

Voorschriften

Aan de activiteit zijn geen voorschriften verbonden.

Zienswijzennota

behorende bij de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o Wabo voor het oprichten van een appartementengebouw aan de Leonard Springerlaan (Spelderholt) te Beekbergen voor maximaal 16 appartementen. Het betreft feitelijk een wijzigingsvergunning voor het gewijzigd uitvoeren van de bestaande onherroepelijke omgevingsvergunning voor het oprichten van het appartementengebouw voor 20 appartementen.

1 Inleiding

- a. De onderhavige omgevingsvergunning betreft het oprichten van een appartementengebouw aan de Leonard Springerlaan (Spelderholt) te Beekbergen voor maximaal 16 appartementen. Het geldende bestemmingsplan Stuwwalrand Parkzone Zuid laat de realisatie van het project als zodanig niet toe. Wel is voor dit appartementengebouw eerder in 2011 een projectbesluit vastgesteld (op basis van artikel 3.10 Wro) op basis waarvan een omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van 20 appartementen. Dit projectbesluit en de daarop gebaseerde omgevingsvergunningen zijn, na uitspraak in hoger beroep onherroepelijk. Op grond van het geldende projectbesluit/omgevingsvergunning is een appartementengebouw mogelijk van maximaal 20 woningen met een groter bouwvolume dan op grond van onderhavige omgevingsvergunning is aangevraagd. Het woongebouw zal daarom minder bouwvolume en minder woningen hebben dan de huidige vergunde situatie, waardoor er minder behoefte ontstaat aan parkeerplaatsen en minder parkeerbewegingen. Materieel is er dus sprake van een wijziging van de eerder verleende onherroepelijke omgevingsvergunning.
- b. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden verleend, mits dat gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- c. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze omgevingsvergunning te verlenen, nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De gemeenteraad mag deze verklaring alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Op 7 oktober 2010 heeft de gemeenteraad de 'Notitie Procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo' vastgesteld. In deze notitie heeft de gemeenteraad een lijst met categorieën van gevallen ex artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Het oprichten van het onderhavige appartementengebouw voor maximaal 16 woningen valt onder een aangewezen categorie van gevallen (projecten van maximaal 50 woningen). Een voorafgaande verklaring van geen bedenkingen is dus niet vereist.
- d. De door de raad aangewezen categorieën van gevallen betreffen projecten in binnen- en buitenstedelijk gebied waarvoor reeds een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, beleidsnotities, masterplan, gebiedsvisie, projectplan of daarmee te vergelijken ruimtelijk vastgesteld kader bestaat.
- e. Het oprichten van een appartementengebouw van maximaal 16 woningen betreft de gewijzigde uitvoering van het oorspronkelijke plan uit 2011 voor 20 appartementen. Het plan uit 2011 is middels een projectbesluitprocedure (vaststellingbesluit 20-09-2011) mogelijk gemaakt, met daarin ook de stedenbouwkundige/ landschappelijke uitgangspunten. Destijds is beoordeeld dat het realiseren van een appartementengebouw voor 20 appartementen passend is binnen de beleidskaders van het Rijk, de provincie en de gemeente. Voorliggend plan betreft dus een marginaal gewijzigd uitvoeren van een onherroepelijk plan, waarbij de situering niet wijzigt, de massa niet toeneemt en stedenbouwkundige/ landschappelijke uitgangspunten niet wijzigen. Een nadere onderbouwing op basis van beleid dan wel een aanpassing van uitgangspunten of visie is dan ook niet noodzakelijk.
- f. De ruimtelijke onderbouwing voor het project bestaat uit **“Ruimtelijke onderbouwing Leonard Springerlaan 12-44 appartementengebouw (Spelderholt), behorende bij de**

- omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 30 Wabo”.**
- g. De ontwerp-omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing en overige bijbehorende stukken hebben met ingang van 4 mei 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen
 - h. Over de ontwerpstukken is 1 zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ontvangen en ontvankelijk.
 - i. In paragraaf 2 is de zienswijze beoordeeld.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijze is ontvangen.

2.1 Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt', (verder: SBNE) (naam), (adres)

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 12 juni 2021.

Inhoud van de zienswijze

- a. Deze zienswijze wordt ingediend door de 'Stichting tot behoud natuurwaarden Konijnenkamp, Engelanderenk en Spelderholt', (verder: SBNE). De SBNE is onder meer opgericht als reactie op grootschalige projectontwikkeling op en om de enken van Beekbergen. Hoofddoel van de sinds 2004 actieve (rechtsvoorgangers van de) SBNE is het behoud van natuurwaarden van de enken in Beekbergen.
- b. Voor het gebied waarvan dit bouwplan deel uitmaakt is in 2010 bij het verlenen van een vergunning voor grootschalige kap een herplantplicht opgelegd. Deze tot het inrichtingsplan behorende herbeplanting is een essentieel onderdeel van de ruimtelijke ordening van het plangebied. Reclamant is van mening, dat gebleken is dat de ontwikkelaar van het gebied de opgelegde herplantplicht niet nakomt. Verplichtingen tot herbeplanting dienden conform overeenkomst tussen gemeente en ontwikkelaar te worden opgelegd aan opvolgende eigenaren van het landgoed. Dit is door de ontwikkelaar van het gebied evenmin gebeurd.
- c. Reclamant is verder van mening dat gebleken is dat de vergunningverlener dit gedrag gedooft. Uit niets blijkt dat vergunningverlener tot handhaving van de herplantplicht overgaat. Vergunningverlener heeft een omgevingsvergunning in strijd met de herplantplicht verstrekt en lijkt voornemens meer vergunningen in het plangebied in strijd met de herplantplicht te verlenen. Daarmee ontvalt een goede ruimtelijke ordening aan het totaalplan en daarmee ook aan dit (beoogde) bouwplan. Deze omgevingsvergunning kan naar het idee van reclamant niet worden verstrekt totdat blijkt op welke wijze het gebied zal worden ingericht met inbegrip van de nakoming van de herplantplicht.
- d. Een aan Tergouw Holding BV verstrekte vergunning Natuurbeschermingswet dateert van 2009. De onderzoeken waarop deze vergunning is gebaseerd zijn van jaren daarvoor. De omstandigheden kunnen en zullen aanzienlijk gewijzigd zijn. Niet blijkt dat daarnaar sedertdien opnieuw onderzoek is gedaan. De gedragscode van de NEPROM en Bouwend Nederland eisen inventarisaties die niet ouder zijn dan 5 jaar. In verband hiermee kan de vergunning van 2009 deze omgevingsvergunning volgens reclamant niet 'dragen'.
- e. De in 2009 verstrekte vergunning NBW kent voorwaarden. Een daarvan is dat een perceel heide moet worden aangelegd. Dit is tot op heden niet gebeurd. Een door reclamant gedaan verzoek om handhaving is bij de Provincie Gelderland in behandeling. Bouwwerkzaamheden mogen niet eerder plaatsvinden dan na vervulling van deze voorwaarde.
- f. De vergunning NBW waarover hier wordt gesproken staat op naam van Tergouw Holding BV. Reclamant vraagt zich af of de gemeente is nagegaan of de (omgevings)vergunninghouder over een op zijn/haar naam staande vergunning NBW beschikt? Een besluit ter zake van de Provincie Gelderland is reclamant niet bekend. Reclamant concludeert dat als er geen sprake is van een op naam van de aanvrager verstrekte natuurbeschermingswetvergunning voor de voorgenomen bouwactiviteiten

waardoor deze in strijd zijn met het recht en de onderhavige omgevingsvergunning niet mag worden verstrekt. Om de hiervoor genoemde redenen verzoekt reclamant om het voornemen tot het verstrekken van een omgevingsvergunning niet uit te voeren.

Beoordeling

- a. Indiener SBNE is gezien haar doelstelling ontvankelijk.
- b. Het gaat hier in casu niet om de verleende kapvergunning met herplantplicht, het gaat hier feitelijk om wijziging (door middel van een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning) van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor het nog niet gerealiseerde appartementengebouw. Overigens wordt de locatie van het appartementengebouw omschreven als een open gebied. De kavel van het appartementengebouw valt als zodanig buiten de herplantplicht.
- c. Zoals als onder b vermeld heeft de genoemde herplantplicht geen betrekking op het perceel van het appartementengebouw en gaat het hier materieel om een wijziging/aanpassing van de eerder verleende onherroepelijke omgevingsvergunning. Ook aan deze eerder verleende onherroepelijke omgevingsvergunning is geen herplantplicht gekoppeld als voorwaarde.
- d. De NBW vergunning uit 2009 had betrekking op de verplaatsing van de manege van Riant naar Spelderholt, waaronder mede begrepen de sloop van gebouwen van het voormalige Instituut voor Pluimveeonderzoek, de bouw van 33 woningen op Spelderholt en 4 woningen op de oude locatie. Op 28 juni 2012 is naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 14 december 2011 door Tergouw Holding BV opnieuw een aanvraag ingediend voor een NBW 1998 -vergunning, die door de provincie op 10 december 2012 is verleend. Deze vergunning van 2012 ziet voornamelijk op het verplaatsen van Riant naar Spelderholt en niet op de woningbouw op Spelderholt. Het beroep van de SBNE tegen dat besluit van 2012 is in 2013 ingetrokken met de motivatie dat nu tegemoet is gekomen aan de bezwaren. Door minder paarden toe te staan werd de kritische depositiewaarde van de verschillende habitattypen niet meer overschreden. Bij het besluit van 4 september 2013 tot wijziging van de in 2009 verleende vergunning (n.a.v. uitspraak Raad van State) is de NBW vergunning voor de woningbouw in takt gebleven. Deze gewijzigde vergunning is onherroepelijk.

Ten behoeve van de woningbouw op Spelderholt is door Arcadis in 2011 een effectenanalyse Natura 2000 uitgevoerd. **Conclusie van deze analyse/ rapportage was dat gesteld kan worden dat significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Veluwe van de geplande woningen op Spelderholt zijn uit te sluiten.** Sinds uitspraak van de Raad van state zijn deze verleende omgevingsvergunningen voor de woningen dan ook onherroepelijk en is een aanvang gemaakt met de realisatie van de woningen met gebruikmaking van de onherroepelijke vergunning.

Er wordt nu een gewijzigde uitvoering van het reeds vergunde appartementengebouw beoogd. De beoogde wijziging ten opzichte van de vergunde situatie betreft een afname van het aantal appartementen naar in totaal 14-16 appartementen (bovenste 4 appartementen kunnen worden gesplitst), waarbij de oppervlakte per appartement iets toeneemt. Dit betekent per saldo minder parkeerplaatsen en minder verkeersbewegingen. Er wordt in het gewijzigde plan **gasloos** gebouwd.

Op 1 januari 2020 is via de Spoedwet aanpak Stikstof de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een vergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Vóór 1 januari 2020 was ook een vergunning nodig voor activiteiten die niet-significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied konden hebben.

Zoals reclamant zelf ook duidelijk heeft kunnen lezen in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de vergunningaanvraag, zijn er ten behoeve van de gewijzigde uitvoering van het bouwplan verspreidingsberekeningen uitgevoerd met Aeries Calculator 2020 (versie 1.0 oktober 2020) voor de jaren '2021' (aanlegfase) en '2022' (gebruiksfase). De verschilberekening toont aan dat het gewijzigd uitvoeren van het onherroepelijk vergunde bouwplan op kwetsbare habitats en leefgebieden in het Natura2000-gebied "Veluwe" **leidt een lagere depositie (een verbetering) dan hetgeen vergund is, waardoor significante**

effecten zijn uitgesloten en een vergunningplicht niet aan de orde is.

Voor wat betreft de soortenbescherming is in 2018 opnieuw onderzoek gedaan, die de eerdere bevindingen bevestigden. Ook deze informatie heeft reclamant kunnen nalezen in de ruimtelijke onderbouwing, dat als grondslag dient voor de te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen.

- e. De in 2009 verleende NBW vergunning (gewijzigd 4 september 2013 n.a.v. uitspraak Raad van State) aan Tergouw Holding B.V. heeft weliswaar mede betrekking op woningbouw, maar niet direct op het onderhavige gewijzigde bouwplan als zodanig. In de eerder verleende omgevingsvergunning voor de woningbouw is de voorwaarde voor het aanleggen van het perceel heide niet opgenomen. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk. De thans verleende omgevingsvergunning betreft een wijziging van de eerder verleende onherroepelijke vergunning. Er is geen enkele wettelijke grondslag, dat eist dat de genoemde voorwaarde alsnog moet worden meegenomen in de wijzigingsvergunning. Zie verder hetgeen onder d van deze beantwoording is aangegeven.
- f. Zie beantwoording onder d en e.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.