

OMGEVINGSVERGUNNING

Nummer: W15/010318

Aanvraag

Op 3 maart 2015 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het inrichten van een natuurgebied (Drostendal) op het perceel **Drostendijk (gebied t.o.v. nr. 61)**.

Aanvrager:

Gemeente Apeldoorn
Marktplein 1
7311 LG Apeldoorn

De aanvraag heeft betrekking op de volgende, in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omschreven, activiteit(en):

- Planologisch strijdig gebruik (art. 2.1, lid 1c Wabo)
- Uitvoeren van een werk (art.2.1, lid 1b Wabo)

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W15/010318.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tijdens de termijn van terinzagelegging is door [...] een zienswijze ingediend. Deze zienswijze richt zich op zowel de gevolgde procedure als op de ruimtelijke onderbouwing. De zienswijze heeft echter geen invloed op de besluitvorming.

Verklaring van geen bedenkingen

Op basis van het gestelde in paragraaf 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor de realisering van het project een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) noodzakelijk van de gemeenteraad. De gemeenteraad kan op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist. In de "Notitie procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo" is aangegeven voor welke categorieën van gevallen geen verklaring is vereist. Uit deze notitie vloeit voort dat voor de aanvraag geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.

Besluit

Gelet op de van toepassing zijnde bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht, **verlenen** wij de gevraagde omgevingsvergunning. Dit besluit treedt onmiddellijk na bekendmaking in werking (conform artikel 6.2 Wabo).

Zie voor de overwegingen, de aan de activiteit verbonden voorschriften en de bij het besluit behorende stukken, de bij dit besluit gewaarmerkte bijlagen.

Apeldoorn,

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
namens hen,

de teammanager vergunningen Wabo

dit besluit is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en is daarom niet ondertekend

Besluitgegevens:

Besluitnummer: W15/O10318

Behandeld door: [...]

Doorkiesnummer: [...]

Gewaarmerkte bijlagen:

2 bijlagen met overwegingen

aanvraagformulier omgevingsvergunning

zienswijzennota

ruimtelijke onderbouwing

3 uitvoeringstekeningen

Tekening locatie werkzaamheden deelgebieden

Luchtfoto/overzichtskaart herinrichting

Conceptnotitie DLG

Notitie werkvoorbereiding (her)inrichting Weteringse Broek

Biochemisch onderzoek naar natuurpotenties

Leges specificatie

Activiteit aanleggen [...]

Activiteit planologisch strijdig gebruik [...]

Notabedrag (totaalleges) [...]

(nota volgt)

NB.

1. Tegen dit besluit kan binnen een termijn van zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.
- adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over de ontwerpbeschikking.
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.
- belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

2. Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het beroepschrift moet worden ingediend bij Rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het verzoek om voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de hiervoor genoemde rechtbank. Zowel voor het indienen van een beroepschrift als voor een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1c, Wabo)

Registratienummer: W15/010318

Behandeld door: [...]

Doorkiesnummer: [...]

Legesverplichting: [...]

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het inrichten van een natuurgebied (Drostendal), op het perceel **Drostendijk (gebied t.o.v. nr. 61)**.

In overweging nemende dat:

- het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied Noord-Oost" geldt;
- het perceel volgens dit bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch/bedrijf" heeft;
- het gebruik niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat de voorgenomen activiteiten niet in overeenstemming zijn met de vigerende bestemming;
- op grond van artikel 2.12, lid 1a, sub 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, afgeweken kan worden van de regels van dat plan, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- het beoogde gebruik in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, zoals blijkt uit de tot het besluit behorende ruimtelijke onderbouwing;
- een zienswijze is ingediend die zich richt op:
 - de gevolgde procedure: het ontwerp is niet correct door het aanhalen van een onjuist wetsartikel en bovendien ten onrechte niet gepubliceerd in de Staatscourant;
 - de ruimtelijke onderbouwing: de gevolgen van het plan voor met name de landbouw, de agrarische bedrijfsvoering, de waterhuishouding, en de onkruidbestrijding van de omliggende percelen zouden onvoldoende inzichtelijk zijn gemaakt;
- aan het procedurele bezwaar is tegemoetgekomen door hernieuwde gecorrigeerde publicatie;
- de inhoudelijke bezwaren worden ongegrond geacht, op basis van de motivatie zoals vervat in de zienswijzennota;
- de zienswijze is (hiermee) niet van invloed op de besluitvorming

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wabo, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.

Voorschriften

Aan de activiteit zijn geen voorschriften verbonden.

Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:

Uitvoeren van een werk (art. 2.1, lid 1b, Wabo)

Registratienummer: W15/010318

Behandeld door: [...]

Doorkiesnummer: [...]

Legesverplichting: [...]

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het inrichten van een natuurgebied (Drostendal) op het perceel **Drostendijk (gebied t.o.v. nr. 61)**.

In overweging nemende dat:

- het perceel waarop de activiteit zal worden uitgevoerd ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied Noord-Oost" geldt;
- het perceel volgens dit bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch/bedrijf" heeft;
- het gebruik niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan omdat de voorgenomen activiteiten niet in overeenstemming zijn met de vigerende bestemming;
- uit de beoordeling van de activiteit "planologisch afwijkend gebruik" de conclusie getrokken kan worden dat er geen bezwaar bestaat tegen de afwijking van het bestemmingsplan;

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wabo, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.

Voorschriften

Aan de activiteit zijn geen voorschriften verbonden.

Zienswijzennota

behorende bij de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o Wabo voor het ontwikkelen van natuur in het Drostendal.

1 Inleiding

- a. De onderhavige omgevingsvergunning betreft het ontwikkelen van natuur in het Drostendal en omgeving. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied Noord-Oost laat de realisatie van het project niet toe.
- b. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning worden verleend mits dat gebruik niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.
- c. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze omgevingsvergunning te verlenen, nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De gemeenteraad mag deze verklaring alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.
- d. De gemeenteraad kan op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Besluit omgevingsrecht categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist.
- e. Op 7 oktober 2010 heeft de gemeenteraad de 'Notitie Procedure inzake verklaring van geen bedenkingen Wabo' vastgesteld. In deze notitie heeft de gemeenteraad de categorieën van gevallen aangewezen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.
- f. De hoofdcategorie betreft projecten in binnen- en buitenstedelijk gebied waarvoor reeds een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, beleidsnotities, masterplan, gebiedsvisie, projectplan of daarmee te vergelijken ruimtelijk kader bestaat dat is vastgesteld door de raad.
- g. Voor het bestaand stedelijk gebied en de dorpen geldt de aanvullende voorwaarde dat sprake moet zijn van één of meer van de in de notitie genoemde specifieke categorieën van projecten.
- h. Het ontwikkelen van natuur is een project waarvoor al een door de raad vastgestelde gebiedsvisie bestaat in de vorm van Gebiedsvisie Weteringse Broek. Daardoor is geen verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist.
- i. Het plan is voor omwonenden en geïnteresseerden gepresenteerd tijdens een openbaar toegankelijke informatieavond, gehouden op 2 februari 2015.
- j. De ruimtelijke onderbouwing voor het project bestaat uit Drostendal, Natuurontwikkeling.
- k. De ontwerp-omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing en overige bijbehorende stukken hebben met ingang van 4 juni 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- l. Over de ontwerp-stukken is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is tijdig pro forma ingediend. De indiener heeft voor het indienen van de volledige zienswijze een verlenging van twee weken gekregen. De zienswijze is ontvankelijk.
- m. In paragraaf 2 zijn de zienswijzen beoordeeld.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijze is ontvangen.

2.1 Van Westreenen, Antonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP Barneveld, namens [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 juli 2015.

Inhoud van de zienswijze

- a. Er is sprake van een publicatiefout door een fout in het genoemde artikelnummer, alsmede in de wijze van publiceren.
- b. Het plan is in strijd met de goede ruimtelijke ordening, omdat niet alle gevolgen van het plan voor de landbouw en landbouwstructuur voldoende inzichtelijke zijn gemaakt;
- c. Er is onvoldoende inzicht in de gevolgen van de aanleg van natuur op de onkruidbestrijding van omliggende percelen;
- d. Er is onvoldoende inzicht in de gevolgen van de aanleg van natuur op grondwater en de aan- en afvoer van water;
- e. Er is onvoldoende inzicht in de gevolgen van de aanleg van natuur op de toekomstige exploitatie van agrarische bedrijven
- f. Er is onvoldoende inzicht in de gevolgen van de aanleg van natuur op het functioneren van de (grondgebonden) agrarische sector. Onttrekken van grond aan het agrarisch gebruik, heeft negatieve gevolgen voor de toekomstbestendigheid van agrarische bedrijven in de omgeving.

Beoordeling

- a. Er is niet voldaan aan de publicatieplicht van het ontwerpbesluit in de Staatscourant. Wel is het ontwerpbesluit gepubliceerd in de huis-aan-huis bladen. Ondanks de geringe kans dat belanghebbenden hierdoor geen gelegenheid hebben gehad om kennis te nemen van dit plan, wordt het plan opnieuw ter inzage gelegd. Er is geen wettelijke plicht om de ontwerp omgevingsvergunning digitaal op de landelijke voorziening te publiceren.
- b. In de ruimtelijke onderbouwing van de plannen is op alle omgevingsaspecten die betrekking hebben op dit plan ingegaan. Een nieuwe beoordeling hiervan, naar aanleiding van uw zienswijze, heeft niet geleid tot andere conclusies. Op de omgevingsaspecten die relatie hebben met de landbouw gaan we nader in onder c t/m f. Hieronder wordt nader ingegaan op de totstandkoming van het plan, waarbij nader ingegaan wordt op de wijze waarop de belangen van de landbouw zijn meegewogen bij de totstandkoming van het plan.

Totstandkoming plan

Het plan en de keuze voor deze locatie zijn gebaseerd op de gebiedsvisie Weteringse Broek, vastgesteld door het college en de gemeenteraad van de gemeente Apeldoorn in 2007. De invulling van deze visie (met daarin een natuuropgave voor het Drostendal) is op basis van de wensen vanuit de landbouw tot stand gekomen, waarbij er is gekozen voor natuurontwikkeling op de laagste, natste en landbouwkundig minst bruikbare percelen. Bij het tot stand komen en uitvoeren van de gebiedsvisie zijn verschillende maatschappelijke partijen betrokken waaronder LTO. LTO is partij in de klankbordgroep welke enkele keren per jaar bijeen komt.

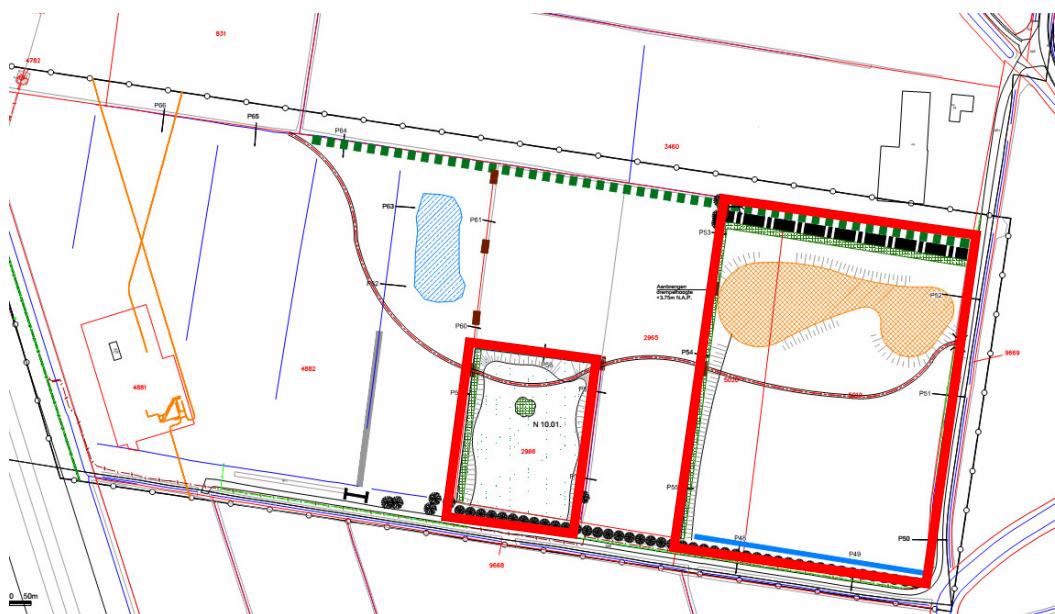
Landbouwstructuurverbetering en natuurontwikkeling gaan hand in hand

Om in het Weteringse Broek voldoende ruimte te hebben voor natuur, recreatiegebieden en voor toekomstgerichte agrarische bedrijven, heeft de gemeente Apeldoorn een

agrarisch bedrijf aangekocht. Daarnaast is er een agrarisch bedrijf vrijwillig verplaatst. De percelen in eigendom van de gemeente zijn ingezet voor landbouwstructuurverbetering en natuur en recreatie.

Door middel van vrijwillige kavelruil zijn de gronden die het meest geschikt zijn voor landbouwkundig gebruik uitgeruild met gronden die van minder agrarische kwaliteit zijn en juist geschikt zijn voor natuurontwikkeling (vaak laag gelegen gronden met veel sloten en lastig bewerkbare hoeken). Om dit project te realiseren hebben er meerdere vrijwillige kavelruilen plaatsgevonden.

Reclamant heeft deelgenomen in meerdere kavelruilen die de basis vormden voor dit plan. Voormalige percelen van reclamant vormen in plandeel noord een groot deel van het nieuwe natuurterrein. Het resultaat voor reclamant is dat verspreid liggende gronden, vaak van slechte landbouwkundige kwaliteit, zijn uitgeruild voor goed bruikbare agrarische gronden aansluitend aan de huiskavel van reclamant. Naast deze landbouwkundige structuurverbetering, heeft reclamant door de ruilen, zijn bedrijfsoppervlak met 2,1 hectare vergroot.



Figuur 1: plandeel noord met rood omkaderd de voormalige percelen van reclamant

Met deze werkwijze is actief gestuurd op het vinden van mogelijkheden voor de toekomstgerichte agrarische bedrijven met de uitbreiding in grondareaal.

Het planontwerp is zodanig opgezet dat natuur, recreatief gebruik en landbouw naast elkaar kunnen bestaan zonder te hinderen (zie verder c t/m f). Zo zijn bos en singels op zodanige afstand van de grens met de agrarische gronden gelegd dat schaduw geen belemmering oplevert.

Inspraak n.a.v. informatieavond

Tijdens de informatieavond gehouden op 2 februari 2015, hebben ongeveer 40 omwonenden en geïnteresseerden kennis van de plannen genomen. Reclamant heeft tijdens deze avond bezwaar geuit op de aanleg van een bosperceel aan de Drostendijk. Hierop is het plan aangepast, het bos is gewijzigd in kruidenrijke vegetatie, en is dit kenbaar gemaakt aan reclamant.

- c. De verwachting is dat onkruidbestrijding op naburige percelen niet of slechts gering toeneemt. Door het ontgraven en afvoeren van de bovenlaag van een groot deel van de

percelen, ontstaat een voedselarme uitgangssituatie, waardoor de onkruidgroei laag zal zijn. Er wordt een normaal beheerregime toegepast. De bedrijfsbelangen van reclamant worden met de natuurontwikkeling niet onevenredig geschaad op dit vlak.

- d. Voor dit plan zijn de diverse wateraspecten onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing 'Drostendal natuurontwikkeling'. Voor de invloed van dit plan op de grondwatersituatie is het volgende geconstateerd:

'Er is in en om het plangebied geen grondwateroverlast bekend. Door de herinrichting zal grondwater in dit plangebied geen overlast veroorzaken en niet structureel afgevoerd worden. Hierdoor zal het plan grondwaterneutraal worden ontwikkeld.'

Over de verdere hydrologische situatie is in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat het plan bijdraagt aan het meer robuust maken van de waterhuishouding door de realisatie van meer buffercapaciteit en het vergroten van den ecologische kwaliteit.

Verder voldoet dit plan aan de door het Waterschap Vallei en Veluwe gestelde eisen aan een 'postzegelplan'. Daarmee kan worden volstaan met een standaard wateradvies. Om deze reden is het plegen van overleg met het waterschap als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening achterwege gelaten, dit in overeenstemming met de richtlijn 'Watertoetsprocedureregels voor postzegelplannen' van het Waterschap Veluwe.

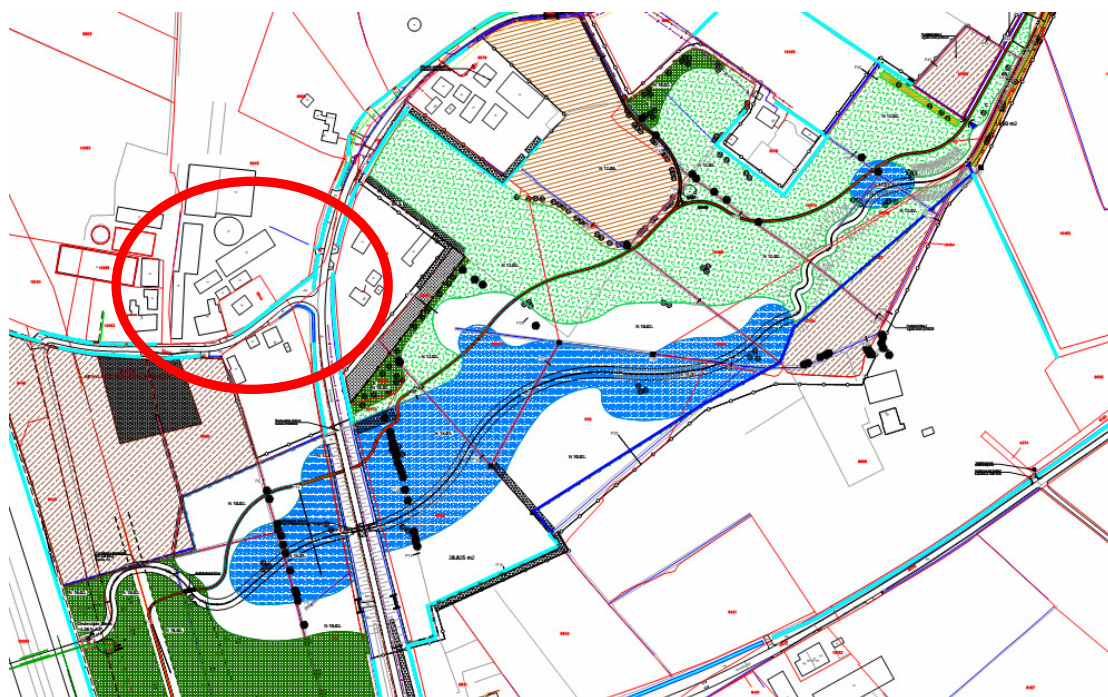
Naar aanleiding van uw zienswijze is alsnog overleg gevoerd met Waterschap Vallei en Veluwe. Het waterschap onderschrijft de in de ruimtelijke onderbouwing gedane constatering. Het plan draagt bij aan een meer robuust watersysteem dat beter in staat is om fluctuaties in de waterstand op te vangen. Daarnaast draagt dit plan bij aan het vergroten van de ecologische kwaliteit van het watersysteem en de daaraan gekoppelde biodiversiteit. Door waterschap Vallei en Veluwe wordt onderstreept dat watergangen rondom het plangebied op diepte worden gebracht en dat deze met elkaar worden verbonden. Daarmee zullen in zowel aan- als afvoer van water van omliggende landbouwpercelen geen belemmeringen ontstaan.

- e. Het agrarische bouwperceel (de bedrijfslocatie) van reclamant is gelegen nabij de ontwikkelingen in het Drostendal. De kortst gemeten afstand tussen het agrarisch bouwperceel en de te ontwikkelen natuur bedraagt 70 meter. Het plangebied, zal op termijn (grotendeels) de bestemming natuur krijgen.

De aan te leggen natuur en ook de bestemming natuur heeft geen externe werking. Dat wil zeggen dat er met de aanleg en toekomstige bestemming van natuur in het Drostendal er geen aanvullende invloed is vanuit regelgeving en wetgeving op het gebied van ruimte en milieu op omliggende agrarische bedrijven.

Naar aanleiding van de zienswijze opnieuw gekeken naar de Wet ammoniak en veehouderij en vergelijkbare voorschriften uit het Activiteitenbesluit. In principe geldt dat veehouderijen belemmerd kunnen worden indien zij zijn gelegen binnen een zone van 250 meter van zeer kwetsbare gebieden, als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij. Uit de wetsgeschiedenis van de Wet ammoniak en veehouderij blijkt dat "nieuwe natuur" (natuur gepland na 1 mei 1988) niet kan worden aangemerkt als zeer kwetsbare gebieden als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij.

Daarmee zijn er geen voorzienbare negatieve gevolgen voor de exploitatie van het agrarische bedrijf van reclamant.



Figuur 2: uitsnede plandeel zuid, met rood omcirkeld de bedrijfslocatie van reclamant

- f. Met het tot stand komen en het uitvoeren van de gebiedsvisie is voortdurend rekening gehouden met het functioneren van de grondgebonden agrarische bedrijven in het Weteringse Broek. Daartoe heeft de gemeente Apeldoorn een bedrijf aangekocht en verplaatst naar een geschikte locatie elders in de gemeente. Een tweede bedrijf is verplaatst naar de provincie Drenthe, waarbij de gemeente Apeldoorn, binnen het project Weteringse Broek, ondersteuning heeft geboden. Hierdoor is voldoende ruimte ontstaan voor zowel agrarische ontwikkeling alsook de ontwikkeling van natuur en recreatie. In overleg met de agrarische sector en met medewerking van reclamant, zijn die percelen gekozen voor natuurontwikkeling die voor de agrarische productie het minst geschikt waren.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt deels tegemoet gekomen. Aan de zienswijze onder 'a' wordt tegemoet gekomen door het opnieuw ter inzage te leggen van het ontwerpbesluit. Aan de zienswijzen onder 'b' t/m 'f' wordt niet tegemoet gekomen.