

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Aardhuisweg 88 Uddel

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 2 december 2021 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp is één zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ontvangen en is ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Het ontwerpbestemmingsplan is op 1 december 2021 gepubliceerd in het gemeenteblad en op de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Aan de bewoners in de directe omgeving is een door initiatiefnemer een brief verzonden en verschillende omwonenden hebben met initiatiefnemer gesproken over de voorgenomen ontwikkeling. Ook is de betrokken dorpsraad geïnformeerd.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 Stichting Achmea Rechtsbijstand namens [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 3 januari 2022.

Inhoud van de zienswijze

- a. Een uitbreiding van een plan brengt automatisch een toename van de gevolgen mee. Het is onaannemelijk dat bij een uitbreiding en meer hout verwerking, geen toename van de verkeersbewegingen zal zijn. Meer hout verwerken betekent meer aan/afvoer van het hout en dus meer verkeer. Hetzelfde geldt voor de gevolgen van de stikstofdepositie en het geluid. Door de uitbreiding en de toename van de overlast wordt woongenot van de cliënte van indiener ernstig aangetast. Het is onduidelijk hoe het college deze tegenstrijdigheden heeft beoordeeld. Het plan is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- b. Bij de cliënte van indiener bestaat de vrees dat het uiteindelijke doel van dit plan is, dat er een tweede zaaglijn zal komen. Voor een tweede zaaglijn dienen de effecten van geluid dus nader getoetst te worden en geldt mogelijk een vergunningsplicht. Het risico is groot dat een tweede zaaglijn na de bouw van het nieuwe pand zonder verder onderzoek en toetsing geplaatst zou worden omdat dit dan binnen de reeds bestaande gebouwen zou kunnen. Als nu al duidelijk is dat dit de wens is, moet dit direct in kaart gebracht worden en zo niet moet duidelijk in de bestemmingsplanregels worden vermeld dat er geen

- toestemming is voor een tweede zaaglijn in het nieuwe gebouw.
- c. De cliënte van initiatiefnemer ervaart momenteel al geluidsoverlast van het bedrijf en dit zal toenemen. Ten onrechte is de woning van reclamant niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Ook is het akoestisch onderzoek niet langer representatief, omdat in de zomer van 2021 een nieuwe machine is geplaatst die veel geluid produceert. Voorts meent reclamant dat een geluidsscherm wel meerwaarde heeft. Tot slot is onduidelijk of in het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met het feit dat de houtzagerij ook op zaterdag volledig productief is.
 - d. Aangegeven wordt dat het regelmatig gebeurt dat er tussen 6.00 en 6.30 uur al bedrijfsmatige activiteiten worden verricht. Cliënte van indiener ervaart dan lichtoverlast van grote lampen, wagens die gaan rijden etc.
 - e. Reclamant mist in het luchtkwaliteitsonderzoek onderzoek naar de impact van houtstof (fijn stof), nu het zeer aannemelijk is dat een hogere productiviteit ook zal leiden tot een (aanzienlijke) toename van de hoeveelheid houtstof. Voorts acht reclamant het zeer onaannemelijk dat de verkeersbewegingen volgens de berekening van de NIBM met 0 toenemen, omdat de houtzagerij wil uitbreiden. Uitbreiding leidt tot meer verkeersbewegingen. Tot slot meent reclamant dat het gebruik van andere machines op het buitenterrein ten onrechte niet in het onderzoek zijn meegenomen.
 - f. De client van indiener vreest voor planschade.

Beoordeling

- a. Het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van bedrijfsgebouwen ten behoeve van een nieuwe zaaglijn. Deze zaaglijn is langer dan de huidige, waardoor deze niet in de huidige bebouwing past. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat het uitbreiden van de bedrijfsgebouwen ten behoeve van de nieuwe zaaglijn niet tot meer verkeersbewegingen zal leiden. Desalniettemin is ten aanzien van de luchtkwaliteit een worst case scenario doorgerekend. Daaruit blijkt dat er sprake zal zijn van een verslechtering van de luchtkwaliteit als het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding met meer dan 160 toeneemt. Dat is in dit geval niet aan de orde (zie paragraaf 4.1.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan).

Ten aanzien van het aspect stikstof blijkt uit de rapportage Voortoets Natura 2000 Aardhuisweg 88 te Uddel, van 1 december 2020 (bijlage 6 bij de toelichting) dat er (o.a.) voor de gebruiksfase een Aeriusberekening is uitgevoerd. Uit die verschilberekening tussen het huidige gebruik en het toekomstig gebruik blijkt dat er geen toename plaats zal vinden van de stikstofdepositie. Het verschil tussen beide situaties bedraagt 0,00 mol/ha/jaar. Hiermee zal het beoogde plan niet voor een significante toename in stikstofdepositie zorgen en kunnen negatieve effecten worden uitgesloten.

Als gezegd voorziet het bestemmingsplan in het realiseren van een extra loods. In het akoestisch onderzoek van 17 november 2020 is dan ook onderzocht of op dat punt aan de regelgeving op het gebied van geluid kan worden voldaan. Op 19 juli 2021 heeft Econsultancy een geactualiseerd onderzoeksrapport aangeleverd. Per abuis was dit rapport nog niet bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De conclusie uit dit onderzoeksrapport is echter ongewijzigd. Uit het onderzoek volgt dat aan de regelgeving ten aanzien van het aspect geluid kan worden voldaan en dus dat ter plaatse van de woning van de cliënte van indiener geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Omdat er ter plaatse van andere woningen dan de woning van reclamant niet aan de grens- en richtwaarden wordt voldaan, wordt geadviseerd om middels maatwerkvoorschriften de realisatie van de nieuwe loods inpasbaar te maken, bijvoorbeeld in de vorm van isolatie en dempende maatregelen. Hiermee wordt de overschrijding weggenomen, zodat realisatie van een nieuw loods planologisch gezien inpasbaar is. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reclamant stelt voorts dat er ook sprake zal zijn van een uitbreiding van de productie. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is echter enkel het realiseren van een

extra loods voor een vervangende zaaglijn aan de orde. Dit is ruimtelijk gezien inpasbaar geoordeeld. Indien initiatiefnemer de productie wenst uit te breiden, zal hij dat dienen te doen binnen de milieuregels die daarvoor gelden.

- b. Door initiatiefnemer is verzocht om een herziening van het bestemmingplan voor het plaatsen van een extra loods ten behoeve van een vervangende zaaglijn. Een tweede zaaglijn is door initiatiefnemer thans niet aangevraagd. Indien initiatiefnemer in de toekomst een tweede zaaglijn wil realiseren, dient hij zich ervan te vergewissen dat hij daarvoor aan de geldende regelgeving kan voldoen en dient hij daarvoor de benodigde vergunningen aan te vragen. Mocht initiatiefnemer dit nalaten dan is dat een kwestie van handhaving, maar niet iets waar in de huidige bestemmingsplanprocedure rekening mee kan en moet worden gehouden.
- c. In het akoestisch onderzoek zijn de geluidgevoelige objecten aan de Aardhuisweg 65, 74, 80, 82 en 102 beschouwd. Deze zijn dicht bij het plangebied gelegen dan de woning van de cliënt van indiener. Indien ter plaatse van deze geluidgevoelige objecten aan de geluidnormen kan worden voldaan, geldt dat derhalve ook voor de woning van reclamant.

Voor wat betreft de genoemde nieuwe machine is dit een vervanging van een reeds bestaande machine, welke zorgt voor een constante aanvoer van boomstammen naar de zaagmachine. De bedrijfsvoering is echter ongewijzigd en de vervanging van deze machine heeft daardoor ook geen consequenties voor het akoestisch onderzoek. De betreffende machine was verouderd en aan vervanging toe. Bovendien heeft deze vervanging geen relatie met de voorgenomen bestemmingswijziging. De geluidsoverlast die reclamant aangeeft te ervaren wordt niet vermeerderd of verkleind met de bestemmingsplanwijziging. De betreffende machine staat op een ander gedeelte van het perceel dan waar de bestemmingsplanwijziging betrekking op heeft.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat het plaatsen van een geluidsscherm in dit geval onevenredig zou zijn, omdat het scherm dan hoger dan 10 meter zou moeten zijn. Bij een hoogte van 10 meter vindt namelijk nog onvoldoende reductie plaats. Een geluidsscherm wordt daarom onevenredig en niet passend geacht, ongeacht de aanwezigheid van stammen.

Tot slot wijst reclamant op overlast die zij ervaart buiten de volgens haar aangewezen tijdvakken voor bedrijfsvoering. Ten eerste heeft de voorgenomen bestemmingsplanwijziging daar geen invloed op. Immers, de bedrijfsvoering zoals die nu gevoerd wordt, wordt op dezelfde wijze voortgezet. bestaat al jaren op deze manier, is in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan en wordt op die manier voortgezet. Daarnaast geeft initiatiefnemer aan dat als er 's avonds wordt gewerkt dat uiterlijk tot 20.00 uur is. In het akoestisch rapport is rekening gehouden met 22.00 uur. Ook is het geluidsniveau in de avond veel lager omdat de overdag aangelegde voorraad boomstammen voor de zaaglijn zodanig groot is dat deze 's avonds niet aangevuld hoeft te worden. Hierdoor zijn er 's avonds dan ook minder transportbewegingen op het terrein. Het overige transport wat 's avonds eventueel nog nodig is gebeurt zoveel mogelijk met een elektrische heftruck.

- d. Ook hier geldt dat de voorgenomen bestemmingsplanwijziging geen invloed heeft op de door reclamant ervaren lichthinder. Dit is reeds onderdeel van de bestaande bedrijfsvoering en deze wijzigt niet met de bestemmingsplanwijziging. Desondanks geeft initiatiefnemer aan dat er vanaf augustus 2021 niet meer voor 7:00 uur is gewerkt en dat dit in de toekomst ook niet meer zal gebeuren. Hierdoor is eventuele lichthinder inmiddels niet meer aan de orde.
- e. Econsultancy heeft op 25 november 2020 een Quickscan bedrijven en milieuzonering uitgevoerd (nr. 13689.006). Geconcludeerd wordt dat met de uitbreiding er geen extra woningen binnen de richtafstand voor stof van de nieuwe inrichting zullen komen te liggen. Op basis van de huidige invulling van het plan is aanvullend onderzoek met betrekking tot onder andere stof daarom niet noodzakelijk geacht. Bovendien zullen er met de realisatie van de nieuwe bedrijfshal geen activiteiten plaatsvinden welke voor extra stofontwikkeling

zullen zorgen. De activiteiten die door de nieuwe bedrijfshal mogelijk gemaakt worden, zullen namelijk binnen plaatsvinden. Met de realisatie van de nieuwe bedrijfshal zal derhalve sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen.

Initiatiefnemer geeft aan dat het aantal verkeersbewegingen van en naar de houtzagerij niet zal toenemen met de voorgenomen uitbreiding. Desalniettemin is ten aanzien van de luchtkwaliteit een worst case scenario doorgerekend. Daaruit blijkt dat er sprake zal zijn van een verslechtering van de luchtkwaliteit als het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding met meer dan 160 toeneemt. Dat is in dit geval niet aan de orde, zodat ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De bouw van de nieuwe loods is hoofdzakelijk bedoeld om meer ruimte te creëren waardoor de veiligheid wordt vergroot en het rendement wordt verhoogd. Dit betekent dat er door de aanvoer van dezelfde hoeveelheid boomstammen een grotere hoeveelheid geschikt eindproduct wordt geproduceerd, waardoor de hoeveelheid restproducten ook kleiner is. Daar de totale hoeveelheid boomstammen niet toeneemt zullen ook de vervoersbewegingen van de overige machines (op het buitenterrein) niet toenemen waardoor een verslechtering van de luchtkwaliteit niet zal optreden.

- f. Mocht reclamant van mening zijn dat sprake is van een waardedaling door de mogelijkheden die het nieuwe plan biedt, dan kan zij middels een aparte procedure een vergoeding hiervoor vragen. Deze planschadeprocedure kan plaatsvinden nadat het voorliggende plan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.