



Omgevingsdienst  
**Veluwe IJssel**

## Wet milieubeheer

### Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling

---

Beslissing van burgemeester en wethouders van Apeldoorn om te beoordelen of bij de voorbereiding van het bestemmingsplan "Laan van Osseveld", als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kunnen hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het plan betreft de Laan van Osseveld, kadastraal bekend gemeente Apeldoorn, sectie AF nummer 1525 (gedeeltelijk), 1530 en 4918. Verder betreft het de kadastrale adressen, sectie M nummers 8509 (ged.), 8555 (ged.), 6482, 6483 (ged.), 7914 (ged.), 9953 (ged.), 9143 (ged.) en 2895 (ged.).

---

**Datum beschikking: 4 juni 2020**

## **Besluit**

### **1. Onderwerp**

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn hebben het voornemen een nieuw bestemmingplan vast te stellen voor het verbreden van de Laan van Osseveld en het realiseren van een spoortunnel. In dit plan worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Gemeente Apeldoorn heeft Omgevingsdienst Veluwe IJssel op 11 mei 2020 per mail verzocht om te beoordelen of voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan een MER moet worden opgesteld. Het verzoek is ingeschreven onder zaaknummer DOS-2020-036972.

Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In dit besluit wordt beoordeeld of voor het plan, vanwege het mogelijk maken van activiteiten met mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Indien uit de beoordeling blijkt dat er aanzienlijke milieueffecten kunnen optreden dan leidt dat tot een m.e.r.-plicht.

### **2. Verzoek**

Het verzoek bestaat uit:

- mail d.d. 11 mei 2020 met Verzoek vormvrije m.e.r. beoordeling;
- bestemmingsplankaart, versie maart 2020.

Bij de beoordeling en de inhoudelijke toetsing is geen aanmeldnotitie aangeleverd maar gebruik gemaakt van de Toelichting van het conceptbestemmingsplan Laan van Osseveld, versie 23 mei 2020. Aangezien de toelichting een conceptversie betreft en nog in bewerking is, wordt deze niet toegevoegd aan het besluit. Pas bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan, zal dit vormvrije m.e.r.-besluit deel uitmaken van het bestemmingsplan en dan is de toelichting op het bestemmingsplan wel definitief.

### **3. Procedure**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.19 Wet milieubeheer juncto artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage van de Wet milieubeheer.

4. **Besluit**

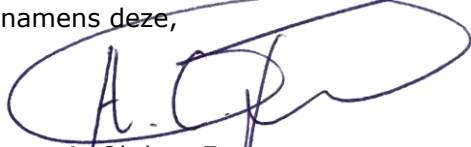
Burgemeesters en wethouders van Apeldoorn besluiten dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan "Laan van Osseveld", als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening voor de verbreding van de Laan van Osseveld, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

5. **Bevoegd gezag**

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn hebben de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wet milieubeheer te nemen overgedragen aan Omgevingsdienst Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 3 juni 2014 ten grondslag.

6. **Ondertekening**

Het college van burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
namens deze,



mw. A. Obdam-Fransen  
manager Ontwikkeling Omgevingsdienst Veluwe IJssel

7. **Rechtsmiddelen**

Dit besluit moet worden aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht en is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Wel kan een ieder te zijner tijd gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. Het besluit vormvrij mer wordt niet gepubliceerd.

## Procedurele overwegingen

### 8. Besluit Milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 7.2 zijn bij algemene maatregel van bestuur activiteiten aangewezen die belangrijke gevolgen voor het milieu hebben (m.e.r.-plichtige activiteiten) en activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten).

M.e.r.-plichtige activiteiten zijn, met bijbehorende drempelwaarden, opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en bijbehorende drempelwaarden zijn benoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer.

Een bestemmingsplan kan op drie manieren in aanmerking komen voor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling danwel directe m.e.r. plicht:

- Er ontstaat een m.e.r.-plicht indien een passende beoordeling op basis van artikel 2.8, lid 1 van de Wet natuurbescherming nodig is;
- Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3 (plannen) van deze bijlage én er voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2. Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2 van onderdeel D van het besluit geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht;
- Er ontstaat een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten) van deze bijlage. Deze beoordelingsplicht geldt ongeacht of er voldaan is aan de voorwaarden genoemd in kolom 2 van de bijlage.

Wanneer een bestemmingsplan genoemd wordt in kolom 3 én kolom 4 in de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit mer, moet worden bepaald of er na vaststelling van het plan nog een besluit nodig is om de activiteiten te kunnen realiseren. Wanneer dit wel het geval is, is sprake van een kaderstellend plan en dus een plan in de zin van kolom 3 van de bijlage van het Besluit mer. Wanneer dit niet het geval is, dan is er sprake van een besluit in de zin van kolom 4 van de bijlage van het Besluit mer.

## 9. Voorgenomen activiteiten

Onderhavig bestemmingsplan heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D:

- categorie 1.2: De wijziging of uitbreiding van een weg bestaande uit vier of meer rijstroken, of verlegging of verbreding van bestaande wegen van twee rijstroken of minder tot wegen met vier of meer rijstroken niet zijnde een, autosnelweg of autoweg;
- categorie 15.1: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De in kolom 2 genoemde drempelwaarden worden niet overschreden. Het bestemmingsplan wordt genoemd in zowel kolom 3 als kolom 4 van onderdeel D, categorie 11.2. Er is dus sprake van een kaderstellend plan.

## 10. Procedure

Indien het bevoegd gezag zelf initiatienemer is van activiteiten waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, dient op basis van artikel 7.19, lid 1 van de Wet milieubeheer in een zo vroeg mogelijk stadium beoordeeld te worden of een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Met de wijziging van het Besluit m.e.r. op 7 juli 2017 is de procedure voor de formele m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling grotendeels gelijkgetrokken. Van het besluit met betrekking tot de vormvrije m.e.r.-beoordeling hoeft echter geen kennisgeving gedaan te worden.

## Inhoudelijke overwegingen

### 11. Toets

Er is getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is uitgevoerd overeenkomstig artikel 7.19, lid 1 jo. 7.17 lid 2 t/m 4 van de Wm op grond van de in bijlage III van de m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria. De toetsing is hieronder uitgewerkt.

Voor de inhoudelijke toetsing is gebruik gemaakt van het concept-bestemmingsplan "Laan van Osseveld" versie d.d. 23 mei 2020 (hierna: conceptplan).

#### 11.1. De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder;
- het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- de risico's voor de menselijke gezondheid.

##### 11.1.1. Overwegingen

In het conceptplan is de omvang van het project beschreven. Het project omvat de verbreding van de Laan van Osseveld naar twee keer twee rijstroken. Verder wordt er een tunnel gerealiseerd onder het spoor van Apeldoorn naar Deventer. De conceptplankaart is bij het verzoek gevoegd.

Cumulatie met andere projecten is niet aan de orde.

Natuurlijke hulpbronnen zijn alle in de natuur aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn. Naast natuurlijke grondstoffen, die in productieprocessen gebruikt worden, maken hulpbronnen (economische) activiteiten mogelijk (deze worden daarbij niet verbruikt). De toetsing blijft beperkt tot het gebruik van natuurlijke hulpbronnen die binnen dan wel in de directe nabijheid van het projectgebied voorkomen.

Tijdens de realisatie van het beoogde plan wordt tijdelijk gebruik gemaakt van brandstof, elektriciteit, eventuele bemaling en grond bij de graafwerkzaamheden. De precieze hoeveelheden en te gebruiken bouwstoffen zijn op dit moment nog niet inzichtelijk te maken. De grond zal moeten worden toegepast volgens de wettelijke regels.

De nieuwe functies binnen het plan maken geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen in de directe nabijheid van het plangebied.

De verbreding van de weg en het realiseren van de tunnel hebben wel milieu hygiënische gevolgen. Er zijn mogelijke geluid-, lucht- en natuureffecten. Deze zijn beschreven in het conceptplan.

Risico's van ongevallen en rampen zijn niet aan de orde als gevolg van de gewenste activiteiten evenals risico's voor de menselijke gezondheid.

#### 11.1.2. Afweging: kenmerken van het project

Gelet op voorgaande zijn er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

### 11.2. De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met speciale aandacht voor de typen aangewezen in de m.e.r.-richtlijn.

#### 11.2.1. Overwegingen

In paragraaf 3.1 van het conceptplan is het bestaand grondgebruik beschreven. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. Er moet getoetst worden aan de volgende gebieden uit de Europese mer-richtlijn:

- wetlands;
- kustgebieden;
- berg- en bosgebieden;
- reservaten en natuurparken;
- gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
- gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

#### Diverse gebieden

De locatie is niet in of nabij wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, speciale beschermingszones en gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid gelegen.

#### Natura 2000-gebieden

In de nabijheid van het plangebied zijn de Natura 2000-gebieden "de Veluwe" op ca. 4 km en "de Rijntakken" op ca 9,5 km gelegen.

Uit de stikstofberekening blijkt dat de stikstofdepositie van zowel de aanlegfase als de gebruiksfase onder de 0,00 mol/ha/jaar blijft. De stikstofdepositie als gevolg van het plan zal daarom niet leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

#### Landschappen en plaatsen van historisch, cultureel of archeologisch belang

In paragraaf 5.5 van het conceptplan is het aspect archeologie beschreven. Voor dit aspect worden geen significant negatieve effecten verwacht. Wel dient er, afhankelijk van de diepte van de boringen, archeologische begeleiding plaats te vinden bij de civiele bodemingrepen.

In paragraaf 5.6 van het conceptplan is het aspect cultuurhistorie beschreven. Het plan heeft geen invloed op de aanwezige historische structuren. Monumenten en karakteristieke panden zijn niet aanwezig.

Verder kunnen nog de volgende overige gebieden in de nabijheid van het plangebied aanwezig zijn:

- Gelders natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone (voorheen: Ecologische hoofdstructuur EHS);
- Stiltegebied;
- Bodembeschermingsgebied;
- Grondwaterbeschermingsgebied;
- beschermingszone waterkering;
- gebied voor beschermde soorten;

De planlocatie is niet gelegen in of in de nabijheid van de bovengenoemde gebieden.

#### 11.2.2. Afweging locatie van het project

Gelet op voorgaande zijn er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

### 11.3. De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.



#### 11.3.1. Overwegingen

Er is geen sprake van een grensoverschrijdend effect van de gewenste ontwikkeling.

De effecten op het aspect archeologie zijn beschreven in de toelichting van het concept plan.

De effecten op de natura 2000 gebieden zijn niet van significante aard. De mogelijke gevolgen van de aspecten verkeer, lucht, geluid en andere milieugevolgen zijn beschreven in hoofdstuk 5.1 van het conceptplan. Tenslotte zijn er gevolgen als gevolg van de verbreding van de Laan van Osseveld. Als gevolg van de verbreding van de Laan van Osseveld is een verzoek hogere grenswaarden geluid aangevraagd en in procedure. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde geluid zal tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage liggen. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat hier significante gevolgen zullen optreden waardoor een MER noodzakelijk wordt geacht. Met betrekking tot het aspect grondwateronttrekking is er eveneens geen aanleiding om een MER te eisen. Er wordt hiervoor verwezen naar de tekst in de toelichting van het conceptplan.

#### 11.3.2. Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project

Gelet op voorgaande zijn er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

## 12. CONCLUSIE

Op basis van bovengenoemde kenmerken en locatie van het project en de kenmerken van het potentiële effect van het plan is vastgesteld dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het opstellen van een milieueffectrapportage is niet nodig.