

Verkennend natuuronderzoek Handelstraat Apeldoorn

Onderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur

Definitief

Grontmij Nederland B.V.
Houten, 12 januari 2015

Verantwoording

Titel : Verkennend natuuronderzoek Handelstraat Apeldoorn
Subtitel : Onderzoek in het kader van de wet- en regelgeving voor natuur
Projectnummer :
Referentienummer : 341375
Revisie : D1
Datum : 12 januari 2015

Auteur(s) : A.H. Tuitert
E-mail adres : Daniel.Tuitert@grontmij.nl
Gecontroleerd door : C.J. Jaspers
Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd door : R. Nijdam
Paraaf goedgekeurd : 
Contact : Grontmij Nederland B.V.
De Molen 48
3994 DB Houten
Postbus 119
3990 DC Houten
T +31 88 811 66 00
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding en doel	4
1.2	Plangebied	4
2	Natuurbeschermingswet	5
2.1	Toetsingskader	5
2.2	Inventarisatie	5
2.3	Analyse van de mogelijke effecten	6
3	Flora- en faunawet	7
3.1	Toetsingskader	7
3.2	Methode	8
3.3	Planten	9
3.4	Vleermuizen	9
3.5	Overige zoogdieren	10
3.6	Vogels	10
3.7	Amfibieën, reptielen en vissen	11
3.8	Ongewervelden	11
4	Natuurnetwerk Nederland	12
4.1	Kader	12
4.2	Inventarisatie	12
4.3	Analyse van de mogelijke effecten	13
5	Conclusies	14
5.1	Natuurbeschermingswet 1998	14
5.2	Flora- en faunawet	14
5.3	Gelders Natuurnetwerk	14

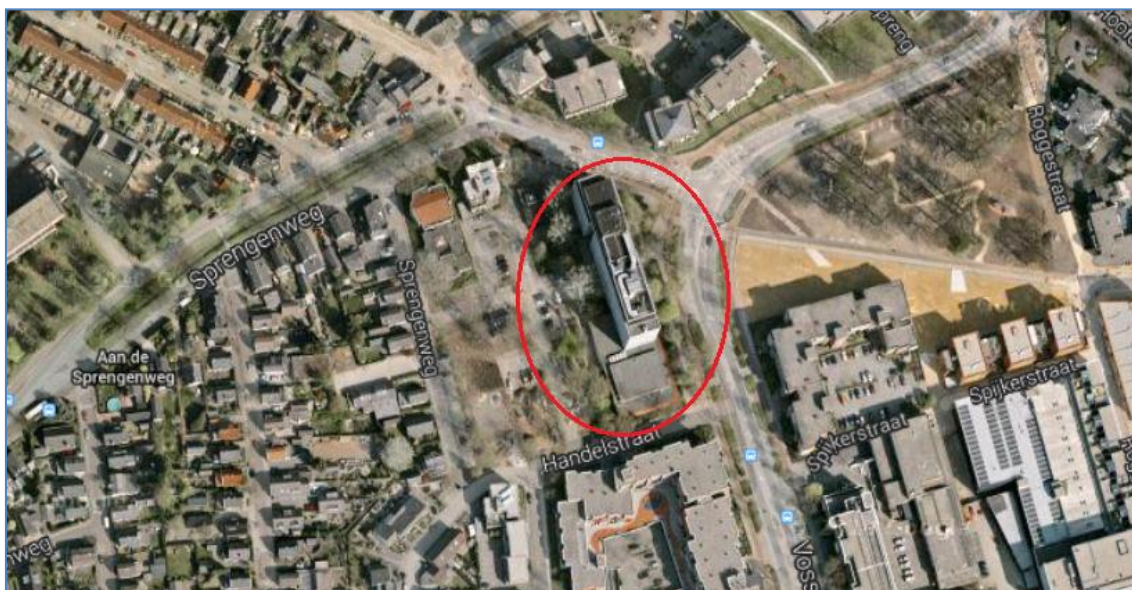
1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Voor een leegstaand voormalig kantoorgebouw aan de Handelstraat in Apeldoorn bestaan herontwikkelingsplannen. Het bestaande gebouw wordt gesloopt en vervangen door een winkel-pand en parkeerplaatsen. Aangezien de voorgenomen ontwikkeling kan leiden tot effecten op beschermde soorten planten en dieren en/of natuurgebieden, is Grontmij gevraagd een verkennend natuuronderzoek uit te voeren. Het voorliggend natuuronderzoek is er op gericht om een eerste inzicht te krijgen in de mogelijke effecten van het plan op beschermde natuurwaarden in en om het plangebied en de mogelijke vervolgstappen die moeten worden genomen in het kader van de planfase en/of realisatiefase.

1.2 Plangebied

Het plangebied betreft een voormalig kantoorgebouw aan de Handelstraat 2 in Apeldoorn. Het betreft een grotendeels verhard en bebouwd terrein met daar omheen een plantsoen met enkele bomen en struweel. Op onderstaande figuur is de globale ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1.2: Ligging van het plangebied (rood omcirkeld).

2 Natuurbeschermingswet

2.1 Toetsingskader

De Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet) heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijn) en Beschermdenatuurmonumenten in Nederland. Projecten of handelingen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel niet toegestaan.

Voor Natura 2000-gebieden geldt een toetsing in het kader van artikel 19 Nbwet. In dit kader is ook toetsing nodig van effecten in het kader van de externe werking van toepassing. Bij de toetsing zijn er de volgende procedurevarianten:

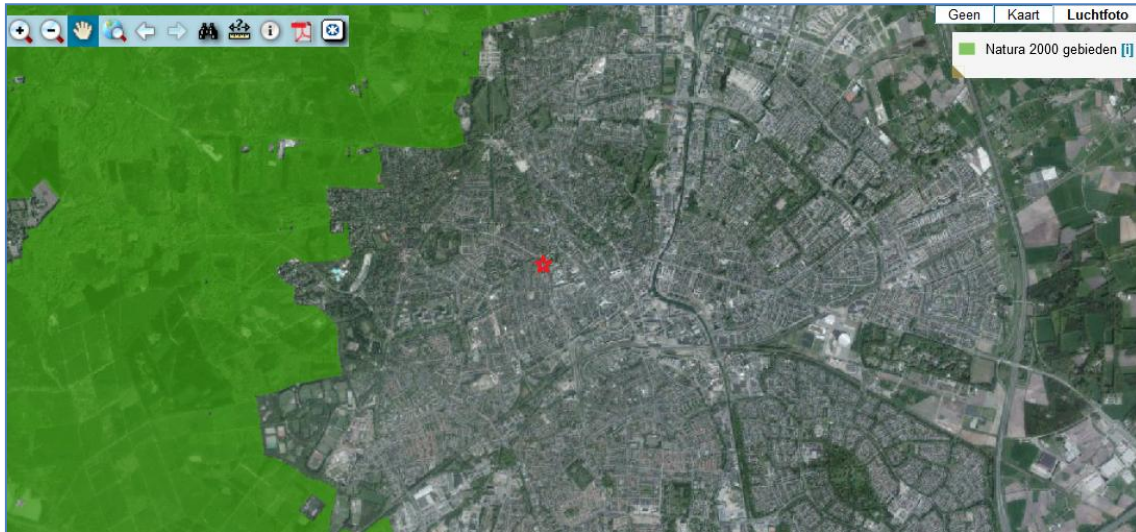
- Geen nader onderzoek: effecten kunnen op voorhand worden uitgesloten
- Voortoets: effecten kunnen niet op voorhand worden uitgesloten
- Verslechteringstoets: effecten kunnen op basis van de Voortoets niet worden uitgesloten, significantie hiervan wel
- Passende beoordeling: significantie van effecten kan op basis van de Voortoets of Verslechteringstoets niet worden uitgesloten
- ADC-toets: indien significantie van effecten op basis van de Passende beoordeling niet kan worden uitgesloten. Aangevoerd dient te worden dat er geen alternatieven zijn met minder effecten, er sprake is dwingende redenen van groot openbaar belang en in compensatie is voorzien.

Indien negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten is in ieder geval een vergunning noodzakelijk.

Voor Beschermdenatuurmonumenten geldt een lichtere toetsing conform artikel 16. Voor deze gebieden is het uitvoeren van een Passende beoordeling niet noodzakelijk. Op deze gebieden is conform artikel 65 wel externe werking van toepassing. Het bevoegd gezag bepaalt of een vergunning al dan niet nodig is. Voor oude doelen van voormalige Beschermdenatuurmonumenten die geheel binnen Natura 2000 zijn gelegen is externe werking niet van toepassing. Deze oude doelen vallen wel onder de vergunningplicht van Nbwet indien er sprake is van aantasting binnen het deel van het Natura 2000-gebied, waarop de oude doelen van toepassing zijn.

2.2 Inventarisatie

Voor de inventarisatie van Natura 2000-gebieden en Beschermdenatuurmonumenten is gebruik gemaakt van de gebiedendatabase van het ministerie van EZ. Uit deze gebiedendatabase blijkt dat het Natura 2000-gebied Veluwe het dichtst bij het plangebied gelegen is op ca. 1,3 km afstand van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden en/of Beschermdenatuurmonumenten liggen op grotere afstand van het plangebied.



Figuur 2.2: Begrenzing Natura 2000-gebied Veluwe ten opzichte van het plangebied (rode ster). Bron: Atlas groen Gelderland.

2.3 Analyse van de mogelijke effecten

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied Veluwe. Directe effecten zoals vernietiging van habitattypen, vernietiging van leefgebieden van soorten, barrièrewerking en/of versnippering op dit gebied in kader van voorgenomen ingreep zijn dan ook op voorhand uit te sluiten.

Verstoring door licht, geluid en beweging als gevolg van externe werking op de aangewezen kwalificerende waarden in het Natura 2000-gebied is eveneens op voorhand uit te sluiten, aangezien deze effecten zich beperken tot enkele honderden meters rondom het plangebied en niet reiken tot in het op 1,3 km afstand gelegen Natura 2000-gebied. Het plangebied ligt bovendien in het binnenstedelijk gebied van Apeldoorn en is derhalve niet zichtbaar vanuit het Natura 2000-gebied Veluwe. De ingreep leidt gezien de beperkte omvang en duur van de werkzaamheden naar verwachting niet tot een relevante toename aan stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied Veluwe.

Geconcludeerd kan worden dat de voorgenomen ingreep niet leidt tot een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Veluwe. Dit geldt tevens voor Natura 2000-gebieden en/of Beschermden natuurmonumenten die op grotere afstand van het plangebied zijn gelegen. Nader onderzoek in de vorm van een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is niet aan de orde.

3 Flora- en faunawet

3.1 Toetsingkader

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van soorten planten en dieren in ons land. De beschermde soorten zijn op grond van het Vrijstellingenbesluit onderverdeeld in verschillende beschermingscategorieën, de zogeheten 'Tabel 1-soorten', 'Tabel 2-soorten' en 'Tabel 3-soorten'. Vogels vormen een afzonderlijke categorie.

De toetsing in het kader van de Flora- en faunawet vindt plaats aan de hand van de volgende in het kader van ruimtelijke ontwikkeling relevante verbodsbepalingen:

- Artikel 8: Het is verboden beschermde planten te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- Artikel 9: Het is verboden beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Artikel 10: Het is verboden beschermde dieren opzettelijk te verontrusten.
- Artikel 11: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

De zwaarte van toetsing is afgestemd op de gunstige staat van instandhouding van soorten. Hierbij wordt er onderscheid gemaakt in de volgende groepen met een eigen toetsingsregime:

- Algemene soorten (Tabel 1-soorten)

Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling. Er hoeft in dit kader geen ontheffing aangevraagd te worden;

- Overige soorten (Tabel 2-soorten)

Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling, indien wordt gewerkt volgens een door de minister van EZ (voorheen EL&I, LNV) goedgekeurde gedragscode. Indien dit niet het geval is dan moet ontheffing aangevraagd worden, deze valt onder de lichte toets (geen aantasting van de gunstige staat van instandhouding van de soort);

- Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn en bijlage 1 AMvB (Tabel 3-soorten)

Voor deze soorten moet wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing aangevraagd worden. De ontheffingsaanvraag valt onder de zware toets, hetgeen inhoudt dat:

- er sprake dient te zijn van een bij de wet genoemd belang;
- er geen andere bevredigende oplossing mogelijk is;
- er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soort(en).

- Vogels

Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd. Het is daarom bijvoorbeeld verboden nestelende en/of broedende vogels te verstoren, eieren te rapen of nesten en andere vaste rust- en verblijfplaatsen te vernietigen. Uitgangspunt hierbij is dat nesten van vogels alleen beschermd zijn indien deze in gebruik zijn tijdens het broedseizoen. Voor een aantal vogelsoorten (genoemd in de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het ministerie van EZ) die jaarlijks van het zelfde nest gebruik maken of geen eigen nest kunnen bouwen geldt een uitzondering, Nesten van deze soorten worden beschouwd als vaste rust- en verblijfplaats in de zin van arti-

kel 11 van de Flora- en faunawet. Deze nesten zijn jaarrond beschermd, mits niet permanent verlaten.

Om te voorkomen dat nestelende en/of broedende vogels verstoord worden, dienen versturende werkzaamheden altijd zo veel mogelijk buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd en dient gecontroleerd te worden of mogelijk jaarrond beschermde nesten worden aangetast door de werkzaamheden. Het beschermingsregime voor vogels komt overeen met dat van Tabel 3-soorten. Ontheffing kan slechts worden verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Daarnaast kan alleen ontheffing worden verkregen indien er sprake is van een in de wet genoemd belang. Dit betreft voor vogels alleen belangen die te maken hebben met openbare veiligheid, luchtvaartveiligheid, onderzoek en volksgezondheid (geen ruimtelijke ontwikkelingen).

De geldigheidsduur van waarnemingen in het kader van de toetsing aan de Flora- en faunawet is bij ongewijzigde gebiedsomstandigheden voor de meeste soorten maximaal vijf jaar. Voor bepaalde soorten (bv vleermuizen en huismus) kan (conform de soortenstandaards) een duur van 3 jaar van toepassing zijn.

3.2 Methode

Bronnenonderzoek

De inventarisatie betreft een onderzoek naar de actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten in het plangebied en directe omgeving. De inventarisatie bestaat uit een bronnenonderzoek, een verkennend veldbezoek en habitatgeschiktheidsbeoordeling.

Het bronnenonderzoek heeft als doel een overzicht te verkrijgen van de beschikbare informatie met betrekking tot het voorkomen van beschermde soorten in het plangebied en omgeving.

Hiervoor zijn de volgende bronnen gebruikt:

- *Soortenverspreidingsatlassen met recente gegevens*
- *Websites bv waarneming.nl.*

Habitatgeschiktheidsbeoordeling

Op basis van een veldbezoek is de geschiktheid van biotopen voor beschermde soorten beoordeeld. Deze beoordeling samen brengt met bronnenonderzoek de beschermde soorten(groepen) in beeld die in het plangebied kunnen voorkomen. Het veldbezoek heeft plaats gevonden op 10-12-2014 door een ecooloog van Grontmij.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Er is vervolgens gekeken of deze soorten(groepen) beïnvloed kunnen worden door voorgenoemde activiteiten. Op basis van deze analyse wordt geconcludeerd voor welke soorten(groepen) bij de uitvoering van de werkzaamheden een ontheffing in kader van Flora- en faunawet aangevraagd moet worden en of er een nader onderzoek nodig is.

3.3 Planten

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er zijn geen verspreidingsgegevens bekend van beschermde planten uit het plangebied. Het plangebied bevat ook slechts beperkt geschikt biotoop voor beschermde plantensoorten. Het terrein is grotendeels verhard en bebouwd. De onverharde delen van het plangebied bestaan uit plantsoen met enkele bomen en struweel. Er zijn geen geschikte groeiplaatsen voor zwaarder beschermde plantensoorten in het plangebied aanwezig. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen beschermde muurplanten aangetroffen op de gevels van het te slopen gebouw.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Gelet op het feit dat er geen beschermde plantensoorten in het plangebied voorkomen, kunnen effecten op beschermde plantensoorten worden uitgesloten. Van een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van planten is geen sprake, het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is niet aan de orde.

3.4 Vleermuizen

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er zijn geen verspreidingsgegevens bekend van vleermuizen uit het plangebied. In de ruimere omgeving komen wel verschillende gebouwbewonende vleermuissoorten voor zoals gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en gewone grootoorvleermuis. Tijdens het verkennend veldbezoek is het te slopen gebouw beoordeeld op geschiktheid als verblijfplaats voor vleermuizen. Grote delen van het te slopen gebouw zijn ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Het gebouw heeft geen spouwmuren met open stootvoegen waarin vleermuizen kunnen verblijven. Het ketelhuis op het dak van het gebouw bestaat uit beplating zonder voor vleermuizen toegankelijke openingen. Alleen op de hoeken van het gebouw zijn kleine kieren tussen de gevelplaten en de gevels aanwezig waardoor kleine vleermuissoorten zoals gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis achter de gevelbeplating kunnen kruipen (zie figuur 3.4). Op andere plekken is het gebouw niet toegankelijk voor vleermuizen.



Figuur 3.4: Voor vleermuizen toegankelijke openingen achter gevelbeplating op de hoeken van het te slopen gebouw (rode pijl).

In het plangebied staan enkele bomen die zijn bekeken op aanwezigheid van holtes, scheuren en kieren. Er zijn geen voor vleermuizen geschikte invliegopeningen in deze bomen aanwezig, waardoor de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen in deze bomen kan worden uitgesloten.

Het plangebied vormt slechts in beperkte mate geschikt foerageergebied voor vleermuizen. Alleen het plantsoen rondom het gebouw kan als foerageergebied worden gebruikt, maar de omvang en kwaliteit ervan is beperkt. Van essentieel foerageergebied dat noodzakelijk is voor het behoud van de functionaliteit van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen is geen sprake. Ook van vliegroutes van vleermuizen is geen sprake vanwege het ontbreken van doorgaande lijnvormige landschapselementen binnen het plangebied.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Om vast te kunnen stellen of het te slopen gebouw door vleermuizen wordt gebruikt als vaste rust- en verblijfplaats is aanvullend vleermuisonderzoek noodzakelijk in de daarvoor geschikte onderzoeksperiode (mei t/m september). Indien daadwerkelijk vleermuizen in het gebouw worden aangetroffen, dan is voor de sloop van het gebouw een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Aangezien alleen exemplaren van de gewone of ruige dwergvleermuis worden verwacht en de gunstige staat van instandhouding van deze algemeen voorkomende soorten niet in het geding komt indien afdoende gemitigeerd wordt, wordt een ontheffing op voorhand verleend geacht. De Flora- en faunawet staat derhalve niet aan de uitvoerbaarheid van het voorgenomen plan in de weg.

3.5 Overige zoogdieren

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde zoogdieren uit het plangebied. Rondom het gebouw in het plantsoen kunnen algemeen voorkomende zoogdiersoorten zoals egel en huisspitsmuis (tabel 1 Ffwet) voorkomen. Voor zwaarder beschermde zoogdiersoorten zoals das, boommarter (beide tabel 3 Ffwet) en eekhoorn (tabel 2 Ffwet) is geen geschikt leefgebied aanwezig. De steenmarter (tabel 2 Ffwet) komt incidenteel in de omgeving van Apeldoorn voor en leeft (deels) in stedelijk gebied. Het gebouw is echter niet toegankelijk voor steenmarters. Aanwezigheid van zwaarder beschermde overige zoogdiersoorten in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Effecten op algemeen beschermde soorten zoals egel en huisspitsmuis (tabel 1 Ffwet) zijn niet geheel uit te sluiten. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit Ffwet bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een ontheffing is in dit kader niet nodig. Wel is de zorgplicht voor deze soorten van toepassing. Effecten op zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en/of 3 Ffwet) zijn niet aan de orde aangezien geen geschikte biotoop voor deze soorten aanwezig is in het plangebied. Van een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van overige zoogdiersoorten is geen sprake, het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is niet aan de orde.

3.6 Vogels

Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten

Er zijn geen waarnemingen bekend van vogelsoorten met een jaarrond beschermde nestplaats (categorie 1 t/m 4 Aangepaste lijst jaarrond beschermde nesten) uit het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen nesten van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats aangetroffen in de bomen rond het te slopen gebouw. Het gebouw zelf is niet toegankelijk als broedplaats voor soorten als gierzwaluw, huismus en slechtvalk. Aanwezigheid van jaarrond beschermde vogelnesten in het te slopen gebouw kan derhalve worden uitgesloten.

Wel kunnen in het groen rondom het gebouw algemeen voorkomende zangvogels zoals merel, roodborst, winterkoning en heggenmus broeden. Nesten van deze algemeen voorkomende zangvogels zijn alleen beschermd wanneer ze gedurende het broedseizoen in gebruik zijn. Buiten het broedseizoen zijn de nesten niet beschermd.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

In het plangebied zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats aanwezig. Van een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van vogels met een jaarrond beschermde nestplaats is geen sprake, het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is niet aan de orde.

Om verstoring van algemeen voorkomende broedvogels tijdens het broedseizoen te voorkomen kunnen versturende werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels worden uitgevoerd. Indien werkzaamheden toch in het broedseizoen moeten plaatsvinden, dan moet voorkomen worden dat broedende vogels worden verstoord. Dit kan bijvoorbeeld door potentieel broedgebied dat binnen de verstoringafstand ligt voorafgaand aan de werkzaamheden tijdelijk ongeschikt als broedplaats te maken. Wanneer bovengenoemde in acht wordt genomen, kan verstoring van broedende vogels voorkomen worden en is geen ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk ten aanzien van vogels.

3.7 Amfibieën, reptielen en vissen*Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten*

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten amfibieën, reptielen en vissen uit het plangebied. Het plangebied bevat ook geen geschikte biotoop voor beschermde soorten amfibieën, reptielen en vissen. Er is geen oppervlaktewater aanwezig dat kan dienen als leefgebied en/of voortplantingsplaats voor vissen, amfibieën en ringslang. Het grotendeels verharde terrein biedt ook geen mogelijkheden als leefgebied voor beschermde soorten amfibieën en reptielen. Aanwezigheid van beschermde soorten amfibieën, reptielen en vissen in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Gelet op het feit dat er geen beschermde soorten amfibieën, reptielen en vissen in het plangebied voorkomen, kunnen effecten op beschermde soorten uit deze soortgroepen worden uitgesloten. Van een overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet ten aanzien van amfibieën, reptielen en vissen is geen sprake, het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is niet aan de orde.

3.8 Ongewervelden*Actueel en potentieel voorkomende beschermde soorten*

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten ongewervelden uit het plangebied. In het grotendeels verharde plangebied is ook geen geschikte biotoop voor zwaardere beschermde soorten ongewervelden zoals dagvlinders, libellen of kevers zoals vliegend hert aanwezig.

Analyse en toetsing van mogelijke effecten

De ingreep leidt niet tot effecten op beschermde soorten ongewervelden waardoor nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is.

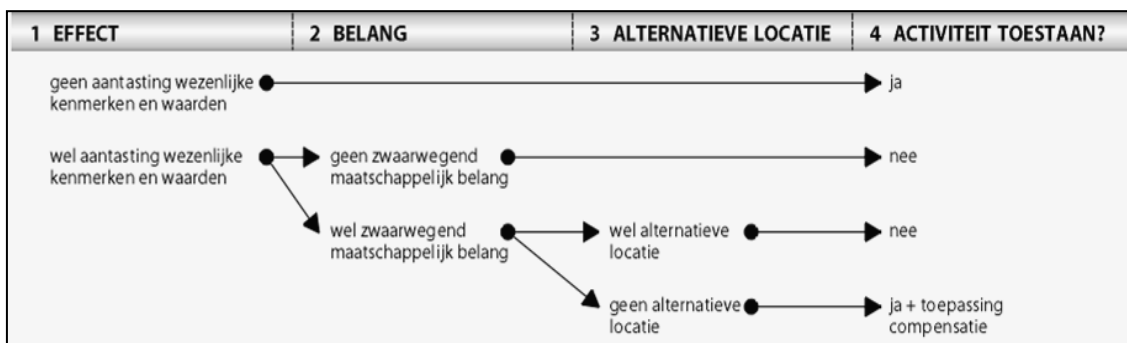
4 Natuurnetwerk Nederland

4.1 Kader

Het Natuurwetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur) is op provinciaal niveau uitgewerkt tot het Gelders Natuurnetwerk (GNN) met kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, beheergebieden en robuuste ecologische verbindingzones. Bepalingen ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk zijn opgenomen in de Omgevingsverordening Gelderland van 24 september 2014.

De afweging voor ingrepen in het GNN gaat volgens het “nee, tenzij-principe”. In onderstaand schema is dit stapsgewijs weergegeven. Ingrepen met een significant negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden mogen niet plaatsvinden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en indien er geen alternatieven zijn. Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een GNN-gebied, dan dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies van kwaliteit en/of oppervlakte dient te worden gecompenseerd. Daarnaast kan salderen van positieve en negatieve effecten op het GNN uitkomst bieden om projecten in het GNN te kunnen realiseren. Het verkennend natuuronderzoek geeft inzicht in de ligging van het GNN in de omgeving van het plangebied en de noodzaak voor het doorlopen van ‘nee, tenzij, procedure’. De provincie Gelderland hanteert geen externe werking voor het GNN.

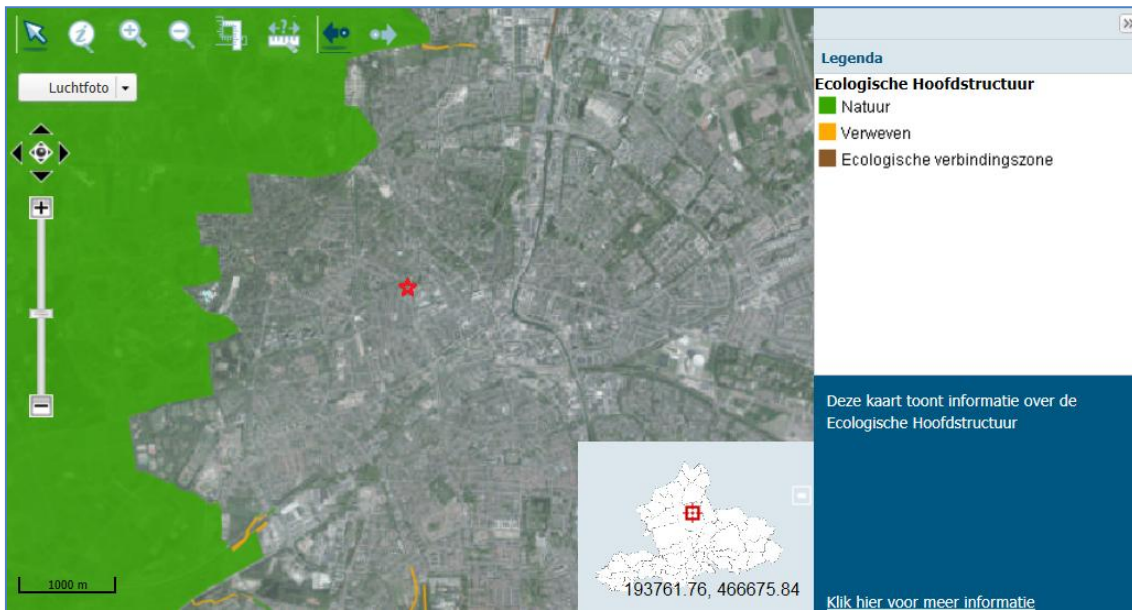
Een “nee, tenzij-toets” behoeft alleen te worden doorlopen indien er sprake is van een RO-procedure met betrekking tot wijziging van de bestemming van het plangebied. Dit laatste is hier aan de orde.



Schema: Het “nee, tenzij”-principe van het compensatiebeginsel.

4.2 Inventarisatie

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het dichtstbijzijnde GNN-gebied betreft de Veluwe op ca. 1,3 km afstand van het plangebied. De ligging van het GNN ten opzichte van het plangebied is in onderstaande figuur weergegeven.



Figuur 4.2: Ligging Gelders Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) ten opzichte van het plangebied (rode ster). Bron: Atlas Groen Gelderland.

4.3 Analyse van de mogelijke effecten

De beleidsregels ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) zijn opgenomen in de Omgevingsverordening Gelderland (24 september 2014). De Omgevingsverordening kent geen bepalingen ten aanzien van externe werking. Alleen wanneer sprake is van een bestemmingswijziging binnen de begrenzing van het GNN zijn de bepalingen uit de Omgevingsverordening van toepassing. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het GNN ligt, is nadere toetsing aan de Omgevingsverordening Gelderland voor het aspect GNN niet noodzakelijk.

5 Conclusies

5.1 Natuurbeschermingswet 1998

De voorgenomen ingreep leidt niet tot een verslechtering van de kwaliteit van habitattypen of van leefgebieden van soorten waarvoor het Natura 2000-gebied Veluwe is aangewezen. Ook is geen sprake van een significante verstoring van soorten waarvoor de Veluwe kwalificeert als Natura 2000-gebied. Andere Natura 2000-gebieden en/of Beschermden natuurmonumenten liggen op grotere afstand waardoor effecten tevens op voorhand zijn uitgesloten. Geconcludeerd wordt dat geen verbodsbepalingen uit de Natuurbeschermingswet 1998 worden overtreden. Er is geen nader (effect)onderzoek (passende beoordeling) of vergunning op grond van artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk. Het voorgenomen plan is derhalve uitvoerbaar op grond van artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998.

5.2 Flora- en faunawet

Er zijn mogelijk beschermde soorten aanwezig in het plangebied, waarop effecten zouden kunnen optreden. Het betreft veelal algemeen beschermde soorten (tabel 1 Ffwet) waarvoor een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet geldt. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden op grond van de Flora- en faunawet. Daarnaast kunnen algemeen voorkomende zangvogels in het groen rondom het gebouw broeden. Om verstoring van broedvogels tijdens het broedseizoen te voorkomen kunnen verstorende werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels worden uitgevoerd. Indien werkzaamheden toch in het broedseizoen moeten plaatsvinden, dan moet voorkomen worden dat broedende vogels worden verstoord. Dit kan bijvoorbeeld door potentieel broedgebied dat binnen de verstoringafstand ligt voorafgaand aan de werkzaamheden tijdelijk ongeschikt als broedplaats te maken. Wanneer bovengenoemde in acht wordt genomen, kan verstoring van broedende vogels voorkomen worden en is geen ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk ten aanzien van vogels.

De enige zwaardere beschermde soorten waarvan de aanwezigheid in het te slopen gebouw niet op voorhand kan worden uitgesloten zijn gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis (beiden tabel 3 Ffwet). Beide soorten kunnen in gebouwen verblijven en achter de gevelplaten op de hoeken van het gebouw zijn kleine kieren aanwezig waarachter genoemde soorten kunnen wegkruipen. Om vast te kunnen stellen of het te slopen gebouw door vleermuizen wordt gebruikt als vaste rust- en verblijfplaats is aanvullend vleermuisonderzoek noodzakelijk in de daarvoor geschikte onderzoeksperiode (mei t/m september). Indien daadwerkelijk vleermuizen in het gebouw worden aangetroffen, dan is voor de sloop van het gebouw een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Aangezien alleen exemplaren van de gewone of ruige dwergvleermuis worden verwacht en de gunstige staat van instandhouding van deze algemeen voorkomende soorten niet in het geding komt indien afdoende gemitigeerd wordt, wordt een ontheffing op voorhand verleenbaar geacht. De Flora- en faunawet staat derhalve niet aan de uitvoerbaarheid van het voorgenomen plan in de weg.

5.3 Gelders Natuurnetwerk

Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) ligt en de Omgevingsverordening Gelderland (24 september 2014) geen bepalingen ten aanzien van externe werking kent voor het GNN, is nadere toetsing aan de Omgevingsverordening Gelderland voor het aspect GNN niet noodzakelijk.