

# Raadsbesluit

Nr. 81-2015

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Brinkenweg 77 en 79 Klarenbeek, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1247-ont1, met ingang van 21 mei 2015 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 28 september 2015, nr. 81-2015;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de grootschalige basiskaart (GBK) d.d. 23-2-2015;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

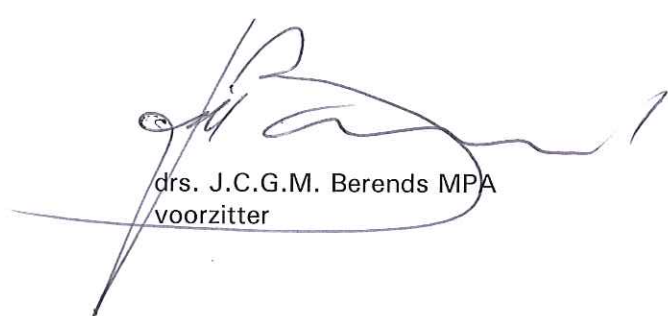
1. Bestemmingsplan Brinkenweg 77 en 79 Klarenbeek, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1247-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 1 oktober 2015

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier  
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA  
voorzitter

# Raadsvoorstel

Raadsvergadering  
1 oktober 2015

Onderwerp  
bestemmingsplan Brinkenweg 77 en 79  
Klarenbeek



Aan de gemeenteraad

## Voorstel

1. Het bestemmingsplan Brinkenweg 77 en 79 Klarenbeek als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1247-vas1, dat betrekking heeft op het planologisch vastleggen van de aanwezige tweede agrarische bedrijfswoning, langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
2. Geen exploitatieplan vaststellen.

## Toelichting

### Inleiding

#### Aanleiding

De eigenaren van het perceel (vader en zoon) zijn voornemens om de beide agrarische bedrijfswoningen (aaneengebouwd) te slopen en deze weer vrijstaand te herbouwen.

#### Bestuurlijk belang

Het ontwerp-bestemmingsplan Brinkenweg 77 en 79 Klarenbeek heeft met ingang van 21 mei 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad binnen 12 weken na het einde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan nemen. Daartoe dient dit voorstel.

#### Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoordt is of uw raad bestemmingsplan Brinkenweg 77 en 79 Klarenbeek vast kan stellen.

### 1. Kader

Op 21 juni 1994 heeft het college een besluit genomen om de gesplitste agrarische bedrijfswoning op het perceel aan de Brinkenweg 79 te gedogen als zijnde een dubbele woning. Dit besluit is genomen op basis van de Nota 'Ruimtelijk beleid gehandhaafd', welke door de gemeenteraad in 1992 is vastgesteld, waarin een selectief pardon is opgenomen voor clandestiene woningen.

In het kader van het gedoogbesluit is er schriftelijk aan de eigenaren medegedeeld dat de dubbele woningen bij de eerstvolgende planherziening positief bestemd zal worden. Dit houdt in dat beide woningen na de bestemmingsplanherziening alle reguliere bouwrechten verkrijgen. In de bestemmingsplanherziening van Het Woud (d.d. 1997) is vervolgens voor het onderhavige perceel opgenomen dat er twee agrarische bedrijfswoningen aanwezig zijn. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan Het Woud in 2013 is abusievelijk de tweede bedrijfswoning niet op de plankaart opgenomen. Ook is het agrarisch bouwperceel niet correct neergelegd. Gronden waarvoor reeds bouwvergunning is verleend zijn niet binnen het agrarisch bouwperceel opgenomen. Dit is tijdens de procedure niet naar voren gekomen en ook de eigenaren van het betreffende perceel hebben niet aan de bel getrokken.

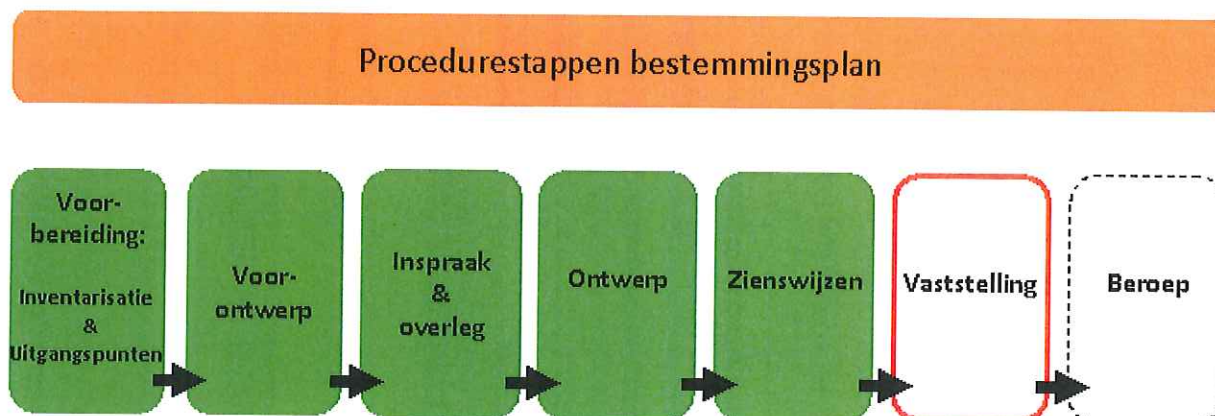
## 2. Beoogd maatschappelijk resultaat

Het bestemmingsplan legt opnieuw planologisch de aanwezige tweede agrarische bedrijfswoning vast zoals dat in het vorige bestemmingsplan ook geregeld was. Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen. Resultaat hiervan is een vastgesteld bestemmingsplan waarmee de beoogde ontwikkeling (herbouw bestaande 2 agrarische bedrijfswoningen) kan worden gerealiseerd.

## 3. Argumentatie

Er worden feitelijk geen woningen toegevoegd door het onderhavige bestemmingsplan. Op dit moment zijn er twee agrarische bedrijfswoningen aanwezig zoals dat ook toegestaan was in het vorige bestemmingsplan. In het huidige bestemmingsplan is maar één agrarische bedrijfswoning toegestaan. Dit dient hersteld te worden. Tevens zal het agrarisch bouwvlak veranderen qua vorm zodat de reeds vergunde schuur binnen het bouwvlak valt.

Het planproces ziet er als volgt uit.



- Voorbereiding  
In de voorbereidingsfase is een inventarisatie van alle relevante beleidsaspecten en van het plangebied uitgevoerd, waarna de toelichting van het bestemmingsplan is opgesteld.
- Voorontwerp  
Vanwege de kleinschaligheid van de ontwikkeling is er geen voorontwerpbestemmingsplan opgesteld en ter visie gelegd.
- Ontwerp  
Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft vanaf 21 mei 2015 ter inzage gelegen.
- Zienswijzen  
Er zijn geen zienswijzen ingediend.

□ Vaststelling

Vanwege het ontbreken van zienswijzen wordt voorgesteld om het rechtstreeks ter besluitvorming aan de raad aan te bieden zonder behandeling in de PMA. De vaststelling staat gepland in september 2015.

**4. Maatschappelijk draagvlak**

Er zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Dit komt waarschijnlijk er in de huidige situatie al 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn. Het feitelijke gebruik als 2 agrarische bedrijfswoningen, waar de gemeenteraad in het verleden toestemming voor gegeven heeft, zal nu opnieuw vastgelegd worden. Dit is ook op verzoek van de huidige bewoners.

**5. Risico's**

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien tegen dit bestemmingsplan geen zienswijzen zijn ingediend en het feitelijke gebruik opnieuw wordt vastgelegd achten wij het procesrisico in dit geval laag.

**6. Financiële paragraaf**

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn.

**7. Communicatie van het besluit**

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. In de publicatie wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

**8. Realisatie van het besluit**

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
de secretaris,

  
**Drs. Mr. C.M. Sjerps**

raad d.d. 01 OKT. 2015

voorstel van b. en w. zonder  
beraadslaging en zonder hoofdelijke  
stemmingen aangenomen

de burgemeester,

  
**J.C.G.M. Berends**