

## **Nota inspraak en overleg**

behorende bij het bestemmingsplan Stadsdeel Zuid-Oost De Maten

### **1 Inleiding**

Het concept van de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan Stadsdeel Zuid-Oost De Maten heeft met ingang van 27 februari 2014 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. In paragraaf 3 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven. De inspraakreacties zijn in paragraaf 4 samengevat en beantwoord.

### **2 Karakter Nota van Uitgangspunten**

De Nota van Uitgangspunten bevat de algemene kaders voor het op te stellen bestemmingsplan voor de wijk De Maten. Vanuit die opzet is het niet de bedoeling om in dit stadium op perceelsniveau uitspraken te doen. Daar waar mogelijk zal echter bij de beantwoording van de inspraakreacties worden ingezoomd op perceelsniveau.

### **3 Communicatie**

De Nota van Uitgangspunten voor Stadsdeel Zuid-Oost De Maten is opgesteld met input vanuit de wijk. Om deze input te krijgen, is aangesloten bij de activiteiten van de Toekomstagenda. Informatie is verkregen door middel van een informatieavond (Avond van de Toekomst), een enquête, een wijkschouw, 3 bijeenkomsten van een burgerparticipatiegroep, overleg met de wijkraad, woningbouwcorporaties en de Bedrijvenkring Apeldoorn (BKA).

Een concept van de Nota van Uitgangspunten is voorgelegd aan de wijkraad, de woningbouwcorporaties, de burgerparticipatiegroep en de voorzitters van de BKA van de bedrijventerreinen Matenhoek en Kuipersveld. De hieruit voortgekomen reacties zijn verwerkt in de Nota van Uitgangspunten.

De Nota van Uitgangspunten is op 12 februari 2014 toegelicht tijdens twee bijeenkomsten voor ondernemers van bedrijventerrein Matenhoek en bedrijventerrein Kuipersveld. Daarnaast is er, door middel van een interview, aandacht geschonken aan de Nota van Uitgangspunten in het (huis-aan-huis) wijkblad De Matier van februari 2014 (2<sup>e</sup> jaargang, nr. 2). Op 26 februari 2014 is de kennisgeving van de ter inzage legging gepubliceerd in het Stadsblad.

## 4 Inspraak

Er zijn zes inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

### 4.1 Inspraakreactie

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Inspreker huurt een stuk snippergroen van de gemeente Apeldoorn, grenzend aan het perceel Imkersdreef 540. Inspreker wil deze strook snippergroen graag aankopen om de woning ter plaatse van deze strook te kunnen vergroten. De reden hiervoor is de wens om mantelzorg te kunnen verlenen en de woning toekomstbestendig te maken. De huidige bestemming van de strook, de bestemming Verblijfsgebied, staat echter geen bebouwing toe. Het verzoek is dan ook om de bestemming van deze strook aan te passen zodat de woning met één bouwlaag van 9,5 meter bij 3 meter kan worden uitgebreid ten behoeve van een slaapkamer, badkamer en kleine zitkamer.



Uitsnede verzoek

uitsnede bestemmingsplan

luchtfoto Imkersdreef 540

#### *Beantwoording*

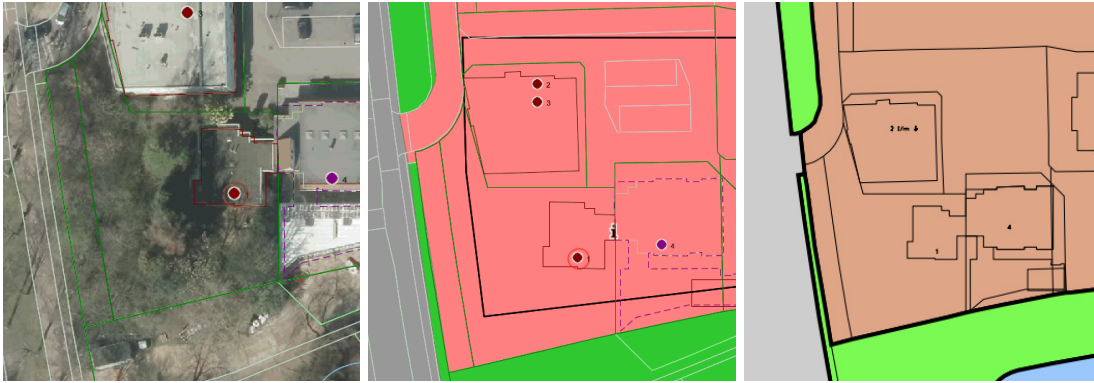
Het betreffende perceel is gelegen aan een groenstrook die niet behoort tot de hoofdgroenstructuur of tot ander structurerend groen van de wijk. De hoofdgroenstructuur wordt beschermd in het bestemmingsplan, vanwege de waarde die het groen heeft voor de wijk en de stad. Dit geldt niet voor het betreffende perceel. Het perceel wordt op dit moment reeds verhuurd en komt in aanmerking voor uitgifte. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er, onder voorwaarden, mogelijkheden om de uitbreiding van de woning in het nieuwe bestemmingsplan mee te nemen. De gemeente gaat hierover in overleg met de inspreker.

### 4.2 Inspraakreactie

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- Inspreker schrijft dat met het oog op flexibilisering het gebied "Maatschappelijke doeleinden" in "Gemengd 2" wordt veranderd. Ook wordt in de nota de behoefte en het bevorderen van de mogelijkheden voor ZZP-ers genoemd. Tegelijkertijd wordt in het gebied met de bestemming Gemengd-2 een dienstwoning/praktijkwoning onmogelijk gemaakt. ZZP-ers werken veelal vanuit huis, zoals ook in de nota is aangegeven. Het onmogelijk maken van een dienst-/praktijkwoning is een onnodige beperking, die in strijd is met voornoemde uitgangspunten. De combinatie wonen en werken op korte afstand is in deze sector, waar doorgaans geen hinder of overlast te

- vrezen is, eerder een gunstige combinatie in beide richtingen (o.a. sociale controle).
- Nog afgezien van het voorgaande, is onvoldoende rekening gehouden met gewenste, voorgenomen, toegezegde bouwplannen voor dienst- en praktijkwoningen.
  - Op de plankaart zijn de details in het Gemengd 2 gebied Waleweingaarde niet duidelijk en lijken bouwmogelijkheden onnodig beperkend. Zeker als wonen daar niet meer wordt toegestaan, zouden ook de onnodige beperkingen van de bouwhoogte in sommige delen, aangepast kunnen worden aan de toegestane bouwhoogte van de overige bebouwingen in dat gebied.



Luchtfoto Waleweingaarde 1    uitsnede bestemmingsplan    uitsnede functiekaart

#### *Beantwoording*

- Het uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is dat er geen nieuwe dienstwoningen worden toegestaan. De reden hiervoor is dat dienstwoningen beperkingen kunnen opleveren voor de omliggende bedrijvigheid, maatschappelijke, sport-, recreatieve functies e.d.. Bedrijven waarop de Wet milieubeheer van toepassing is, moeten namelijk ter hoogte van gevoelige functies voldoen aan de milieunormen. Een dienstwoning is ook een gevoelige functie, hoewel minder gevoelig dan een burgerwoning. Om de mogelijkheden voor de gewenste functies binnen de bestemmingen Bedrijventerrein, Bedrijf en Gemengd niet (verder) te beperken, en de bestemming niet minder flexibel te maken, worden nieuwe dienstwoningen dan ook niet toegestaan. Dit uitgangspunt komt ook overeen met de regeling in het huidige bestemmingsplan.

Eén van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is dat bekeken zal worden of de mogelijkheden voor ZZZP-ers, die een bedrijfje aan huis (willen) hebben, verruimd kunnen worden. Dit heeft betrekking op verruiming van de bedrijven-aan-huis-regeling binnen de bestemming *Wonen*, dus niet op verruiming van b.v. de bestemming *Gemengd*. Wij onderschrijven dan ook niet de stelling van inspreker dat het niet toestaan van nieuwe dienst-/praktijkwoningen binnen de bestemming Gemengd in strijd is met het uitgangspunt voor verruiming van de mogelijkheden voor ZZZP-ers binnen de woonbestemming.

- Inspreker schrijft dat onvoldoende rekening gehouden wordt met gewenste, voorgenomen, toegezegde bouwplannen voor dienst- en praktijkwoningen. Zoals hierboven is beschreven is het uitgangspunt om nieuwe dienstwoningen niet toe te staan. Bestaande en vergunde dienst- en praktijkwoningen zullen in het bestemmingsplan worden meegenomen. Bekend is dat aan de Waleweingaarde een bouwvergunning is verleend voor een dienstwoning, maar dat de aanduiding van deze dienstwoning abusievelijk niet is opgenomen in het huidige bestemmingsplan voor De Maten. Dit betreft een vergunde dienstwoning. Hiervoor zal, conform de uitgangspunten, een aanduiding worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker heeft daarnaast ook een verzoek ingediend voor het toestaan van meerdere dienstwoningen op zijn perceel. Met betrekking tot deze dienstwoningen zijn echter

geen toezeggingen gedaan. Meer dienstwoningen betekent per saldo meer beperkingen. De stelling van inspreker wordt dan ook niet onderschreven.

- c. Volgens inspreker zijn op de plankaart de details in het Gemengd 2 gebied Waleweingaarde niet duidelijk en lijken bouwmogelijkheden onnodig beperkend. Op de functiekaarten behorende bij de Nota van Uitgangspunten zijn nog geen bebouwingsmogelijkheden weergegeven. Dit gebeurt pas op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Een uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is dat de daarin opgenomen regels duidelijk zijn. Hierbij zal bij het opstellen van het bestemmingsplan rekening worden gehouden. Inspreker schrijft verder dat als binnen Gemengd 2 wonen niet meer wordt toegestaan, dat ook de onnodige beperkingen van de bouwhoogte in sommige delen aangepast kunnen worden aan de toegestane bouwhoogte van de overige bebouwingen in dat gebied. Wij onderstrepen het uitgangspunt dat een bestemmingsplan geen onnodige beperkingen mag bevatten. Het verruimen van de bouwmogelijkheden (in omvang/hoogte) ten opzichte van het geldende recht dient echter zorgvuldig te gebeuren. Deze toetsing kan op een adequate wijze geschieden op basis van een bouwplan met de beoogde functie. Naast een stedenbouwkundige toetsing zal ook de (economische) uitvoerbaarheid van een plan moeten worden aangetoond. Een belangrijk aspect in dit gebied is bijvoorbeeld het aantal parkeerplaatsen. Aan de hand van een bouwplan met beoogde functie kan de parkeerbehoefte worden vastgesteld. Parkeren moet hierbij op eigen terrein plaatsvinden. Er zijn geen concrete ontwikkelingen voor deze locatie bekend. Een toetsing op (economische) uitvoerbaarheid is op dit moment dan ook niet mogelijk is. Wij merken hierbij op dat het geldende bestemmingsplan voor de locatie Waleweingaarde 1 overigens nog 1000 m<sup>2</sup> (in 2 bouwlagen) aan uitbreidingsruimte kent.

### 4.3 **Inspraakreactie**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Inspreker wenst een stuk gemeentegrond van circa 10 meter bij 5 meter, gelegen naast de woning aan de Rietdekkersdreef 933, te kopen ten behoeve van de aanleg van een kruidentuin. Dit stuk grond bestaat nu uit een terrein met daarop drie struiken, onkruid en een tegelpad dat leidt naar de inpandige schuur van de woning. Deze inpandige berging is alleen te bereiken via gemeentegrond. Inspreker heeft de gemeente in het verleden al meerdere malen verzocht om het stuk grond te mogen kopen. Dit heeft tot nu toe nog niet tot een positieve uitkomst geleid. Als alle contacten op een rij worden gezet, komt inspreker tot de conclusie dat er geen eenduidig antwoord van gemeentezijde komt, of dat nu ambtelijk of van de kant van de bestuurder komt.

In de Nota van Uitgangspunten is aangegeven dat het stuk grond dat inspreker wil kopen onderdeel uitmaakt van de stedelijk groenstructuur. In de nota is vastgelegd dat deze structuur behouden moet blijven, waarvoor inspreker op zich begrip heeft. Inspreker verzoekt echter nogmaals dringend om het standpunt wat de gemeente tot nu heeft ingenomen nog eens in redelijkheid te heroverwegen, met als meest doorslaggevende argument dat het strookje grond door zijn ligging en het feitelijk gebruik ten opzichte van het overige terreingedeelte toch niet in redelijkheid kan worden beschouwd als onderdeel van welke groenstructuur dan ook, met recreatieve danwel ecologische waarde. Inspreker is daarbij bereid om een strook grond van 2,50 meter breed, naast het voetpad, in eigendom te laten van de gemeente, om ervoor te zorgen dat de beeld- en belevingswaarde van de buurt groen blijft.



Uitsnede verzoek

uitsnede bestemmingsplan

luchtfoto Rietdekkersdreef 933

### *Beantwoording*

Het betreffende perceel is gelegen aan een groenstrook die behoort tot de hoofdgroenstructuur van de wijk. De hoofdgroenstructuur wordt beschermd in het bestemmingsplan, vanwege de waarde die het groen heeft voor de wijk en de stad. De huidige bescherming van de hoofdgroenstructuur is ook een uitgangspunt uit de Nota van Uitgangspunten en komt mede voort uit reacties vanuit de wijk. Percelen die behoren tot de hoofdgroenstructuur komen daarnaast op basis van het huidige snippergroenbeleid ook niet in aanmerking voor uitgifte. Wij delen niet de opvatting dat het perceel feitelijk geen onderdeel zou zijn van de hoofdgroenstructuur. Onze conclusie is dan ook dat het uitgangspunt blijft om de strook te bestemmen tot Groen.

Naar aanleiding van de inspraak van inspreker tijdens de PMA van 26 juni 2014 zal nog bekeken worden of, ondanks de strijdigheid met de uitgangspunten met betrekking tot het groen in de wijk en het snippergroenbeleid, de specifieke situatie van het perceel van inspreker aanleiding geeft om van deze uitgangspunten af te wijken.

## **4.4 Inspraakreactie**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. In de Nota van Uitgangspunten wordt veelvuldig gesproken over het groen. De samenhang van wijken, verbindingswegen en doorgaande wegen met daarin de watergangen en het groen is prachtig. Daar is nauwelijks wat aan te verbeteren. Tot ergernis van de inspreker verdwijnt echter het ooit zo uitbundige plataangroen in zijn straat en komt er nauwelijks wat voor terug. Oorspronkelijk zijn er in de Velden honderden platanen geplant die als tijdelijk groen werden bestempeld. Het definitieve groen is nooit gekomen, de bomen stonden verkeerd, op parkeerplaatsen, en werden veel te groot. Na 40 jaar hebben de bewoners alleen nog het laatste restje kaalslag te verwachten. Van een groene dooradering is in de Velden, met name het Schepenenveld geen spoor meer te bekennen. Het is fijn te lezen dat de wijk versterkt wordt door aantrekkelijk groen als dat het groen is wat men in de bewoonde straat ziet staan. Daarom wordt verzocht een aanvulling in het bestemmingsplan op te nemen waar het herplanten van bomen met terugwerkende kracht alsnog wordt opgenomen. Verder wordt opgemerkt dat de vele tekstdelen over het groen, wat in werkelijkheid alleen gekoesterd wordt langs de grotere wegen, te veel van het goede is in een bestemmingsplan.
- b. Het Kanaalpark in de komende planperiode te behouden klinkt heel goed. De bewoners in de Velden genieten van het groen in het Kanaalpark. Helaas lopen de onderzoeken naar mogelijk onverantwoord gif steeds weer uit op uitstel van een definitief standpunt. Inspreker is inmiddels 38 jaar bureu met een gemeenschappelijk probleemterrein en intussen 73 jaar geworden. Op korte of langere termijn breekt het

moment aan dat hij zijn koophuis moet verlaten en weet hij niet hoe het staat met de duurzaamheid van het park. Het is een goed bericht dat de parkfunctie planologisch wordt geborgd. Het is een heel aantrekkelijk park dat ook in de verre toekomst een belangrijke functie heeft als "groen gebied".

- c. Naast de grote aandacht voor het groen, komt de aandacht voor geluidsoverlast er bijzonder mager vanaf. De A1 veroorzaakt aan de westzijde van de Maten veel ergernis, tot diep in de Velden klinkt het lawaai boven het plaatselijke omgevingsgeluid uit. Er zou een geluidscherm langs de A1 komen vanaf het kanaal, aansluitend op een eerder geplaatst scherm ter hoogte van de Hoeven. Later werd echter, met instemming van de gemeente, aangegeven dat in tegenstelling tot het eerder aan de bewoners gecommuniceerde plan er was gekozen voor een korter traject. De A1 ligt langs de Maten op grote hoogte waardoor de overlast onderaan de weg minder opvalt dan verder de wijk in. Juist het plotseling eindigen van de wand geeft een "knallend" geluidseffect. Vooral in de nacht, wanneer het heel stil is in de wijk, is dat zeer hinderlijk. Inspreker heeft in het verleden dit geluidsprobleem bij Rijkswaterstaat onder de aandacht gebracht. Er zou hierop regelmatig een nieuw informatiebulletin worden verstrekt aan de belangstellenden. Inspreker heeft echter nooit een reactie op zijn vraag of een informatiebulletin ontvangen. Met het inkorten van het geluidscherm zijn de bewoners zeer achtergesteld op de overige bewoners van de Maten. De door de bewoners aangegeven overlast van de A1 is een signaal dat niet veronachtzaamd mag worden.
- d. Inspreker raakt de weg een beetje kwijt met betrekking tot de benamingen van de Maten. Wonen we in de Maten in een stad, een buitenstad, een stadsdeel of een comfortabele gezinswijk? Het laatste lijkt het beste te passen bij de mooie wijk. De structuur van de Velden heeft niet het stedelijk karakter waaraan een stenen stad herkenbaar is. Er is nauwelijks hoogbouw in de wijk en het stratenplan heeft een meer "dorps nieuwbouwwijk karakter". Als Apeldoorn een Buitenstad is, lijkt hem dat de Maten wel een "buitenste buitenstad" genoemd kan worden.
- e. Op diverse plaatsen in De Maten wordt parkeerhinder ondervonden. Hiervoor worden door de bewoners verschillende oorzaken genoemd, zoals veel geparkeerde bedrijfsauto's in de wijk en het bij de tuin betrekken van de eigen parkeerplaats op eigen terrein. Inspreker onderschrijft deze twee punten volledig maar er wordt al jaren niets aan gedaan en daarom past het niet meer in het bestemmingsplan. Men heeft last van het vervallen van parkeerplaatsen op eigen terrein vanwege bouwwerken. Dit mag echter niet ten koste van het laatste stukje groen worden aangepakt. Er zijn al geruchten om het nog groene driehoekje op het Schepenenveld ter hoogte van nr. 120 op te offeren terwijl er op de hoek aan het Schoutenveld voldoende lege plekken zijn.
- f. Schuttingen aan de zijde van de openbare weg hebben een negatieve invloed op de ruimtelijke kwaliteit. Als oplossing wordt door bewoners aangedragen om hier groen van te maken of door de gemeente op gemeentegrond vóór de schuttingen beukenhaagjes of iets dergelijks te laten plaatsen. Aan het Schoutenveld ter hoogte van het Dorpersveld stonden fraaie struiken tegen dergelijke hekwerken. Om onduidelijke redenen zijn die door de gemeente weggehaald. Daarnaast mist inspreker een regeling die ingrijpt als een schutting langs het perceel wel 20 tot 30 meter lang kan zijn waardoor het uitzicht ontoelaatbaar kan worden verstoord voor de aanwonenden. Het beeld voor de gemeente, maar óók voor de aanwonende, moet goed zijn.
- g. In de Nota van Uitgangspunten is het aspect milieuzonering besproken. Inspreker vindt dit een zeer ingewikkeld onderwerp waarbij de aanwonende mag hopen dat overlast met het bestemmingsplan kan worden verholpen. Aan de Wilmersdorp staat een bedrijf voor recycling van elektrische apparatuur etc. Dit bedrijf heeft al enkele keren in brand gestaan met zeer veel rookontwikkeling en het bedrijf staat daar nog steeds. Als de regeling loopt zoals die rond de A1, ook een economische bedrijvigheid, dan komt het niet goed.
- h. Inspreker heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van de in de bijlage van de Nota van Uitgangspunten opgenomen Cultuurhistorische Analyse:

1. Inspreker geeft aan dat er nog enkele kunstwerken bijgeplaatst kunnen worden, zoals op de rotonde bij Groen Wit.
2. Er wordt gesproken over het consequente gebruik van woonerfbordjes. Zijn die inmiddels niet achterhaald met de 30 km gebieden?
3. Inspreker is het eens met de wens om de sterke structuur van waterpartijen en openbaar groen op alle niveaus te behouden: verkavelingsgroen, buurtmiddens, groene fietsroutes, groene omranding van de wijk en Matenpark en Kanaalpark. Dit bepaald voor een belangrijk deel de sfeer in de wijk.
4. Inspreker kan zich niet vinden in het voorstel om bij koopwoningen eenvormige aanpassingen te stimuleren via de (loket)criteria van het welstandsbeleid. Als gevolg worden straten saai en onpersoonlijk. De leukste straten zijn juist de straten met veelvormigheid daarvan.

### *Beantwoording*

- a. In De Velden staan op meerdere plaatsen grote bomen in de woonstraatjes. Vaak zijn dat snelgroeïende soorten die in het verleden snel aan het beeld van een groene wijk hebben bijgedragen. Op grond van de APV is voor het kappen van bomen in dit gebied geen kapvergunning nodig. Wel zijn de bomen vaak beeldbepalend voor de omgeving. Om die reden zal de gemeente ze alleen kappen als daar een zwaarwegend argument voor is, zoals veiligheid of grote overlast. Bij een vraag van bewoners om een boom te kappen vragen we om aantoonbaar draagvlak bij omwonenden.

In de loop der jaren is het aantal bomen verminderd. De afzonderlijke bomen zijn echter gegroeid. De bedekking / hoeveelheid groen - biomassa - is daardoor per saldo toegenomen. We proberen de keuzes zodanig te maken dat kwantiteit minder een rol speelt dan kwaliteit. Boompjes in parkeerplaatsen met weinig groeimogelijkheden en grote bomen die overlast geven of gevaarlijk zijn, worden gekapt. Nieuwe bomen van geschikte soorten zullen worden geplant op plekken waar ze goed uit kunnen groeien. Het opnemen in het bestemmingsplan van een herplantplicht zou ingaan tegen de regeling in de APV dat voor dit gebied geen kapvergunning nodig is. Er zal dan ook geen herplantplicht worden opgenomen in het bestemmingsplan.

- b. Zoals bekend en vermeld in de inspraakreactie is het Kanaalpark aangelegd op een voormalige stortplaats welke tot 1971 in gebruik is geweest door de gemeente Apeldoorn. Vervolgens is de stortplaats afgedekt met een laag grond en heringericht als een groenvoorziening in de wijk De Maten.

Vanaf de jaren 80 is er veel aandacht geweest voor de milieurisico 's welke kunnen ontstaan uit de stortplaats. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd in opdracht van de provincie Gelderland als bevoegd gezag van de Wet Bodembescherming én de gemeente Apeldoorn als verantwoordelijke eigenaar van de locatie. De onderzoeken hebben zich gericht op de dikte en kwaliteit van de deklaag, de kwaliteit van het grondwater direct in de omgeving van het park en stroomafwaarts in de wijk en de kwaliteit van het water in de nabijgelegen vijvers. Uit al deze onderzoeken zijn, bij het huidige gebruik als park, geen onaanvaardbare milieurisico's vastgesteld en zijn daarom geen saneringsmaatregelen noodzakelijk gebleken behoudens enkele plaatselijke aanpassingen in de dikte van de grondlaag (sleehelling, voetbalveldje).

Het laatste onderzoek is in de zomer en het najaar van 2013 in opdracht van de gemeente uitgevoerd. Hierin is nog eens zorgvuldig en uitgebreid onderzocht in welke mate en op welke manier de kwaliteit van het grondwater en oppervlaktewater in de directe omgeving van het park wordt beïnvloed door de voormalige stortplaats. De resultaten bevestigen eerdere conclusies dat slechts sprake is van een beperkte beïnvloeding zonder dat sprake is van milieurisico 's. De resultaten van het onderzoek zijn uitgebreid gecommuniceerd met de direct omwonenden en andere belanghebbenden. Daarom zijn vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen in de handhaving van het park als (tweede) belangrijke groenvoorziening voor de Maten.

Wel zullen in de toekomst milieurisico 's bewaakt blijven door opname van de locatie



in het "Nazorgprogramma voor locaties met een restverontreiniging in de bodem" van de gemeente Apeldoorn. Ook kunnen nieuwe technische inzichten of ontwikkelingen in de toekomst aanleiding zijn tot een heroverweging van de ingeschatte milieurisico's of de noodzaak tot het treffen van maatregelen.

Zoals inspreker schrijft, zijn er op dit moment dus geen plannen voor een eventuele ontwikkeling van het Kanaalpark. Het uitgangspunt is dan ook om het Kanaalpark in het nieuwe bestemmingsplan een groenbestemming te geven zoals dit ook in het huidige bestemmingsplan het geval is.

- c. Zoals vermeld in de Nota van Uitgangspunten, komt uit de gehouden enquête naar voren dat ondanks het geplaatste geluidsscherm er nog steeds geluidhinder wordt ondervonden door de A1. Dit wordt bevestigd door inspreker. De gronden van de A1 en de gronden waarop de geluidschermen staan, liggen echter buiten het bereik van dit bestemmingsplan. Met betrekking tot de geluidsschermen kunnen we in het op te stellen bestemmingsplan dan ook niks regelen. In de nabij toekomst staan er weer aanpassingen van de A1 ter hoogte van De Maten aan te komen. In het kader van dat traject zal de geluidssituatie weer worden bekeken.
- d. We kunnen ons voorstellen dat het ingewikkeld is. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zal aandacht worden besteed aan een duidelijker formulering. De uitleg is verder als volgt. De structuurvisie voor Apeldoorn geeft aan dat Apeldoorn het beste van twee werelden verbindt: stad en land. Vandaar de naam Buitenstad. De Buitenstad is sterk op de volgende punten:
- Comfortabele woonstad;
  - Veelzijdige economie;
  - Toeristisch toplandschap;
  - Locale duurzaamheid.

De ambitie is deze punten in de toekomst verder te versterken.

De Maten is een stadsdeel in Apeldoorn en levert vooral een bijdrage aan de ambitie 'comfortabele woonstad'. Het is een groene wijk met een goed voorzieningsniveau waar het prettig wonen is.

- e. Inspreker geeft aan dat het vervallen van parkeerplaatsen op eigen terrein vanwege bouwwerken niet ten koste van het laatste stukje groen mag worden aangepakt. Als voorbeeld geeft hij aan dat er al geruchten zijn om het nog groene driehoekje op het Schepenenveld ter hoogte van nr. 120 op te offeren terwijl er op de hoek aan het Schoutenveld voldoende lege plekken zijn. In de Nota van Uitgangspunten is het groen in De Maten als een belangrijke kwaliteit van de wijk benoemd. Het uitgangspunt is dan ook om het groen daar waar mogelijk zoveel mogelijk te behouden en te versterken. In de Nota is echter ook vermeld dat in de Maten op verschillende plaatsen sprake is van een (te) hoge parkeerdruk. In voorkomende gevallen zal hier naar een oplossing gezocht moeten worden. Het willen behouden van het groen en het daarnaast willen oplossen van de parkeerdruk stelt de wijk en de gemeente wel regelmatig voor een dilemma, omdat door de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen over het algemeen groen verdwijnt. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat op plekken met een hoge parkeerdruk altijd gekeken wordt naar mogelijkheden en zinvolheid van uitbreiding van het aantal parkeerplekken in de woonstraatjes. Dat gebeurt altijd in overleg met de wijk- of buurtraad. Met betrekking tot het groene driehoekje aan het Schepenenveld zijn er bij de gemeente op dit moment geen plannen om daar parkeerplaatsen van te maken. Tijdens overleg met bewoners 2 jaar geleden is geconstateerd dat in het Schepenenveld 's avonds een tekort is aan parkeerplaatsen. Dat is de reden dat toen naast huisnummer 206 een extra parkeerplek is gerealiseerd. Dat is niet ten koste gegaan van bomen en past ook binnen het huidige bestemmingsplan. Momenteel is de parkeerdruk nog steeds redelijk hoog. Fysiek zijn er echter geen mogelijkheden voor uitbreiding op deze locatie zonder een ingrijpende reconstructie van de weginrichting. Een simpele ruil van een groenvak voor een parkeerplaats is niet meer mogelijk. Er zijn geen concrete vragen of plannen voor een dergelijke verandering.





Nieuwe parkeerplek naast nr. 206

- f. Inspreker geeft aan dat aan het Schoutenveld ter hoogte van het Dorpersveld fraaie struiken stonden tegen erfafscheidingen. Het is hem onduidelijk waarom deze door de gemeente zijn weggehaald. Het probleem met beplanting op gemeentegrond langs schuttingen zit in de vaak beperkte ruimte tussen voetpad en erfgronden. Soms bedraagt dit nog geen meter. Bij lage heesters gaat het vaak nog wel, maar hogere heesters groeien tegen de schuttingen aan of hangen over het voetpad. Dit zal ook de reden zijn geweest dat de hoge heesters bij het Schoutenveld verwijderd zijn. Met betrekking tot de erfafscheidingen delen we het uitgangspunt dat het beeld voor een ieder goed moet zijn. In het Burgerlijk Wetboek is echter geregeld dat een eigenaar zijn erf mag afsluiten en een scheidsmuur mag plaatsen. Ook als dit betekent dat dit een scheidsmuur van 20 tot 30 meter lang is. Dit is een landelijke regeling waar het bestemmingsplan niets aan kan veranderen. In het (landelijke) Besluit omgevingsrecht (Bor) is daarnaast een regeling opgenomen voor vergunningvrij bouwen. Middels deze regeling is het plaatsen van schuttingen in het achtererfgebied tot 2 meter hoogte vergunningvrij en voor het overige, onder voorwaarden, tot 1 meter hoogte vergunningvrij. Het bestemmingsplan kan alleen mede bepalen wat nog gezien kan worden als achtererfgebied en kan nog wat regelen voor de overgebleven situaties. Het bestemmingsplan kan dus niet voorkomen dat een schutting 20 tot 30 meter lang wordt.
- g. We kunnen ons voorstellen dat milieuzonering een ingewikkeld onderwerp is voor de lezer. Daarom hebben we er voor gekozen om deze methodiek van milieuzonering zoveel mogelijk uit te leggen in de Nota van Uitgangspunten. Het doel van milieuzonering is om een afstand aan te houden tussen gevoelige functies (waaronder woningen) en bedrijven om hinder te voorkomen. Hierbij zijn aan te houden afstanden gekoppeld aan een milieucategorie van een bedrijf. Bij het bepalen van deze afstanden en de bijbehorende milieucategorie is uitgegaan van 'gemiddelde' bedrijven. Door afhankelijk van de afstand tot o.a. woningen op bedrijfspercelen een maximale milieucategorie toe te staan, legt het bestemmingsplan de basis om hinder te voorkomen. Bedrijven moeten daarnaast voldoen aan de milieunormen op grond van de Wet milieubeheer. Of hinder voor omwonenden ontstaat, is mede afhankelijk van de naleving van deze normen en van eventuele onvoorziene incidenten. Het bedrijf waar inspreker naar verwijst, is vergunningplichtig op grond van de Wet milieubeheer en wordt gecontroleerd op de voorschriften door de toezichthouder. De genoemde brand- en rookontwikkeling betreffen incidenten en vallen niet onder de reguliere bedrijfsactiviteiten. Bij incidenten wordt door de toezichthouder toegezien op de juiste afwikkeling van de benodigde stappen om schade aan het milieu te beperken. Een regeling in het bestemmingsplan kan dergelijke incidenten helaas niet helpen voorkomen.
- h. Inspreker heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van de in de bijlage van de Nota van Uitgangspunten opgenomen Cultuurhistorische Analyse. Hieronder volgt de beantwoording:
1. Van deze opmerking wordt kennis genomen. Het bestemmingsplan maakt overigens het plaatsen van kunstwerken op de rotondes mogelijk. Bij het plaatsen

zal overigens wel rekening worden gehouden met de verkeersveiligheid.

2. Nieuwe woonerven worden over het algemeen niet meer aangelegd en aangewezen. Nieuwe verblijfsgebieden worden nu aangeduid als 30 km/h zones. Een 30 km/h zone en een woonerf zijn echter niet hetzelfde. Binnen beide gebieden gelden verschillende regimes, maximum snelheden, parkeer- en verkeersregels en inrichtingseisen. Een "woonerfbordje" kan dus niet simpel worden vervangen door een "30 km/h bordje". Bestaande woonerven blijven dus gewoon woonerven.
3. Het is fijn te constateren dat inspreker zich kan vinden in de wens om de sterke structuur van waterpartijen en openbaar groen op alle niveaus te behouden. Van deze opmerking wordt kennis genomen.
4. De gemeente heeft voor een aantal veelvoorkomende bouwactiviteiten zogeheten loketcriteria in het leven geroepen. De vereiste gemeentelijke sneltoetscriteria of loketcriteria moeten het voor de burger met bouwplannen mogelijk maken om snel en zonder enige onduidelijkheid te achterhalen of het beoogde plan al dan niet aan de eisen uit de welstandsnota zal voldoen. De loketcriteria geven een minimale kwaliteit aan. Het is altijd mogelijk om plannen te maken die afwijkend zijn. Bouwplannen worden dan getoetst aan de criteria van de welstandsnota en de gebiedsgerichte uitwerking daarvan in de vorm van een beeldkwaliteitsplan.

#### 4.5 Inspraakreactie

##### *Inhoud van de inspraakreactie*

De reactie heeft betrekking op de adressen Gladsaxe 21 en 23. De betreffende panden worden door inspreker gehoord. In de loop van de tijd is er onduidelijkheid ontstaan over de nummering van het pand. Volgens inspreker betreft Gladsaxe 21 officieel een woonhuis met de daarbij behorende woonbestemming. Gladsaxe 23 staat aan de weg en is officieel een bedrijfspand. Omdat de eigenaar van het bedrijfspand in de bedrijfswoning woont, is aan de juiste nummering geen aandacht besteed. In de Nota van Uitgangspunten is de huisnummering nu correct aangegeven, alleen staat niet duidelijk aangegeven dat Gladsaxe 21 een woonbestemming heeft. Verzocht wordt om de huidige woonbestemming te handhaven.



Luchtfoto Gladsaxe 21



uitsnede bestemmingsplan

##### *Beantwoording*

In het vigerende bestemmingsplan De Maten heeft zowel het perceel Gladsaxe 21 als het perceel Gladsaxe 23 de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Deze bestemming staat een burgerwoning op deze locatie niet toe. Bedrijfswoningen zijn op grond van het bestemmingsplan alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding "d". Zowel Gladsaxe 21 als Gladsaxe 23 heeft deze aanduiding niet. Uit dossieronderzoek blijkt dat er in 1983 een bouwvergunning is verleend voor een bedrijfswoning op Gladsaxe 21. In het huidige

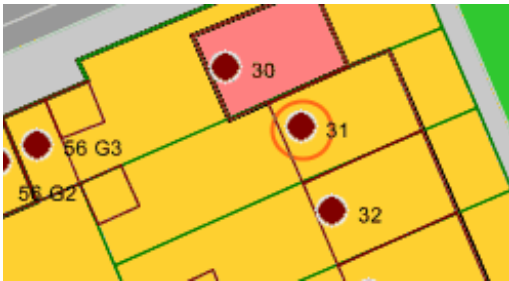
bestemmingsplan is dan ook abusievelijk geen aanduiding voor bedrijfswoning opgenomen. Om deze fout te herstellen, zal in het nieuwe plan overeenkomstig de uitgangspunten alsnog een aanduiding voor een bedrijfswoning worden opgenomen.

In tegenstelling tot wat inspreker schrijft, is het gebruik van de woning als burgerwoning echter niet toegestaan. Dit kan en zal ook niet mogelijk worden gemaakt door het aanpassen van de huidige bestemming naar een woonbestemming. De reden hiervoor is dat een woonbestemming de toegestane activiteiten van de omliggende bedrijven op het bedrijventerrein beperkt. Een bedrijf moet ter hoogte van een woonbestemming aan nog strengere milieunormen voldoen dan ter hoogte van een bedrijfswoning. Dit is niet wenselijk en is ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

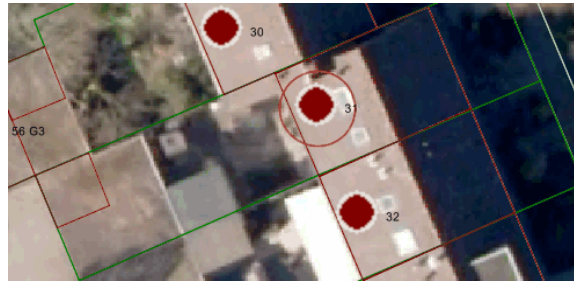
#### 4.6 Inspraakreactie

##### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Gevraagd wordt om verruiming van de bouwmogelijkheden. Inspreker wil op termijn meer dan 60% van zijn kavel bebouwen. Hij wil een klein bijkeukentje achter de woning bouwen van ca 6 m<sup>2</sup> en een overkapping van circa 9 m<sup>2</sup>. Zijn kavel is 156 m<sup>2</sup> groot, waarvan de huidige (originele) bebouwing (woning + carport + berging) al een oppervlak inneemt van 84 m<sup>2</sup>. Hierdoor heeft inspreker nog maar een bouwrecht over van zo'n kleine 10 m<sup>2</sup>. Ook artikel 2 van bijlage II van het BOR geeft niet voldoende mogelijkheden voor de gewenste uitbreiding.
- b. Verder wordt gevraagd om het verkrijgen van de mogelijkheid om de dakkappen aan de voorzijde van de woning over de gehele breedte te kunnen plaatsen. De burens mochten een dakkapel plaatsen met een breedte van 40% van de breedte van het dak.



Uitsnede bestemmingsplan



luchtfoto Bouwmeestershoeve 31

##### *Beantwoording*

- a. De vrij ruime bebouwingsmogelijkheden van 60% van de kavel blijken in de praktijk in de meeste gevallen te voldoen. Voor individuele gevallen kan maatwerk geleverd worden, indien dit vanuit onder andere stedenbouwkundig en verkeerskundig oogpunt acceptabel is. Hiervoor zijn onder andere mogelijkheden opgenomen in het Besluit omgevingsrecht (Bor). Op basis van het Bor kunnen bepaalde bouwwerken vergunningvrij worden gebouwd (Bijlage II, artikel 2). Daarnaast kent het Bor een 'kruimellijst' (Bijlage II, artikel 4). Hierin zijn (bouw)activiteiten opgenomen waarvoor in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend. Tot slot zullen in het bestemmingsplan nog algemene afwijkingsmogelijkheden worden opgenomen. Er zijn naast de standaardregeling in het bestemmingsplan dan ook voldoende mogelijkheden om maatwerk te leveren. Daartoe moet dan wel aanleiding zijn en de afwijking moet kunnen worden gemotiveerd. Verruiming van de toegelaten oppervlakte vraagt om een beleidsmatige afweging. Het staat de inspreker vrij om hier een aanvraag voor in te dienen. Omdat

de algemene uitgangspunten voor de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan in de meeste gevallen voldoet, zal dit uitgangspunt voor het bestemmingsplan niet worden aangepast.

- b. Voor de mogelijkheid om dakkapellen aan de voorzijde van de woning over de gehele breedte te kunnen plaatsen, wordt verwezen naar de gemeentelijke welstandsnota. Het bestemmingsplan zelf biedt daarvoor geen aanknopingspunten en staat de bouw van een dakkapel niet in de weg.

Voor dakkapellen zijn in de welstandsnota algemene toetsingscriteria opgenomen. Het is van belang dat dakkapellen een ondergeschikte toevoeging zijn aan een dakvlak. Het plaatsen van een dakkapel mag daarom niet ten koste gaan van de karakteristiek van de kapvorm. Daarom mag een dakkapel niet domineren in het silhouet van het dak en moet de noklijn van het dak, afhankelijk van straatprofiel, vanaf de weg zichtbaar blijven. Bovendien moet de ruimte tussen dakkapel en goot voldoende zijn. Bij meerdere dakkapellen op één doorgaand dakvlak streeft de gemeente naar een herhaling van uniforme exemplaren en een regelmatige rangschikking op een horizontale lijn. Herhaling binnen een bouwblok en straat (van dezelfde architectuur/bouwstijl) kan rust en samenhang brengen.