

Raadsbesluit

Nr. 9-2017

De raad van de gemeente Apeldoorn;

gelezen het raadsvoorstel d.d. 9 februari 2017, nummer 9-2017;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat hij op 17 april 2014 onder kenmerk 39-2014 overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), heeft besloten het bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1120-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen;

overwegende dat dit besluit op de voorgeschreven wijze is gepubliceerd en met de bijbehorende stukken zes weken ter visie heeft gelegen en het bestemmingsplan op 20 juni 2014 in werking is getreden;

overwegende dat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1120-vas1 in afwijking van de analoge plank kaart, per abuis de maximale goot- en bouwhoogte zijn verwisseld;

overwegende dat het voor de uitvoering van het project noodzakelijk is dit gebrek te herstellen;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam GBL-19-01-2017.dgn;

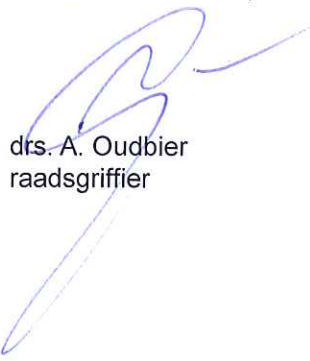
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht;

besluit:


1. Bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1120-vas2, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 16 februari 2017

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
16 februari 2017

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel

Voorstel nr
9-2017

Datum
09-02-2017

Portefeuille
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1120-vas2, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

In de raadsvergadering van 17 april 2014 is het bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1120-vas1 met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vastgesteld. Met dat bestemmingsplan is een functieverandering geregeld van een voormalige kalverenhouderij ter plaatse naar woningbouw (twee vrijstaande en twee half vrijstaande woningen).

Naar nu blijkt zit er een technische fout in de digitale verbeelding waardoor de maximale goot- en bouwhoogte zijn verwisseld. Dit is op de analoge versie niet te zien, aangezien het daarin goed staat weergegeven. Artikel 1.2.3. van het Besluit ruimtelijke ordening bepaald echter dat, indien er verschil zitten tussen het analoge en digitale exemplaar, het digitale exemplaar beslissend is. Met onderliggend voorstel wordt deze omissie herstelt.

Bestuurlijk belang

Een bestemmingsplan vast te stellen wat ook in de digitale verbeelding een juiste maximale goot- en bouwhoogte weergeeft waardoor het als toetsingskader kan dienen voor omgevingsvergunningen.

Centrale vraag

De centrale vraag die dit voorstel beantwoord is of uw raad bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel vast kan stellen.

2. Kader

Het op 17 april 2014 vastgestelde bestemmingsplan Blekemeer 26 en 28 Uddel.

3. Beoogd (maatschappelijk) resultaat

Een bestemmingsplan vast te stellen met een juiste digitale weergave waarmee de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd.

4. Argumentatie

Het is gewenst om deze omissie zo snel mogelijk te repareren. De kortste weg hiernaar toe is om de raad een aangepast bestemmingsplan te laten vaststellen. In principe moet een dergelijk nieuw besluit worden voorbereid met afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Oftewel het ontwerpbesluit moet gepubliceerd worden en ter visie worden gelegd. Op basis van vaste jurisprudentie zijn hiervoor 2 uitzonderingen. Wanneer het gaat om:

- ondergeschikte aanpassingen die naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld;
- belanghebbenden hierdoor niet in hun belangen worden geschaad.

In dit geval is hiervan sprake. De verbeelding bij het besluit wordt vervangen waarbij de enige wijziging is dat de cijfers van de maximale goothoogte en maximale bouwhoogte worden omgedraaid. Hierdoor ontstaat een toetsingskader waarbij woningen kunnen worden toegestaan met een maximale goothoogte van 3 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter.

5. Maatschappelijk draagvlak

Ten tijde van het vaststellen van het oorspronkelijke plan is één zienswijze ontvangen. Deze zienswijze had betrekking op de toegestane hoogte van antenne installaties. Vanwege de ligging in het radarverstoringsgebied van de radar Nieuw Milligen is die bouwhoogte destijds aangepast. Andere zienswijzen zijn niet ontvangen en ook nu niet te verwachten aangezien het alleen een technische correctie betreft.

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. Aangezien destijds slechts één zienswijze is ingediend en met dit besluit slechts een ondergeschikte wijziging wordt bewerkstelligd, achten wij het procesrisico in dit geval laag.

7. Financiële paragraaf

Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en onderliggend voorstel alleen een technische reparatie betreft.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. In de publicatie wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen. Daarnaast worden de eigenaren van de betrokken percelen per brief geïnformeerd.

9. Realisatie van het besluit

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Als geen beroep wordt ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt het bestemmingsplan onherroepelijk en kunnen de vergunningen die voor uitvoering van het project nodig zijn, worden verleend. Het daadwerkelijk realiseren van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris

de burgemeester,

raad d.d. 16 FEB. 2017

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen