

## **Nota inspraak en overleg**

behorende bij het bestemmingsplan Dorp Hoenderloo

### **1 Inleiding**

Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp van bestemmingsplan Dorp Hoenderloo met ingang van 14 juni 2012 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 32 inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien. Ook is het voorontwerp aan een aantal overleginstanties toegezonden. De overlegreacties staan in paragraaf 4.

### **2 Communicatie**

Voorafgaand aan de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan heeft op 11 juni 2012 een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Daarnaast is huis-aan-huis binnen het plangebied een nieuwsbrief verspreid. Ook is in een vroegtijdig stadium overleg geweest met de dorpsraad Hoenderloo's Belang.

### **3 Inspraak**

Er zijn 32 reacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

#### **3.1 Inspraakreacties van (...)**

##### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er wordt verzocht om achter het bestaande bouwvlak nog een bouwvlak (vergroting bestaande bouwvlak, zie schets) op te nemen met een maximale bouwhoogte van 3,5 meter.
- b. Op dit moment is er op het perceel Apeldoornseweg 16 een bakker gevestigd en heeft het perceel de bestemming "Winkel". In het nieuwe bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming "Horeca" gekregen. Dit zal een totale ontwrichting van het Hoenderlose horeca bestand tot gevolg hebben. Dit geeft een oneerlijke vorm van concurrentie, enkel en alleen op basis van de locatie. Elke andere vorm van concurrentie is door goed ondernemerschap te ondervangen, maar concurrentie enkel en alleen op basis van locatie niet. Verzocht wordt om de bestemming "winkel/detailhandel" te handhaven.

##### *Beantwoording*

- a. *Het perceel aan de Krimweg 28 heeft de bestemming "Horeca-1" in het onderhavige bestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft een bouwvlak opgenomen voor de huidige bebouwing met een oppervlakte van ongeveer 320 m2. Het door u op de tekening aangegeven gewenste bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer 600 m2. Dit is bijna een verdubbeling van het bouwvlak. Indien het om een kleine uitbreiding gaat (erker o.i.d.) dan zijn er soms mogelijkheden om*

*medewerking te verlenen. In uw geval gaat het bijna om een verdubbeling van het bouwvlak.*

*Het vergroten van het bouwvlak voor een horecabestemming kan gevolgen hebben voor de directe omgeving. Bij een uitbreiding van een horecapand dient er ondermeer gelet te worden op het geluid en de parkeervoorziening. Zo dient aangetoond te worden dat er geen sprake is van ontoelaatbare geluidsoverlast voor de direct omwonenden. Ook parkeren is een punt van aandacht. Het zonder meer vergroten van het bouwvlak zonder dat er een ruimtelijke afweging is gemaakt, is niet mogelijk.*

*Indien u een meer uitgewerkt inrichtingsvoorstel inclusief de benodigde onderzoeken heeft willen wij deze gaarne beoordelen.*

- b. *Voor het perceel aan de Apeldoornseweg 16 loopt op dit moment een apart bestemmingsplantraject. Er is voor dat perceel een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd. De uitkomsten van deze afzonderlijke bestemmingsplanprocedure kan later worden verwerkt in het grotere bestemmingsplan voor het dorp Hoenderloo. Besloten is om vooralsnog het perceel aan de Apeldoornseweg 16 uit het ontwerpbestemmingsplan Dorp Hoenderloo te halen om onduidelijkheid te voorkomen. Het opnemen van dit perceel in twee bestemmingsplantrajecten wekt verwarring.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.2 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie incl. aanvulling*

Op het perceel aan De Krim 4 is een midgetgolfbaan annex restaurant met een tweetal stacaravans gesitueerd. In het onderhavige voorontwerp bestemmingsplan zijn deze beide stacaravans niet opgenomen. Na een uitspraak van de RvS in 1984 zijn de beide stacaravans formeel gedoogd. Destijds heeft de gemeente aangegeven dat bij een volgende wijziging van het bestemmingsplan deze stacaravans plantechisch zouden worden geformaliseerd en opgenomen in het bestemmingsplan. De inspreker wil graag de caravans vervangen voor een dienstwoning/recreatiewoning behorende bij het bedrijf. Toezicht op het bedrijf is van essentieel belang. Het overnachten in de stacaravans om toezicht te houden is geen menswaardige optie meer. Ook het aanzien van het dorp wordt door deze stacaravans negatief beïnvloed.

In een brief van de gemeente d.d. 23 juni 1997 wordt onder een aantal voorwaarden de ruimte geboden om een dienstwoning te realiseren. Een probleem hierbij is dat de door de gemeente voorgestelde locatie ten koste gaat van een aantal aldaar gelegen attracties, zoals het voetbalspel, de jeu de boules baan en de trampoline. Deze attracties zijn een noodzakelijk onderdeel uit van het bedrijf. Verzocht wordt om de locatie waar nu de twee stacaravans gesitueerd zijn, in het bestemmingsplan op te nemen als bouwlocatie voor de dienstwoning. De gemeente heeft in de brief aangegeven dat de aanpassing van de bestemming kan worden meegenomen met een toekomstige integrale herziening van het bestemmingsplan zoals nu aan de orde is.

#### *Beantwoording*

*Het verzoek betreft de realisatie van een dienstwoning/recreatiewoning ter vervanging van twee stacaravans. U heeft uw inspraakreactie aangevuld met eerdere correspondentie waaruit blijkt dat de gemeente in een brief van 23 juni 1997 heeft aangegeven in principe bereid te zijn een bedrijfswoning planologisch toe te staan binnen*

*de vlek die aangewezen is voor het recreatiebedrijf. Uit uw inspraakreactie blijkt echter dat u de woning elders op het perceel gesitueerd wenst te zien om bedrijfseconomische redenen. Het gaat hier om een deel van het perceel met de bestemming 'Natuur'.*

*Met u is gesproken over wellicht toch een andere locatie. De bestemming 'Natuur' maakt het nagenoeg onmogelijk om hier binnen te bouwen. Inmiddels is van u een brief ontvangen waarin u een tweetal locaties aangeeft die niet ten koste gaan van de buitenattracties. Het mogelijk maken van een woning vereist een goede inpassing en een verdere afweging op het gebied van onder andere natuur en stedenbouw. Wij willen komende periode gebruiken om met u te kijken wat de mogelijkheden zijn, gezien ook het besluit van de gemeenteraad om terughoudend om te gaan met het toevoegen van woningen gezien het gemeentelijk woningprogramma. Voor nu betekent dit dat het ontwerpbestemmingsplan niet wordt gewijzigd.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.3 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het vervallen van de huidige bestemming "Bijzondere doeleinden". Het vervallen van de bijzondere doeleindenbestemming zorgt ervoor dat de verkoopbaarheid van het pand en perceel, zeker in deze tijd, zeer lastig wordt. Er wordt overwogen een planschadeverzoek in te dienen.
- b. Tevens wordt er bezwaar gemaakt tegen de beoogde aanmerking in het bestemmingsplan als beeldbepalende status en mogelijk monumentale status. De beperkingen, verplichtingen en kosten die de nieuwe status met zich mee brengen zijn bezwaarlijk. Daarnaast maken deze beperkingen verbouwingen en verkoopbaarheid van het pand en perceel, zeker in deze tijd, zeer lastig. Er wordt overwogen een planschadeverzoek in te dienen.

#### *Beantwoording*

- a. *Het perceel aan de Apeldoornseweg 12a te Hoenderloo heeft in het onderhavige bestemmingsplan de bestemming "Wonen" gekregen met daarbij een nadere aanduiding 'karakteristiek'. De woonbestemming is opgenomen omdat het feitelijk gebruik van het pand wonen is. Binnen de bestemming Wonen wordt tevens 'bedrijfsuitoefening aan huis' en 'niet-publieksgerichte bedrijfsmatige activiteiten aan huis' toegestaan. In het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan dient uitgegaan te worden van de feitelijke functie van het perceel en de bebouwing. De activiteiten die betrekking hadden op de bestemming "Bijzondere doeleinden" zijn niet meer aan de orde (Groene Kruis gebouw). Omdat het pand nu gebruikt wordt ten behoeve van het wonen kan het handhaven van de bestemming "Bijzondere doeleinden" problemen opleveren indien u in de toekomst nog bouwactiviteiten wilt laten plaatsvinden op het perceel.*

*Hierover is met u gesproken op 15 november 2012. Uit dit gesprek bleek dat u het voormalige kruisgebouw op uw perceel als praktijkruimte wens aan te wenden en u daarom waarde hecht aan de Bijzondere doeleindenbestemming. In oppervlakte overschrijdt het aanwenden van dit pand ten behoeve van de bedrijfsuitoefening aan huis de toe te stane oppervlakte. Daarom wordt in het ontwerpbestemmingsplan dit pand als 'praktijkruimte' aangeduid binnen de bestemming 'Wonen'. Met een dergelijke bestemming wordt recht gedaan aan het feitelijk gebruik als woning,*

*waarbij het tegelijkertijd mogelijk wordt het voormalige Groene kruisgebouw aan te wenden als praktijkruimte bij huis.*

- b. *Het feit dat karakteristieke panden worden opgenomen in het bestemmingsplan is het gevolg van het besluit van de gemeenteraad om cultuurhistorisch waardevolle bouwwerken tegen sloop te beschermen. Karakteristieke panden zijn door hun cultuurhistorische en ruimtelijke waarde van groot belang voor het karakteristieke beeld van hun omgeving. Die karakteristieke vormen meerwaarden voor het pand en zijn omgeving, en kunnen onder andere tot uitdrukking komen in de gebiedseigen typologie, markante ligging, bijdrage aan het typische beeld en/of bijzondere vorm en functie.*

*Met de aanduiding 'karakteristiek' en de bijbehorende bestemmingsplanregels worden de betreffende bouwwerken beschermd tegen sloop of ernstige aantasting, om zo de waardevolle ruimtelijke karakteristiek en de historische eigenheid van het gebied in stand te kunnen houden. Dat geldt voor Hoenderloo, maar ook voor andere gebieden in de gemeente. Zo wordt tot op zekere hoogte voorkomen dat door sloop en nieuwbouw alles steeds meer op elkaar gaat lijken, en de herkenbaarheid van specifieke gebieden verloren gaat. In de bestemmingsplankaart zijn het bouwvlak en de bouwhoogtes van karakteristieke panden met maatwerk aangeduid.*

*De bestemmingsplanregels bepalen dat het verboden is om als 'karakteristiek' aangeduide bebouwing te slopen zonder vergunning. Kort gezegd wordt de vergunning tot sloop alleen verleend wanneer de kosten van renovatie zo hoog zijn dat handhaven van het pand redelijkerwijs niet meer kan worden geëist. De aanvrager dient dit met een rapport van een deskundige aan te tonen. De aanduiding 'karakteristiek' neemt verder geen extra verplichtingen of kosten met zich mee. Verbouw en/of uitbreiding binnen de kaders van het bestemmingsplan kan zonder extra belemmeringen. Ook geldt dat de karakteristieke aanduiding geen beperking inhoudt voor vergunningsvrije bouwactiviteiten.*

*In overleg met de inspreker is besloten om de aanduiding 'karakteristiek' van Apeldoornseweg 12a te beperken tot het woonhuis, en het achterliggende volume met voormalige praktijkruimte niet als zodanig aan te duiden, omdat deze uit het zicht vanaf de openbare weg liggen en niet expliciet in de waardering zijn betrokken in het onderliggende rapport Ruimtelijke en cultuurhistorische waardering van de karakteristieke bebouwing in Hoenderloo.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan:*

- 1. de aanduiding 'karakteristiek' komt te liggen op het voorste deel (de voorgevelzijde) van het pand Apeldoornseweg 12A;*
- 2. binnen de bestemming 'Wonen' krijgt het voormalige Groene Kruisgebouw de aanduiding 'praktijkruimte'.*

### **3.4 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. *Het bebouwingsvlak voor het Dorpshuis groter maken (zie tekening bij inspraakreactie). Het huidige bebouwingsvlak (Paalbergweg 26) uitbreiden met Paalbergweg 22a en 24, waardoor er een uitbreiding kan plaatsvinden voor 3 of 4 klassen, buitenspeelruimte en de activiteiten van Veldheim onder te kunnen brengen. Deze wijziging van het bestemmingsplan is om het voorstel van de Dorpsraad en Hoenderlose Zaken Vereniging (HZV) mogelijk te maken in de toekomst.*
- b. *Het Muziekbos uitbreiden (zie tekening bij inspraakreactie) om een 'brink' mogelijk te*

maken en deze 'body' te geven. Hierbij komt een deel van de Delerweg te vervallen of dient omgelegd te worden.

*Beantwoording a en b.*

*De inspraakreactie ondersteunt de plannen tot clustering van de maatschappelijke voorzieningen en herontwikkeling van het schoolterrein, zoals de dorpsraad - vereniging Hoenderloo's Belang deze heeft verwoord in het document 'Hoenderloo, Dorp met recent verleden en vitale toekomst'. Met de dorpsraad is de afgelopen een intensief overlegtraject opgestart over de ontwikkelingen die in het dorp spelen. Aan de orde komt alles wat het dorp raakt, van openbare ruimte tot beeldkwaliteit en karakter tot de ontwikkelingen binnen de Hoenderloo Groep. Wij zijn verheugd over deze samenwerking. Dit conserverende bestemmingsplan dat opgesteld wordt in het kader van de actualisatieronde van de Apeldoornse bestemmingsplan is echter voor nu niet het instrument die allerlei ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zal en kan maken. De plannen zijn daarvoor nog te weinig concreet en tonen meer het ambitie en wensniveau waar men aan denkt om het dorp levendig en vitaal te houden, dan dat er al sprake zou zijn van een uitgewerkt ontwikkelingsplan. Wij willen met de dorpsraad komende periode gaan nadenken over het opstellen van een zogeheten 'Kansenkaart' voor Hoenderloo.*

*Conclusie*

Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.

### **3.5 Inspraakreactie van (...)**

*Inhoud van de inspraakreactie*

De inspraakreactie is nagenoeg gelijklopend als de inspraakreactie onder nummer 3.1b. Voor de inhoud van de onderhavige zienswijze wordt derhalve verwezen naar de inspraakreactie onder nummer 3.1b.

*Beantwoording*

*Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie onder nummer 3.1b.*

*Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.6 Inspraakreactie van (...)**

*Inhoud van de inspraakreactie*

Jongeren willen graag (blijven) wonen in Hoenderloo, maar er zijn geen mogelijkheden voor starters. Er is gereageerd op de starterswoningen bij Veldwijk, maar na twee jaar wachten bleken deze ruim boven de €200.000,- te liggen. Deze bedragen zijn niet haalbaar voor starters. Er kan een stuk grond aangekocht worden van familie, gelegen naast het perceel aan de Elisabethweg 29 te Hoenderloo. Dit perceel heeft op dit moment de bestemming "Bos". Er staan weinig bomen op dit bosperceel en verzocht wordt om hier een woning te mogen realiseren. Door het kiezen van deze locatie behouden de burens hun vrije uitzicht en blijft het karakter van de Elisabethweg gewaarborgd. Verzocht wordt om de bouwmogelijkheid van een woning op het betreffende perceel op te nemen in het onderhavige bestemmingsplan.

### *Beantwoording*

*Het betreft een nieuw verzoek om woningbouw. Allereerst worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Hoenderloo geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen omdat de bestemmingsplanherziening een actualisatieplan betreft dat voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld door de gemeenteraad. Wanneer in deze fase nog nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voor 1 juli kan worden vastgesteld. Dit omdat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening, diverse onderzoeken moeten worden aangeleverd en een anterieur contract moet worden afgesloten met de initiatiefnemer.*

*Overigens wordt er door de gemeente Apeldoorn terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Voor de uitbreiding van woningbouw is de in november 2012 door de raad vastgestelde woningbouwprogrammering het beleidsmatig kader. Het woningbouwprogramma vormt vertrekpunt voor toevoeging van woningen de komende jaren. Gedurende deze periode zullen de ontwikkelingen op de woningmarkt actief gevolgd worden. Dit kan leiden tot bijstelling van het programma. Op basis van de woningbouwprogrammering en de daarin gemaakte keuzes zijn de verzoeken op dit moment niet kansrijk. Tegelijkertijd heeft de raad echter besloten dat er in de dorpen (beperkt) ruimte moet blijven voor kleinschalige initiatieven. De komende periode wordt dan ook bekeken hoe dit concreet handen en voeten wordt gegeven en welke criteria hierbij zullen worden gehanteerd.*

*Voor nu betekent dit dat het verzoek niet gehonoreerd kan worden.*

### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

## **3.7 Inspraakreactie van (...)**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Zowel in het vigerende bestemmingsplan als in het voorontwerp wordt het bouwvlak voor het perceel Middenweg 4 gesuggereerd dat de voorgevel cq. hoofdingang van de woning aan de Speldermarkweg zou liggen. De bestaande voorgevel met voordeur ligt vanouds aan de Middenweg, getuige ook het postadres Middenweg 4. Aan de Speldermarkweg ligt een zij-ingang van het perceel. Deze situatie dient aangepast te worden, al was het maar uit historisch oogpunt.
- b. In het voorontwerp wordt de gevel van de woning versmald ten opzichte van de bestaande situatie, nog meer dan in het vigerende bestemmingsplan het geval is. Dit is niet aanvaardbaar. Voorgesteld wordt om het bouwvlak te wijzigen zodat de bestaande voorgevelbreedte en ligging wordt gehandhaafd. Het bouwvlak dient los gemaakt te worden van het langgerekte aaneengesloten bouwvlak voor de woningen aan de Speldermarkweg.

### *Beantwoording a en b*

*Aan de inspraakreactie kan worden tegemoet gekomen. Het betrokken perceel krijgt een zelfstandig bouwvlak waardoor de gehele hoekwoning binnen dat bouwvlak komt te liggen. Het bestemmingsplan spreekt zich niet uit waar de voorgevelrooilijn (dus voordeur) moet liggen.*

### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De woning wordt geheel gelegd binnen een zelfstandig bouwvlak (in plaats van bouwstrook).*

## **3.8 Inspraakreactie van (...)**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bestemming van het perceel aan de Speldermarkweg 34. Voor april 2007 had het perceel de bestemming 'Woning'. In 2007 heeft er een wijziging plaatsgevonden en heeft het perceel en de omliggende percelen de bestemming 'Gemengd' gekregen. Binnen deze bestemming is het mogelijk gemaakt dat de supermarkt met bijbehorende voorzieningen kan uitbreiden. Tot nu toe is daar nog geen gebruik van gemaakt. Wel is een plan voor een kleinschalige uitbreiding in ontwikkeling. Deze kleinschalige ontwikkeling betreft maar een gedeelte van de uitbreidingsmogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Verzocht wordt om deze uitbreidingsmogelijkheden te handhaven om mogelijk in de toekomst toch de volledige uitbreiding te kunnen realiseren.
- b. Verzocht wordt om het pand aan de Speldermarkweg 34 ook binnen de bestemming "Gemengd" op te nemen en het pand als tweede woning aan te merken, zodat het als woning of voor bedrijfsmatige doeleinden gebruikt kan worden. Dit woonhuis wordt nu aan de Spar verhuurd en mogelijk zal dit pand in de toekomst bedrijfsmatig gebruikt gaan worden als kantine/kantoor.

### *Beantwoording*

- a. *In het kader van de 7<sup>de</sup> herziening van het bestemmingsplan "Hoenderloo" is er destijds medewerking verleend aan een uitbreiding van de supermarkt. Ten behoeve van de mogelijke uitbreiding is toen aangegeven dat het pand aan de Speldermarkweg 34 gesloopt diende te worden ten behoeve van de ontsluiting, het parkeren en het laden en lossen van de (uitgebreide) supermarkt. In het voorontwerpbestemmingsplan "Dorp Hoenderloo" hebben wij de uitbreidingsmogelijkheden geheel overgenomen.*
- b. *Het pand aan de Speldermarkweg 34 is bij de 7<sup>de</sup> herziening van het bestemmingsplan wegbestemd als (bedrijfs)woning ten gunste van de uitbreiding aan de achterzijde. De gronden Speldermarkweg 34 zouden moeten worden aangewend t.b.v. parkeren en ontsluiting. Gezien de directe ruimtelijke en functionele koppeling tussen de uitbreidingspotentie van de supermarkt en het laten vervallen van de bouwvlak van de woning gaat het niet aan om thans deze woning positief in het bestemmingsplan te laten terugkomen. Bovendien heeft de supermarkt al een bedrijfswoning in het pand aan de Paalbergweg 21. De te amoveren woning Speldermarkweg 34 is opgenomen binnen de bestemming 'Gemengde doeleinden' maar buiten het bouwvlak. Dat wil zeggen dat het bestaande gebouw mag worden gebruikt ten behoeve van deze bestemming. Het gebruik als kantine/kantoor behoort daartoe tot de mogelijkheden. Indien er gebruik gemaakt wordt van de uitbreidingsmogelijkheden dan dient dit pand echter wel gesloopt te worden.*

### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

## **3.9 Inspraakreactie van (...)**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er wordt vanuit gegaan dat de bebouwingsgrenzen worden vastgelegd op basis van de bestaande bebouwing (woning en bijgebouwen). Vanwege de wens om in de toekomst de woning uit te breiden wordt er verzocht om het bouwvlak aan te passen van het perceel aan de Krimweg 85 te Hoenderloo.
- b. Gelet op de toekomstige ontwikkeling van het dorp Hoenderloo wordt verzocht om in het naastgelegen weiland (zie tekening en luchtfoto behorende bij de inspraakreactie) een bouwvlak op te nemen voor de realisatie van een woning. Het betreft de locatie aansluitend op de bestaande schuur op het perceel aan de Krimweg 87.

#### *Beantwoording*

- a. *Binnen Apeldoorn worden standaard dieptes voor bouwvlakken bij woningen gehanteerd. Vrijstaande woningen krijgen een bouwvlak met een standaard bouwdiepte van 15 meter. In het vigerende bestemmingsplan had het bouwvlak van uw woning een bouwdiepte van 11 meter. Er heeft een verruiming van het bouwvlak plaatsgevonden ten opzichte van de geldende situatie. Daarnaast kent het nieuwe bestemmingsplan een aan- en bijgebouwenregeling die gerelateerd is aan de oppervlakte van de kavel. Bij een kavel van meer dan 750 m<sup>2</sup> is ten hoogste 85 m<sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan. Deze bebouwing is toegestaan op gronden met de aanduiding 'erf'. Daarnaast zijn er nog mogelijkheden om aan- en uitbouwen vergunningvrij te realiseren.*
- b. *In het geldende bestemmingsplan heeft het betreffende perceel aansluitend aan de schuren een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Er mag daarom geen bebouwing gerealiseerd worden; ook geen agrarische bebouwing. Ook het perceel met de schuren waarnaar verwezen wordt, maakt geen onderdeel meer uit van een agrarisch bedrijf en liggen niet meer binnen een agrarisch bouwvlak. Deze schuren zijn wegbestemd in het geldende bestemmingsplan. Deze planologische situatie is in het onderhavige bestemmingsplan overgenomen. Ruimtelijk gezien is het niet aanvaardbaar en wenselijk om midden in een weiland een woning toe te voegen.*

#### *Conclusie*

Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.

### **3.10 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er is een recreatiewoning aanwezig op het perceel gelegen aan de Oudeweg 16 te Hoenderloo. Dit perceel is kadastraal bekend gemeente Beekbergen F 4735 en heeft de omschrijving "Zomerhuis weiland" in het kadaster. De recreatiewoning is niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Het perceel heeft hierin de bestemmingen "Bos" en "Agrarisch" gekregen. Sinds jaar en dag wordt het recreatief gebruikt. Op het perceel staan verschillende bebouwingen: de recreatiewoning, de oude buitentoilet/douche) en een open houthok. Verzocht wordt om de genoemde onvolkomenheden alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.
- b. In het voorontwerp worden de groenstroken verheven tot echt bos. Ook al staan er bomen dan kan de regelgeving voor bos toch niet van toepassing zijn.
- c. Binnen de vigerende agrarische bestemming bestaat de mogelijkheid tot het stichten van een agrarisch bedrijfscomplex inclusief één of twee bedrijfswoningen. In het voorontwerp is hier geen sprake meer van. Dit leidt bij eventuele verkoop van het agrarische perceel tot waardevermindering.
- d. Het vigerende bestemmingsplan heeft geen overgangsbepaling voor het gebruik. Het voorontwerp wel. Bij bouwwerken waren ruime uitbreidingsmogelijkheden in oppervlakte, via vrijstelling, mogelijk en in het voorontwerp is dit zeer beperkt tot een éénmalige uitbreiding van 10% van slechts de inhoud van de woning.



Bebouwing die zonder vergunning is gebouwd en onder het overgangsrecht van vorige bestemmingsplannen toegestaan werden, zijn nu illegaal. Al deze beperkingen hebben een waardevermindering van de recreatiewoning tot gevolg.

#### *Beantwoording*

- a. *Uit het bouwdoosier is gebleken dat in 1997 vergunning is verleend voor het vergroten van de woning op het betreffende perceel aan de Oudeweg 16. Derhalve zullen wij de recreatiewoning positief bestemmen en zal het niet meer onder het overgangsrecht vallen. De recreatiewoning zal positief bestemd worden waardoor er geen vrees meer hoeft te bestaan dat de gebruiksmogelijkheden die gewend waren, ingekrompen worden.*
- b. *De inspreker duidt terecht op de beperkte bestemmingsomschrijving 'Bos', die in het ontwerpbestemmingsplan wordt vervangen door de bestemming 'Natuur'. De bestemming 'Natuur' is het meest passend. Binnen de bestemming 'Natuur' vallen ook landschappelijke beeldbepalende structuren zoals hagen, groenbeplanting, struikgewas e.d.*
- c. *Agrarische bedrijfsbebouwing is enkel mogelijk binnen de op de verbeelding (plankaart) aangegeven agrarische bouwvlakken. Op uw perceel is zowel in het geldende als in het nieuwe bestemmingsplan geen agrarisch bouwvlak opgenomen. Er is dus geen sprake van waardevermindering van uw perceel.*
- d. *Het overgangsrecht is niet meer van toepassing op de recreatiewoning, omdat deze positief bestemd zal worden in het nieuwe bestemmingsplan. Er zullen specifieke bebouwingsregels worden opgenomen voor de nieuwe bestemming van de recreatiewoning.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De recreatiewoning krijgt een positieve bestemming.*

### **3.11 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. *Er wordt bezwaar gemaakt tegen de verruiming van de bestemming van het perceel aan de Krimweg 20/22 in het nieuwe bestemmingsplan. Het pand aan de Krimweg 20/22 is nu een fietsenzaak. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt dit perceel de bestemming Horeca categorie I. Dit kan geluid- en stankoverlast en tevens parkeeroverlast en een verminderde waarde van zijn eigen woning aan de Krimweg 18 opleveren. Indien dit doorgezet wordt zullen er juridische stappen genomen worden en zal er een schadeclaim ingediend worden.*
- b. *Rond 1980 is de woning aan de Krimweg 18 aan de achterzijde uitgebouwd via een artikel 19 WRO-procedure. Deze uitbreiding staat wel op de plattegrond vermeld, maar valt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om dit te corrigeren.*

#### *Beantwoording*

- a. *De onderhavige locatie heeft in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Gemengd' gekregen. Binnen deze bestemming zijn meerdere functies mogelijk. Horeca is enkel mogelijk daar waar op de verbeelding (plankaart) een aanduiding 'horeca' is opgenomen en dat is voor dit perceel niet aan de orde. Het bestemmingsplan maakt detailhandel (fietsenwinkel) conform de huidige functie mogelijk waarbij horeca uitgesloten is.*
- b. *Op 7 december 1983 is er vergunning verleend met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het vergroten van de woning. Het bouwvlak zal in het nieuwe bestemmingsplan iets vergroot worden zodat het geheel hoofdgebouw*

*binnen het bouwvlak komt te liggen.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. Het gehele hoofdgebouw wordt opgenomen binnen het bouwvlak overeenkomstig de in het verleden gevoerde vrijstellingsprocedure.*

### **3.12 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Er is een recreatiewoning op het perceel aan de Miggelenbergweg 9 aanwezig. De recreatiewoning is gebouwd in de jaren '60 en is vervolgens verhuurd geweest tot de jaren '80. Verzocht wordt om de recreatiewoning te bestemmen met een recreatieve bestemming. Achter het onderhavige perceel is reeds een camping (de Krim) gelegen alsmede een verhuur van groepsaccommodatie.

#### *Beantwoording*

*Uit het bouwdoossier is niet gebleken dat er voor de bouw van de (recreatie)woning een vergunning is verleend. Ook beschikt u volgens onze gegevens niet over een gedoogbeschikking. Mocht dit wel het geval zijn en u kunt dit aantonen, dan zijn wij bereid opnieuw uw verzoek in overweging te nemen.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.13 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. In het voorontwerp staat aangegeven dat er een gedoogwoning achter het woonhuis staat, maar de gedoogwoning is gevestigd in het huisje naast het woonhuis aan de Krimweg 51.
- b. Verder wordt gevraagd of de gemeente kan aangeven welke aansluitingen (en waar) door het perceel kadastraal bekend met nrs. 5718 en 5719 lopen van de Krimweg naar de zuivering aan de Oudeweg.

#### *Beantwoording*

- a. *De inspreker stelt terecht dat de aanduiding sw-dp (specifieke vorm van wonen – dependance) op het verkeerde bijgebouw is geprojecteerd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast, zodat het bijgebouw naast het woonhuis aan de Krimweg 51 wordt aangemerkt als dependance.*
- b. *Deze vraag valt buiten de kaders van dat wat een bestemmingsplan regelt. Voor het opvragen van gegevens met betrekking tot civieltechnische aspecten als aansluitingen en ligging van de riolering kunt u telefonisch contact opnemen met de gemeente.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – dependance' wordt op het juiste bijgebouw neergelegd.*

### 3.14 **Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Verzocht wordt om de bestemming van het kavel, kadastraal bekend gemeente Beekbergen, sectie G, nr 1835, te wijzigen naar "Wonen". Een bouwkaavel in het dorp kan de vergrijzing tegengaan en maakt het voor jonge gezinnen aantrekkelijk om in het dorp te blijven wonen. De beoogde kavel is groot genoeg voor de bouw van een drieslag. Door deze bouwvorm te kiezen kunnen de bouwkosten omlaag gebracht worden waardoor een eigen woning binnen het bereik van een grote groep mensen komt te liggen. Deze argumenten sluiten aan bij de visie van De Dorpsraad Hoenderloo en de Hoenderlose Zakenvereniging.

#### Beantwoording

*Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie onder nummer 3.6*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### 3.15 **Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

In 1995 heeft het college van B&W van Apeldoorn toestemming gegeven voor de oprichting van een tuinhuis met kelder op het perceel kadastraal bekend gemeente Beekbergen, sectie G, nr 1646 (Middenweg 2a). Verzocht wordt om het betreffende tuinhuis op te nemen op de plankkaart.

#### *Beantwoording*

*Op de verbeelding (plankaart) wordt een ondergrond gehanteerd waarop ter oriëntatie de contouren van bebouwing zijn aangegeven. De bestaande bebouwing is niet altijd hierop aangegeven. Vaak zijn nieuw gerealiseerde of onlangs gesloopte gebouwen niet verwerkt op deze ondergrond. Deze ondergrond heeft verder geen juridische betekenis. De bestemmingen en de aanduidingen met bijbehorende regels zijn juridisch wel van belang. Voor uw perceel is het mogelijk om erfbebouwing (zoals een tuinhuisje) op te richten op gronden 3 meter terugspringend en gelegen achter de voorgevelrooilijn .*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### 3.16 **Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Op het perceel aan de Miggelenbergweg 23 is de camping "Den Brink" gevestigd. In het voorontwerp heeft het perceel voor het grootste gedeelte de bestemming "Verblijfsrecreatie" en deels de bestemming "Bos". In oktober 2011 is er een verzoek bij de gemeente ingediend om de camping op te heffen en in plaats daarvan een aantal

woningen te realiseren. Op 4 juni 2012 heeft het college te kennen gegeven in principe mee te willen werken aan het plan. Vanwege de overprogrammering van woningbouwplannen binnen de gemeente is het op dit moment nog niet duidelijk of er ruimte is voor toekomstige programmering. Na de zomer van 2012 denkt de gemeente meer duidelijkheid te kunnen geven.

Het bouwplan sluit aan op de visie voor Hoenderloo en andere onderzoeken naar streekeigen woonbebouwing. In de visie van het Gelders Genootschap van 10 juli 2009 is het betreffende perceel opgenomen als mogelijke woningbouwlocatie. De wens is om betaalbare woningen te realiseren, waar behoefte aan is in het dorp. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het onderhavige perceel.

#### *Beantwoording*

*In de brief van de gemeente gedateerd 4 juni 2012 is reeds melding gemaakt van de overprogrammering van woningbouwplannen in de gemeente met betrekking tot uw verzoek om bestemmingsplanwijziging. Aansluitend is opgemerkt dat de locatie zich leent voor woningbouw, indien het plan past binnen het toekomstige woningbouwprogramma. Uw bouwinitiatief zou dan wel – zo staat geschreven - een stedenbouwkundige en ruimtelijke verdiepingsslag moeten ondergaan.*

*Allereerst worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Hoenderloo geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen omdat de bestemmingsplanherziening een actualisatieplan betreft dat voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld door de gemeenteraad. Wanneer in deze fase nog nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voor 1 juli kan worden vastgesteld. Dit omdat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening, diverse onderzoeken moeten worden aangeleverd en een anterieur contract moet worden afgesloten met de initiatiefnemer.*

*Overigens wordt er door de gemeente Apeldoorn terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Voor de uitbreiding van woningbouw is de in november 2012 door de raad vastgestelde woningbouwprogrammering het beleidsmatig kader. Het woningbouwprogramma vormt vertrekpunt voor toevoeging van woningen de komende jaren. Gedurende deze periode zullen de ontwikkelingen op de woningmarkt actief gevolgd worden. Dit kan leiden tot bijstelling van het programma. Op basis van de woningbouwprogrammering en de daarin gemaakte keuzes zijn de verzoeken op dit moment niet kansrijk. Tegelijkertijd heeft de raad echter besloten dat er in de dorpen (beperkt) ruimte moet blijven voor kleinschalige initiatieven. De komende periode wordt dan ook bekeken hoe dit concreet handen en voeten wordt gegeven en welke criteria hierbij zullen worden gehanteerd. Voor nu betekent dit dat het verzoek van de inspreker niet kan worden gehonoreerd.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.17 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Langs de Oudeweg is de groenstrook ten zuiden van de Oudeweg over een grote lengte verdwenen. Het groen maakte eerder, samen met de weg, deel uit van het van het bos van de Hoenderloogroep. De beplanting is wat verwaarloosd, maar het is gewenst om dit aanzicht veilig te stellen evenals dat van de zandweg. Verzocht wordt om deze strook op de plankaart te herstellen.
- b. Bij de aanleg van het waterpompstation aan de Oudeweg is indertijd veel aandacht besteed aan de geluidsproductie. Destijds is er een geluidsniveau vergund van 30

- dB(A), conform de bestemming Agrarische doeleinden klasse A. Nu geluidsproducties opgenomen dienen te worden in een bestemmingsplan, wordt verzocht om deze geluidniveaus meegenomen worden in het bestemmingsplan gezien mogelijke toekomstige uitbreidingen.
- c. Bij de woning aan de Oudeweg 10 is een schuur/garage gelegen. Deze is in de jaren 80 vernieuwd met een bouwvergunning. Op de huidige plankaart valt het buiten de bestemming "Erf". Verzocht wordt om de schuur/garage binnen de bestemming "Erf" te laten vallen.
  - d. In artikel 18.2.2 staat aangegeven dat het is toegestaan om bij een woning een zendinstallatie op te richten. Dit is onwenselijk. Zendinstallaties zijn moeilijk te verenigen met gezondheid van bewoners. Verzocht wordt om het oprichten van zendinstallaties bij woningen onmogelijk te maken.

#### *Beantwoording*

- a. *In het ontwerpbestemmingsplan is meer aandacht besteed aan landschappelijke en cultuurhistorische structuren. Uw inspraakreactie is mede aanleiding geweest anders om te gaan met de groenstrook en de onverharde weg. De onverharde weg krijgt een specifieke bestemming 'verkeer – onverharde weg'. De onverharde weg wordt geflankeerd door een strook met de bestemming 'Natuur', waarbinnen houtgewassen en groenstructuren zijn opgenomen.*
- b. *Het waterpompstation krijgt een specifieke aanduiding 'nutsbedrijf' binnen de hoofdgroep/bestemming 'Bedrijf'. De beperking is gelegen in het bouwvlak die strak om het bestaande gebouw ligt. Hiermee wordt voorkomen dat er een uitbreiding bijvoorbeeld in de richting van uw woning kan plaatsvinden. Het opnemen van geluidscontouren in dit soort situaties (anders dan bijvoorbeeld bij gezoneerde industrieterreinen) behoort niet tot de mogelijkheden en is in feite niet nodig. Voor de toelaatbare geluidsproductie biedt de Wet milieubeheer afdoende bescherming.*
- c. *Het perceel waarop de betreffende schuur/garage gelegen is, maakt deel uit van het vigerende bestemmingsplan Hoenderloo. Hierin heeft het perceel de bestemming 'Agrarische doeleinden klasse A'. In het vigerende bestemmingsplan valt de betreffende schuur/garage onder het overgangsrecht nu ook in de nieuwe situatie de gronden een agrarische bestemming verkrijgen. De rechten uit het geldende bestemmingsplan zijn in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. De schuur ligt te ver het landelijk gebied in om deze binnen de erfbestemming te leggen. Overigens is het zo dat het erfbestemming rond de woning ten opzichte van het geldende bestemmingsplan verruimd is.*
- d. *Antenne-installaties tot 15 meter worden mogelijk gemaakt bij woningen. Het is in strijd met Europese wetgeving om het oprichten van antenne-installaties te verbieden. Een verbod raakt aan het beginsel van vrije nieuwsgaring en meningsvorming.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De onverharde weg krijgt een specifieke beschermende bestemming; de groenstrook wordt ondergebracht binnen de bestemming 'natuur'.*

### **3.18 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Voor het eerst in 2005 is er een verzoek in gediend bij de gemeente om het bestemmingsplan te wijzigen ten behoeve van de bouw van een woning op het stuk braakliggende terrein op de kavel aan de Krimweg 68 te Hoenderloo. Regelmatig is hierover gecorrespondeerd met de gemeente. Meermalen is door de gemeente verzekerd dat het verzoek meegenomen zal worden bij het opstellen van de Dorpsvisie Hoenderloo.

In mei 2006 gaf de gemeente een gunstig milieuo advies voor de omzetting van de vigerende bestemming naar een woonbestemming. Vervolgens bleef het lang stil. Terwijl de vraag naar woningen blijft bestaan, blijkt het vinden van bouwlocaties in het dorp een probleem. Momenteel worden er verschillende nieuwe woningen gebouwd op inbreidingslocaties.

#### *Beantwoording*

*Het betreft een nieuw verzoek om woningbouw. Allereerst worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Hoenderloo geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen omdat de bestemmingsplanherziening een actualisatieplan betreft dat voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld door de gemeenteraad. Wanneer in deze fase nog nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voor 1 juli kan worden vastgesteld. Dit omdat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening, diverse onderzoeken moeten worden aangeleverd en een anterieur contract moet worden afgesloten met de initiatiefnemer.*

*Overigens wordt er door de gemeente Apeldoorn terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Voor de uitbreiding van woningbouw is de in november 2012 door de raad vastgestelde woningbouwprogrammering het beleidsmatig kader. Het woningbouwprogramma vormt vertrekpunt voor toevoeging van woningen de komende jaren. Gedurende deze periode zullen de ontwikkelingen op de woningmarkt actief gevolgd worden. Dit kan leiden tot bijstelling van het programma. Op basis van de woningbouwprogrammering en de daarin gemaakte keuzes zijn de verzoeken op dit moment niet kansrijk. Tegelijkertijd heeft de raad echter besloten dat er in de dorpen (beperkt) ruimte moet blijven voor kleinschalige initiatieven. De komende periode wordt dan ook bekeken hoe dit concreet handen en voeten wordt gegeven en welke criteria hierbij zullen worden gehanteerd. Voor nu betekent dit dat het verzoek van de inspreker niet kan worden gehonoreerd.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.19 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

a. Pluryn is eigenaar van een complex van gebouwen, plaatselijk bekend als de Hoenderloo Groep. Pluryn heeft waardering voor de uitgebreide wijze waarop in het voorontwerpplan en met name de cultuurhistorische analyse, aandacht wordt besteed aan de ontstaansgeschiedenis en aan de bijzondere kwaliteiten van het complex. De uitgebreide beschrijving en analyse van de ruimtelijke kwaliteiten van het instellingslandschap en de bebouwing doet recht aan de bijzondere plaats die de instelling in relatie tot het dorp Hoenderloo inneemt.

Pluryn onderschrijft tot op zekere hoogte de aanbevelingen die in de cultuurhistorische analyse worden gedaan met betrekking tot het gebruik en uitbreiding van het institutioneel landschap. Kanttekening hierbij is dat de structuurvisie voor het dorp Hoenderloo en omgeving nog niet is vastgesteld en daardoor zijn toekomstige ontwikkelingen op het terrein onvoldoende in beeld. De aanbevelingen kunnen hierdoor nog niet goed afgestemd worden, dit geldt met name voor de aanbevelingen over de open ruimten tussen het terrein van de Hoenderloo Groep en het dorp Hoenderloo.

b. In het voorontwerp heeft een groot deel van het terrein de bestemming "Maatschappelijk – zorginstelling". Binnen deze bestemming bevindt zich een aantal woningen die sinds jaar en dag niet meer in gebruik zijn in relatie tot de zorginstelling.

Deze woningen worden niet meer gebruikt als bedrijfswoning. Het gaat daarbij om de volgende woningen:

Apeldoornseweg 50	Kampheuvellaan 68
Brouwersweg 14	Kampheuvellaan 72
Brouwersweg 16	Nijegaardweg 20
Heideveld 22	Weikamperweg 4
Heideveld 28	Weikamperweg 12
Heldringsweg 17	Weikamperweg 28
Heldringsweg 41	Weikamperweg 34
Kampheuvellaan 13	Weikamperweg 36
Kampheuvellaan 43	Weikamperweg 38
Kampheuvellaan 36	

Het valt niet te verwachten dat deze woningen binnen de planperiode alsnog in gebruik zullen worden genomen als bedrijfswoning. Verzocht wordt om deze woningen in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "Wonen" te geven. Deze bestemming is niet strijdig met een goede ruimtelijke ordening en doet recht aan de sinds vele jaren feitelijk ter plaatse bestaande situatie. De functie-aanduiding 'bedrijfswoning' dient dan komen te vervallen.

- c. De percelen van de Hoenderloo groep worden aan de oostelijke en zuidelijke zijde begrensd door de Arkelaan en Oudeweg. De bestaande bebouwingmogelijkheid, met een bebouwingspercentage van 10% wordt in dit voorontwerp wegbestemd. Dit is zeer onwenselijk. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is daar geen noodzaak toe. Handhaving van deze bebouwingmogelijkheid komt ook niet in strijd met de aanbevelingen zoals gedaan in de cultuurhistorische analyse. Een bebouwingspercentage van 10% leidt niet tot een zodanige opvulling van de open ruimte dat daarmee het karakteristieke zicht op het dorp Hoenderloo zou worden tenietgedaan.

Een ingrijpende ingreep als het laten vervallen van een bebouwingmogelijkheid dient te worden ondersteund door een structuurvisie. Dit deel van het terrein is bij uitstek geschikt voor een woonbestemming, nu daarmee voor de toekomstige bewoners functioneel aansluiting gezocht kan worden met het dorp Hoenderloo. Bij extensieve bebouwing en een laag bebouwingspercentage hoeft het 'open karakter' van het terrein niet te worden aangetast.

Verzocht wordt om voor de zuidelijke punt van het terrein (ruwweg begrensd door de Arkelaan, de Oudeweg en de bestaande rotonde aan de noordkant) een bestemming "wonen" op te nemen.

- d. Het bosgebied aan de oostelijke zijde van het terrein (omgrensd door de Brouwersweg en de Oudeweg) leent zich eveneens voor extensieve woonbebouwing, zonder dat dit in strijd is met de aanbevelingen uit de cultuurhistorische analyse. Naar het oordeel van Pluryn zou een bestemming "Wonen" op extensieve wijze denkbaar zijn
- e. In de toelichting van het voorontwerp wordt terecht aangegeven dat er wensen zijn vanuit de Hoenderloo Groep om nieuwe ontwikkelingen binnen het gebied mogelijk te maken. Er wordt verzocht om, indien de beoogde ontwikkeling niet kan worden opgenomen in het bestemmingsplan, een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen.
- f. Verder wordt er aangegeven dat verbeelding nummer 3 onduidelijk is. Het bouwvlak aan de noordoostzijde loopt tegen de gebiedsaanduiding "laanbeplanting" aan, maar wordt niet verder begrensd. Aan de andere zijde van deze gebiedsaanduiding loopt de grens van het bouwvlak niet verder.

*Beantwoording a t/m f*

*\* Bebouwingsregeling*

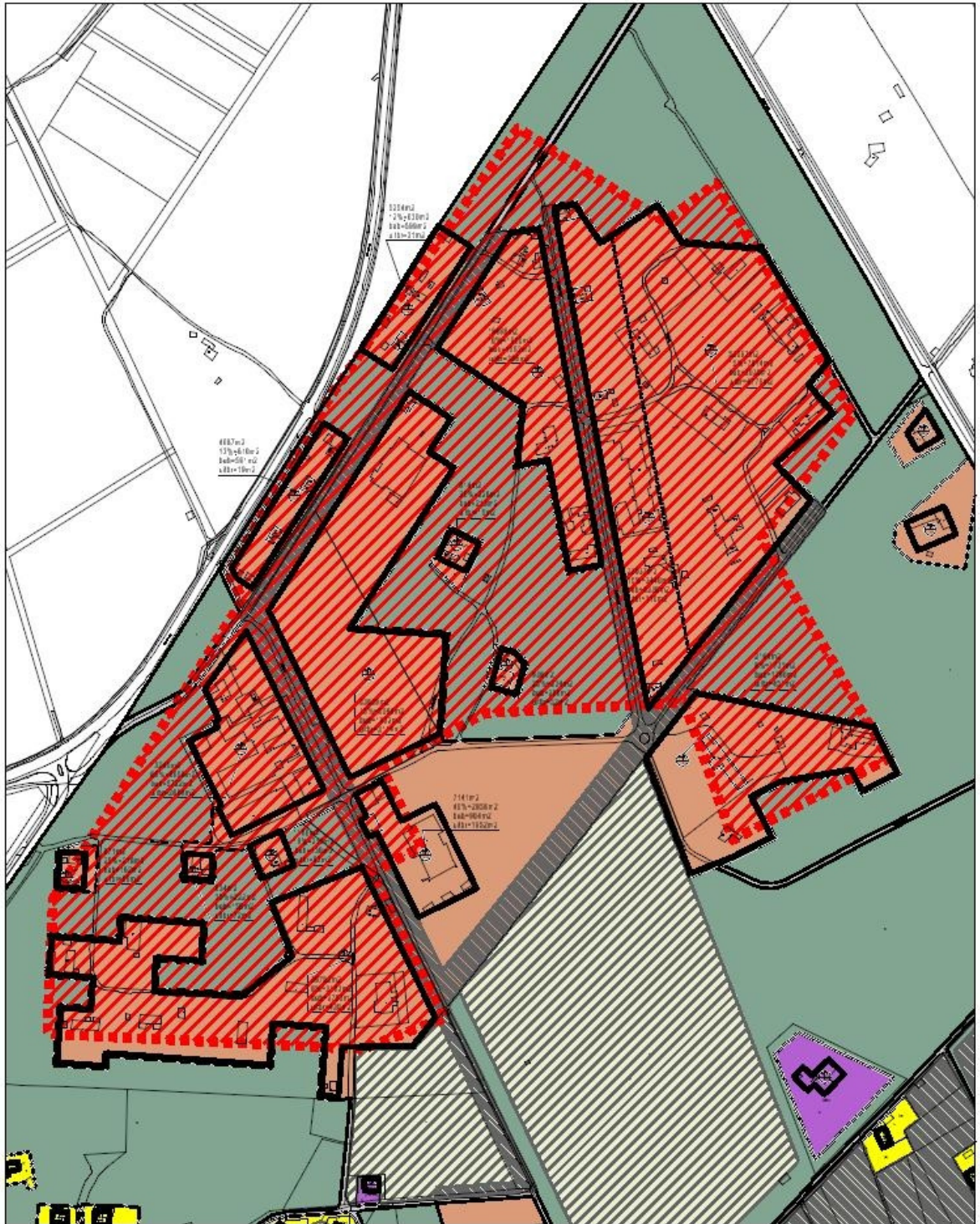
*De afgelopen maanden heeft er meerdere malen op constructieve wijze overleg met u*

*plaatsgevonden. De opgave van dit bestemmingsplan voor het terrein van de Hoenderloo Groep is om de geldende bouwrechten uit het bestemmingsplan op een verantwoorde wijze terug te laten komen in het nieuwe bestemmingsplan.*

*Voor het terrein van de Hoenderloo Groep Apeldoorn was in het (vigerende) bestemmingsplan een bestemming Maatschappelijke Doeleinden opgenomen met een ruime bebouwingsmarge. Van een (volledige) invulling van de bebouwingsmogelijkheden binnen de maatschappelijke bestemming, dat onder Natura 2000 en de EHS is gerangschikt, zijn negatieve effecten op de gebieds- en soortbescherming echter niet uit te sluiten.*

*Het één-op-één overnemen van die bouwrechten is - ondanks er sprake is van een conserverend bestemmingsplan - daarom niet gewenst noch haalbaar, en vereist een herschikking van bestemmingen en bouwvlakken die enerzijds recht doet aan die bouwmogelijkheden, echter anderzijds ook aanwezige landschappelijke en natuurwaarden een adequate inpassing geeft. Om deze nadelige effecten uit geldende bouwrechten te voorkomen is een herverdeling van de bestemmingen opgesteld voor het onderhavige bestemmingsplan. Deze herverdeling gaat uit van clustering van bouwmogelijkheden daar waar bebouwing vanuit natuur en landschap ook toelaatbaar is. Daar staat tegenover het herbestemmen van gronden naar natuur en agrarisch die juist beschermd dienen te worden. Per saldo wijzigt het bebouwd/te bebouwen oppervlakte in geringe mate (zie volgende afbeelding).*





-  vigerend bebouwingsvlak (Berg en Dal) - 360747 m<sup>2</sup>  
10% bouwmogelijkheid op hele bouwvlak - 36075m<sup>2</sup>
-  totaal bebouwingsvlakken (Dorp Hoenderloo) - 204989 m<sup>2</sup>  
totaal bebouwingsmogelijk (Dorp Hoenderloo) - 36981 m<sup>2</sup>

*In rode arcering staat aangegeven hoe de geldende maatschappelijke bestemming uit het bestemmingsplan 'Berg en Dal' het gehele terrein beslaat. Bij deze bestemming behoort een bebouwingspercentage van 10 %, zijnde 36.075 m<sup>2</sup>.*

*De ondergrond geeft aan de situatie zoals deze in het nieuwe bestemmingsplan is*

*voorgesteld. Binnen de bruine vlakken met de bestemming 'Maatschappelijk' kan bebouwing plaatsvinden. Daarbuiten ligt de bestemming 'natuur' en richting het dorp in het open landschap ligt de bestemming 'Agrarisch'. Hierbij behoort een bebouwingsvolume van 36.981 m<sup>2</sup> die – zoals gezegd – gesitueerd moet worden in de bouwvlakken.*

*Met u is hierover – zoals gezegd – intensief overleg gevoerd. Ons voorstel is door u positief ontvangen. Wij willen graag met u dit overleg komende periode voortzetten en hebben goede verwachting om met u over de wijze bestemmen en de bebouwingsregeling tot overeenstemming te komen. De provincie heeft aangegeven kennis te willen nemen van het ontwerpbestemmingsplan. Deze input zullen wij meenemen in het vervolgtraject met u.*

*\* Nieuwe ontwikkelingen*

*Uit uw inspraakreactie en de gesprekken blijken ook dat u nadenkt over hoe om te gaan met het terrein en de panden op de langere termijn. Het is te prematuur voor ons om in dit conserverende bestemmingsplan op deze plannen en denkrichtingen in ruimtelijk juridische zin nu al te faciliteren. Met belangstelling wordt uw ontwikkelingsvisie waaraan u werkt, afgewacht. Wij zouden graag met u hierover in gesprek blijven.*

*Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De bebouwingsregeling is in enige mate gewijzigd; de bouwvlekken zijn enigszins anders komen te liggen na veldopname ter plaatse.*

### **3.20 Inspraakreactie van (...)**

*Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er wordt verzocht om een wijziging van de bestemming voor het perceel aan de Krimweg/Middenweg 20 te Hoenderloo. Het vigerende bestemmingsplan geeft aan dit perceel de bestemming "tuincentrum". Verzocht wordt om deze om te zetten naar een woonbestemming. Het tuincentrum is bedrijfsmatig niet meer haalbaar en wordt de laatste jaren ook niet als zodanig gebruikt. Naast enkele panden die bij het tuincentrum horen, is er een woning aanwezig waar door de eigenaren gewoon wordt. Alle panden zijn aan vervanging toe. Insprekers willen graag op deze locatie blijven wonen; de nieuwbouw is voor de kinderen. Daarnaast is de hoofdbewoner hulpbehoevend waardoor de noodzaak en wens aanwezig is om dichtbij de kinderen te kunnen wonen.

Als bijlage bij de inspraakreactie is een stedenbouwkundige verkenning gedaan om een indruk te geven van de bebouwingsmogelijkheden op het perceel.

- b. In de aanvullende inspraakreactie wordt bezwaar gemaakt tegen de aanduiding "karakteristiek" op het perceel aan de Middenweg 20. De schuur staat op instorten en kan direct gevaar opleveren voor de omgeving. Daarnaast wordt gevraagd om herontwikkeling van het perceel ten behoeve van woningbouw waarbij de aanduiding "karakteristiek" negatieve consequenties met zich mee kan brengen.

*Beantwoording*

- a. *Het betreft een nieuw verzoek om woningbouw. Allereerst worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Hoenderloo geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen omdat de bestemmingsplanherziening een actualisatieplan betreft dat voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld door de gemeenteraad. Wanneer in deze fase nog nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voor*

*1 juli kan worden vastgesteld. Dit omdat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening, diverse onderzoeken moeten worden aangeleverd en een anterieur contract moet worden afgesloten met de initiatiefnemer.*

*Overigens wordt er door de gemeente Apeldoorn terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Door de gemeente Apeldoorn wordt terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Voor de uitbreiding van woningbouw is de in november 2012 door de raad vastgestelde woningbouw-programmering het beleidsmatig kader. Het woningbouwprogramma vormt vertrekpunt voor toevoeging van woningen de komende jaren. Gedurende deze periode zullen de ontwikkelingen op de woningmarkt actief gevolgd worden. Dit kan leiden tot bijstelling van het programma. Op basis van de woningbouwprogrammering en de daarin gemaakte keuzes zijn de verzoeken op dit moment niet kansrijk. Tegelijkertijd heeft de raad echter besloten dat er in de dorpen (beperkt) ruimte moet blijven voor kleinschalige initiatieven. De komende periode wordt dan ook bekeken hoe dit concreet handen en voeten wordt gegeven en welke criteria hierbij zullen worden gehanteerd. Voor nu betekent dit dat het verzoek van de inspreker niet kan worden gehonoreerd.*

- b. Bij nauwkeurige schouw (d.d. 22 oktober 2012) van in- en exterieur van de schuur blijkt dat het gebouw inderdaad in zeer slechte staat verkeert. Er is onder andere sprake van een wankel constructie die provisorisch is gestut, met scheefzakking tot gevolg, rot houtwerk in de gevelbekleding, en een rotte bitumineuze dakbedekking die op verscheidene plaatsen gaten bevat. Omdat de vereiste investeringen wegens de slechte bouwkundige staat hoogstwaarschijnlijk hoger zullen uitpakken dan de kosten van sloop en nieuwbouw, is de aanduiding 'karakteristiek' onterecht. Deze komt te vervallen.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De aanduiding 'karakteristiek' op de schuur komt te vervallen.*

### **3.21 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De inspraakreactie is gelijklopend als de inspraakreactie onder de nummers 3.1b en 3.5. Voor de inhoud van de onderhavige zienswijze wordt derhalve verwezen naar de inspraakreactie onder nummer 3.1b.

#### *Beantwoording*

*Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie onder nummer 3.1b.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.22 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De inspraakreactie is gelijklopend als de inspraakreactie onder de nummers 3.1b, 3.5 en 3.21. Voor de inhoud van de onderhavige zienswijze wordt derhalve verwezen naar de inspraakreactie onder nummer 3.1b.

### *Beantwoording*

*Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie onder nummer 3.1b.*

### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

## **3.23 Inspraakreactie van (...)**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Het muziekbosje is aangegeven als groen gebied. Dit lijkt onjuist. De voorgestelde bestemming is verblijfsgebied in verband met de maatschappelijke activiteiten zoals braderie.
- b. Het perceel naast het dorps huis bestemmen voor maatschappelijke activiteiten in verband met mogelijke uitbreiding van het dorps huis. Het dient de bestemming "Gemengd" te worden voor het gebied achter en naast het dorps huis op grond van de 'oude drogist'.
- c. De toekomst van het museum is onzeker. Verzocht wordt om de bestemming zo ruim mogelijk op te nemen zodat bij vertrek van het museum een nieuwe toekomst voor de gebouwen mogelijk is.
- d. Achter het restaurant Rust een Weinig is voorzien in een significante uitbreiding. Waarschijnlijk klopt dit niet. Wat zou er anders moeten komen?
- e. De weg naast Boer'n Kinkel is geen eigendom van de gemeente. Het is verkocht. Er loopt alleen een weggetje met recht van overpad.
- f. Het is mogelijk dat de school elders gehuisvest wordt. In het bestemmingsplan kan er voorzien worden in hergebruik van de gronden voor woningbouw of andere activiteiten.
- g. Er is 'een ruil' mogelijk aan de Brouwersweg bij toestemming voor 1.
- h. Er zijn vier opties voor de gewenste boswachters-, schuur woningen. Twee campings en twee particuliere woningen met veel grond aan de Krimweg. Omdat in de overwegingen staat dat tuinen hun bestemming moeten houden lijkt een verdere nuancering wenselijk.
- i. Het groen gebied voor de (oude) gereformeerde kerk is grijs geworden. Graag de bestemming "Groen" terugleggen.
- j. Er dient aandacht besteed worden aan het groene "gezicht" van de ingang van Park de Hoge Veluwe. Het is verdacht grijs. Vooral geen parkeermogelijkheden. Geef het zoveel mogelijk de groenbestemming terug.
- k. In het voorontwerp staat dat er alleen in het centrum een 30 km zone is. Dit wordt onderschreven en hopen dat dit zo snel mogelijk gerealiseerd zal worden en dat men verlost is van de huidige situatie.
- l. Het hoofdstuk over de vermeende historische waarde is volstrekt onduidelijk. Het is niet te rijmen met de historie van het dorp en is overigens slordig geschreven. De grafheuvel in het dal achter de Heibult heeft niemand ooit van gehoord. Ze weten zeker dat het niet Ds Heldring is.
- m. De bestemming Veldheim is gaande en de bestaande woningen zijn gesloopt. In plaats van 'worden' gesloopt.
- n. Op blz. 28 staat dat de Muziek kiosk en dan moet muziek tent zijn. Verder is de uitleg van achterraut niet juist, deze begint voorbij Molenberg.
- o. Op blz. 30 staat dat de Brink is omzoomd met eiken, maar het zijn beuken.
- p. Op blz. 31 dient de omschrijving van de Hoenderloo Groep verbeterd te worden. Het betreft een voorziening voor moeilijk opvoedbare kinderen.
- q. Er zijn meerdere restaurants in het centrum gelegen en het landgoed Verenna ligt ergens anders.
- r. Op blz. 32: de Elisabethweg is geen Eikenlaan.

- s. Op blz. 35 staat aangegeven dat het de Krimweg 14a en 16 betreft, maar dit dient Middenweg te zijn.
- t. Er zijn verschillende kaarten gebruikt voor bestemming gebied. Harmonisatie lijkt verstandig. Luchtfoto uit cultuur/historische analyse is hiervoor het beste.
- u. Het weideland aan de brouwersweg is niet groen maar agrarisch.
- v. De aanbevelingen op blz. 8 en 9 lopen niet gelijk op met het bestemmingsplan.
- w. Op blz. 15 klopt het kaartbeeld niet.
- x. Op blz. 39 dient aangegeven te worden dat de hallehuis boerderij nog in Hoenderloo gebouwd moet worden en de schaapskooi op blz. 39 is een replica, leuk om te zien maar niet historisch.
- y. Bij de inventarisatie is veel over het hoofd gezien en aan de kwaliteit van hetgeen dat wel beschreven is, valt veel aan op te merken.

#### *Beantwoording a t/m y*

*Met de dorpsraad wordt het afgelopen half jaar intensief samengewerkt. Het verheugt ons te vernemen dat zaken die het dorp aan gaan in de volle breedte met elkaar in alle openheid worden besproken. Zo heeft de dorpsraad actief meegedacht bij het opstellen van het beeldkwaliteitplan dat binnenkort ter visie gaat. Rond de plannen voor de herinrichting van de openbare ruimte wordt die samenwerking ook gezocht en gevonden. Onderkend wordt dat het voorontwerpbestemmingsplan hier en daar voor verbetering en aanscherping in aanmerking komt. Met dank is gebruik gemaakt van uw opmerkingen en de lokale kennis. Uw bijdragen en commentaar zijn zo goed mogelijk verwerkt en zullen met u besproken worden in het vervolgtraject richting vaststelling van het bestemmingsplan. Wij willen met u de komende periode gaan nadenken over het opstellen van een zogeheten 'Kansenkaart' voor Hoenderloo.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan wordt met u besproken.*

### **3.24 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Het betreft de woning aan de Krimweg 24 te Hoenderloo. Van 1959 tot 1982 was dit pand een bedrijfs- en winkelpand. In 1982 is dit bedrijf opgeheven en is er toestemming gegeven om dit pand te gebruiken voor een samenwonings situatie, waar twee huishoudens worden gevoerd. Elk huishouden heeft nu een eigen adres, te weten Krimweg 24a en Krimweg 24b.

#### *Beantwoording*

*Het perceel aan de Krimweg 24 is in het geldende bestemmingsplan als woning met een woonbestemming opgenomen. Om recht te doen aan de samenwonings situatie zal de aanduiding 'vrijstaand' vervangen worden door de aanduiding 'twee-aan-eeën'. Ook het bouwvlak zal hierop aangepast worden.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. De aanduiding 'vrijstaand' wordt vervangen door 'twee-aan-eeën'.*

### **3.25 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De Stichting VAC Apeldoorn heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan Dorp Hoenderloo bestudeerd. Door het beheerskarakter van het plan zijn er weinig aandachtspunten. De VAC hoopt dat de aanbevelingen betreffende het dorpslandschap en het toeristisch landschap uit de cultuurhistorische analyse worden overgenomen.

#### *Beantwoording*

*In dit nieuwe bestemmingsplan is ruim aandacht gegeven aan natuur en landschapelementen en deze komen terug in de verschillende bestemmingen. Ook de karakteristieke bebouwing voortkomend uit de cultuurhistorische analyse wordt specifiek in het bestemmingsplan opgenomen.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.26 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Namens het aangrenzende landgoed Deelerwoud wordt het volgende opgemerkt. De reactie betreft de begrenzing van het bestemmingsplan met de landgoedgrens. De oprijlaan en het poortgebouw met erf en grasland met agrarisch gebruik vormen een onverbreeklijk geheel met het landgoed. Een plangrens midden door dit gebied zou maken dat een gedeelte binnen het bestemmingsplan voor het dorp komt te liggen en het andere deel in het bestemmingsplan buitengebied, terwijl het landgoed als geheel nog weer valt onder het provinciale Centraal Veluws Natuurgebied (CVN) met de rode contour. Verzocht wordt derhalve de plangrens nabij het landgoed te laten samenvallen met de openbare wegen Delerweg en Krimweg nabij de muziektent en oprijlaan en ook verder oostwaarts met de provinciale rode contour langs de noordzijde van het landgoed/zuidzijde van het dorp. Verder kan aangegeven worden dat de situatie rond Krimweg 40 en de knik in de grenslijn nabij Krimweg 86 niet juist is weergegeven, alsmede de ligging van de groene strook daarbij.
- b. Voorts heeft de bereikbaarheid van het landgoed Deelerwoud voor brandweer, hulpdiensten en zakelijk verkeer, waarover reeds in het verleden met andere diensten van de gemeente is gecommuniceerd, meer aandacht nodig. Het landgoed is ca 650 ha groot en omvat een bedrijf met een veelheid van onderdelen zoals akkerbouw, graanverwerking, veehouderij, bosbouw, wildbeheer, natuurbeheer, horeca en recreatie. Er wonen momenteel 3 huishoudens. Voor het landgoed is het van belang dat het onbelemmerd bereikbaar is en blijft, ook voor het vrachtverkeer. Daarnaast is de bereikbaarheid voor zorg en veiligheid (spoedgevallen, bosbrand, etc) noodzakelijk.

De toegang tot het landgoed wordt geregeld vanuit de poort (rijksmonument), gelegen aan de oprijlaan vanuit de Krimweg voor het personenverkeer. Het vrachtverkeer dat niet onder de poort kan passeren wordt van hieruit geregeld en wordt toegelaten door het toegangshek aan de openbare Delerweg nabij het Dorpshuis. Beide toegangen tot de openbare weg liggen noodzakelijkerwijs in het drukste gedeelte van het dorp, waar zich vele activiteiten afspelen. Een onbelemmerde toegang is essentieel. Daarvoor is het nodig om alle medegebruik van de Delerweg en bijbehorende berm, door mobiele secretarie, boekenbus, vis- en andere kramen, parkeren van auto's te verplaatsen naar een niet voor verkeer bestemde weg.

### *Beantwoording*

- a. *Met de begrenzing van het plangebied voor het bestemmingsplan 'Dorp Hoenderloo' is aansluiting gezocht bij de begrenzing zoals het bestemmingsplan 'Veluwe' kent. Daarnaast heeft een aantal grenscorrecties plaatsgevonden op basis van eigendom. Kort gezegd komt het erop neer dat de eigendommen van het landgoed de bestemming 'Natuur' krijgen.*
- b. *Door de dorpsraad wordt nagedacht over het optimaliseren van de openbare ruimte. De dorpsraad is hierover met de gemeente in gesprek. De plannen en wensen zullen ook met de bewoners uit Hoenderloo worden gecommuniceerd. Uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is het handhaven en actualiseren van de bestemmingen. De Brink als dorpshart kent nu eenmaal functies die bijdragen aan de leefbaarheid van het dorp. Bij de afgifte van de noodzakelijke standplaatsvergunning is doorgang van verkeer zeker een punt van aandacht.*

### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn ten onrechte hier en daar stroken die behoren tot het eigendom van het landgoed bij de particuliere percelen ondergebracht. Deze omissies zijn thans gecorrigeerd; de bestemming van deze gronden wordt 'natuur'.*

## **3.27 Inspraakreactie van (...)**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er is een pro forma reactie ingediend met betrekking tot het bestemmingsplan Dorp Hoenderloo. Het betreft een reactie op basis van geluid, milieu, parkeren, inpassing/toevoeging van (her)ontwikkelingslocaties en ontwrichting van het horeca- en winkelaanbod. De volledige reactie is op 22 augustus ontvangen en de volgende punten komen daarin aan bod.  
Het is van belang dat het aanbod van voorzieningen in het dorp behouden blijft en het aanbod van winkels en horeca evenwichtig is waarbij een gezonde concurrentie van aanbieders leidt tot een divers aanbod voor bezoekers en tegelijkertijd een levensvatbaarheid creëert voor initiatiefnemers. Gekoppeld daaraan dient de gemeente te waarborgen dat de directe omgeving geen onevenredige overlast ervaart ten aanzien van geluid, afval (milieu) of parkeren voor verschillende soorten weggebruikers. Met name deze laatste kan een negatieve invloed hebben op de verkeersveiligheid gezien de soms beperkte ruimte die nu beschikbaar is in combinatie met de verkeersintensiteiten en het feit dat er drukke aansluitingen zijn van verschillende wegeigenaren.
- b. De algemene voorzieningen binnen het dorp zijn nu verdeeld over verschillende locaties binnen het dorp. Het is wenselijk dat een concentratie van deze voorzieningen plaatsvindt en er een goede invulling komt voor de locaties die daardoor vrijkomen. Te denken valt aan het concentreren van het Dorpshuis met de basisschool "De Kakelhof". Een invulling of mogelijke wenselijke invulling van de huidige locatie De Kakelhof is op dit moment onderbelicht in het bestemmingsplan.
- c. Het verschillende aanbod van winkels en horeca binnen Hoenderloo dient in het nieuwe bestemmingsplan gewaarborgd te blijven. Nu worden binnen het bestemmingsplan de verschillende winkel- en horecalocaties met een gemene deler als "gemengde doeleinden" betiteld. Met een dergelijke bestemming lijkt het mogelijk conform de huidige beschrijving dat alle huidige locaties open staan voor invulling van horeca.
- d. De toekomst van Hoenderloo wordt deels gewaarborgd met voldoende aanbod van woningen in diverse prijsklasse. Hoenderloo kent een sterke sociale binding met haar bewoners waardoor verhuizen uit het dorp veelal niet wenselijk is. Door het gebrek aan juiste woonruimte is de doorstroming onvoldoende waardoor geïnteresseerde (jongere) woningzoekende veelal uitwijken buiten Hoenderloo. In het huidige

bestemmingsplan wordt onvoldoende rekening gehouden met verschillende uitbreidingsmogelijkheden voor woningen met verschillende woontypologieën.

- e. De verschillende openbare voorzieningen in het dorp zijn beperkt. Er wordt in beperkte mate rekening gehouden met openbare parkeerruimte voor gemotoriseerde vervoersmiddelen en fietsen. Het ongestructureerd parkeren langs de verschillende wegen heeft nu een negatieve invloed op de verkeersveiligheid bij piekbelastingen. Daarnaast zou er meer nagedacht moeten worden over snelheidsbeperkende maatregelen op de doorgaande wegen zoals Brouwersweg, Krimweg, Miggelenbergweg en de Woeste Hoeveweg. Met deze snelheidsbeperkende maatregelen zal tevens het effect kunnen optreden dat Hoenderloo als sluiproute voor verkeer van A50 minder interessant wordt.

#### *Beantwoording*

- a. *Wij onderschrijven uw mening van het belang van behoud van tal van voorzieningen. Waar het om gaat is een balans te vinden tussen wonen en werken. Een dorp kent ook diverse gebieden/milieus; soms waar wat meer menging van functies is, soms waar alleen gewoond wordt. Binnen de ruimtelijke ordening vergt dit een afweging over wat inpasbaar en acceptabel is binnen de directe omgeving. Handhaving van het voorzieningenniveau in Hoenderloo (en breder: in de dorpen) zal vooral gedragen moeten worden door het inzetten op leefbaarheid, op het multifunctioneel maken van voorzieningen, door het maken van slimme combinaties, en door versterking van het draagvlak dat toerisme en recreatie biedt. Wij zoeken bij deze opgave met name de samenwerking met de dorpsraad om hierover van gedachten te wisselen.*

*De verschillende winkel- en horecalocaties hebben in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Gemengd' gekregen. Binnen deze bestemming zijn meerdere functies mogelijk. Horeca is enkel mogelijk daar waar op de verbeelding (plankaart) een aanduiding 'horeca' is opgenomen en dat geldt dus niet voor alle percelen waar de bestemming 'Gemengd' is opgenomen. Alleen waar op dit moment een horecafunctie aanwezig is, zal een aanduiding 'horeca' opgenomen worden.*

- b. *Zoals u hiervoor kunt lezen, denken ook wij aan het samenvoegen van functies en het concentreren van voorzieningen met de Brink als dorpshart. Wij zijn hierover met de dorpsraad in gesprek. De plannen en ideeën zijn te prematuur om nu al in ruimtelijk juridische zin in dit bestemmingsplan te laten terugkomen. Zie ook de reactie onze inspraakreactie 3.4.*
- c. *De functie Horeca is binnen de bestemming Gemengd alleen mogelijk indien deze functie is aangeduid. De bestaande horecavoorzieningen in het dorp hebben een dergelijke aanduiding.*
- d. *In het bestemmingsplan hanteren wij standaardbouwstrookdiepte, onderscheidend per woningtype vrijstaand, aaneengesloten, of twee-aan-een. Daarnaast kent de aan- en bijgebouwenregeling een relatie met de grootte van het perceel. Hoe groter het perceel hoe meer er gebouwd kan worden. Om de waarde van de bebouwing ook op lange termijn te kunnen waarborgen en in stand te houden is het bieden van voldoende flexibiliteit aan de gebruiksmogelijkheden van de woningen van belang. Binnen de functie wonen wordt daarom naast de bedrijvigheid aan huis nu ook het houden van Bed & Breakfast mogelijk.*
- e. *De dorpsraad heeft een plan ontwikkeld voor de herinrichting van de openbare ruimte. Hierover zijn wij met de dorpsraad in gesprek. De dorpsraad heeft het voornemen om dit plan binnenkort aan de bewoners voor te leggen. Kenmerkend voor het dorps karakter is juist het vrij parkeren. Onderkend wordt dat het dorp op bepaalde plekken bijvoorbeeld bij De Brink een tekort aan parkeerplaatsen heeft.*
- f. *Ten aanzien van het parkeren kan aangegeven worden dat als passend binnen het karakter van een dorp een vrij regime voor parkeren wordt geacht. Zie ook beantwoording onder e.*

#### *Conclusie*



*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.28 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Er wordt bezwaar aangetekend tegen de aanduiding "karakteristiek" op de percelen aan de Paalbergweg 85, 87 en 89 te Hoenderloo. Op deze percelen is een fietsenwinkel gevestigd. Door de aanduiding wordt het ondernemen en de uitvoering van het bedrijf belemmerd. Tot 1996 waren deze panden bestempeld als industrieterrein Hoenderloo. Om die reden is er destijds overgegaan tot de aankoop ervan, mede vanwege de vele mogelijkheden die deze bestemming bood. In een dorp als Hoenderloo is er juist behoefte aan winkels.

#### *Beantwoording*

*In het geldende bestemmingsplan "Hoenderloo" hebben de percelen aan de Paalbergweg 85, 87 en 89 de bestemming 'detailhandel' (winkel). De mogelijkheid tot het gebruik van de panden als winkel is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. In dit nieuwe bestemmingsplan is juist flexibel omgegaan met de gebruiksmogelijkheden van de percelen. In het onderhavige bestemmingsplan hebben de percelen de bestemming 'Gemengd' gekregen waarbinnen meerdere functies, zoals wonen, kantoren, zakelijke dienstverleningmaatschappelijke voorzieningen en detailhandel, mogelijk zijn. Horeca is niet mogelijk, dit kan enkel daar waar een aanduiding op de verbeelding (plankaart) is opgenomen.*

*Ten aanzien van de aanduiding "karakteristiek" kan het volgende aangegeven worden. Karakteristieke panden hebben geen monumentenstatus maar zijn door hun cultuurhistorische en ruimtelijke waarde van grote belang voor het karakteristieke beeld van hun omgeving. Die waarden komen onder andere tot uitdrukking in de gebiedseigen typologie, markante ligging, bijdrage aan het typische beeld en/of bijzondere vorm en functie. In de bestemmingsomschrijving van die bestemmingen waar deze aanduiding 'karakteristiek' voorkomt is bepaald dat ter plaatse van die aanduiding de gronden (ook) bestemd zijn voor behoud en herstel van cultuurhistorische waardevolle panden. Verder is bepaald dat het ter plaatse van die aanduiding verboden is bebouwing te slopen zonder vergunning. Kort gezegd wordt deze vergunning alleen verleend wanneer de kosten van renovatie zo hoog zijn dat handhaven van het pand redelijkerwijs niet meer kan worden geëist. De aanvrager dient dit wel met een rapport van een deskundige aan te tonen. De aanduiding 'karakteristiek' wordt gezien als een meerwaarde voor een pand vanwege de unieke vormgeving/licging/uitstraling etc. Verbouw en/of uitbreiding binnen de kaders van het bestemmingsplan kan zonder extra belemmeringen.*

*Op 29 november 2012 is ter plaatse overleg geweest met de inspreker, waarbij deze zijn voornemen tot sloop en nieuwbouw in de verre toekomst te kennen gaf. Dit voornemen is vooralsnog echter te weinig concreet. Daarin is dus geen grond te vinden om het pand niet als karakteristiek object in het bestemmingsplan op te nemen. De korte beschrijving en waardering van het pand in het rapport Ruimtelijke en cultuurhistorische waardering van de karakteristieke bebouwing in Hoenderloo zal nog wel worden aangepast op de nieuw aangedragen informatie dat het pand in 1963 is uitgebreid en ten dele verbouwd. Dit leidt echter niet tot een andere totaalwaardering.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.29 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De mogelijkheden van kleinschalige recreatie worden op dit moment verkend. Vanwege de vakantieperiode kan er niet eerder dan eind augustus met een onderbouwd plan gekomen worden voor een terrein van 0,5 ha ten behoeve van kleinschalige recreatie.

#### *Beantwoording*

*Tot op heden hebben wij nog geen onderbouwd plan mogen ontvangen. Daarom kan geen beoordeling gemaakt worden van de haalbaarheid van uw plan en de eventuele inpasbaarheid in deze procedure. Wel kan worden gezegd dat het een conserverend bestemmingsplan is waarbinnen niet veel ruimte is voor nieuwe initiatieven. Daarnaast kan aangegeven worden dat de gemeente terughoudend is met nieuwe initiatieven in het Buitengebied.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.30 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Sinds 1955 bestaat het bedrijf 'De Gelderse Bezembinderij'. Er worden handmatig (heksen)bezems gemaakt en verhandeld. De bezems worden hoofdzakelijk geleverd aan gemeentelijke reinigingsdiensten. Het bedrijf bestaat uit een werkplaats en twee voorraadschuren. Er vindt geen vervuiling plaats omdat er handmatig gewerkt wordt.

#### *Beantwoording*

*Op de plankaart heeft het betrokken perceel de bestemming 'Wonen' gekregen. Binnen de woonbestemming zijn bedrijfsactiviteiten aan huis (lichte bedrijvigheid) toegestaan. Bedoelde activiteiten passen binnen deze categorie. Het opvoeren van een specifieke bedrijfsbestemming voor dit perceel aan de Krimweg gelegen in de overgangszone richting buitengebied achten wij niet gewenst noch noodzakelijk.*

#### *Conclusie*

*Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*

### **3.31 Inspraakreactie van (...)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Er wordt verzocht om medewerking aan de realisatie van 3 woningen op twee percelen aan de Krimweg 115, 117a en b. Eén grotere woning met kapschuur en twee kleinere starterswoningen op het naastgelegen perceel.
- b. Mocht 3 woningen niet haalbaar/wenselijk zijn dan wordt er gevraagd medewerking te verlenen aan enkel de woning met kapschuur/werkplaats (machines materiaal eigen bedrijf).
- c. Als laatste optie wordt verzocht om de bestaande bebouwing als recreatiewoning in het bestemmingsplan op te nemen. Aangezien deze reeds als recreatieverblijf genoemd is bij het toekennen van een objectnummer in besluit 2012015764 (behorende bij: PVvB 2012-002474).
- d. Ten aanzien van de ecologische waarden op het perceel kan aangegeven worden dat er sinds augustus 2011 geen dassenburcht is waargenomen op de percelen.

### *Beantwoording*

*a t/m d*

*Het betreft een nieuw verzoek om woningbouw. Allereerst worden in het nieuwe bestemmingsplan voor Hoenderloo geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen omdat de bestemmingsplanherziening een actualisatieplan betreft dat voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld door de gemeenteraad. Wanneer in deze fase nog nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, betekent dit dat het bestemmingsplan niet voor 1 juli kan worden vastgesteld. Dit omdat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening, diverse onderzoeken moeten worden aangeleverd en een anterieur contract moet worden afgesloten met de initiatiefnemer.*

*Overigens wordt er door de gemeente Apeldoorn terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Door de gemeente Apeldoorn wordt terughoudend omgegaan met nieuwe woningbouwinitiatieven. Voor de uitbreiding van woningbouw is de in november 2012 door de raad vastgestelde woningbouw-programmering het beleidsmatig kader. Het woningbouwprogramma vormt vertrekpunt voor toevoeging van woningen de komende jaren. Gedurende deze periode zullen de ontwikkelingen op de woningmarkt actief gevolgd worden. Dit kan leiden tot bijstelling van het programma. Op basis van de woningbouwprogrammering en de daarin gemaakte keuzes zijn de verzoeken op dit moment niet kansrijk. Tegelijkertijd heeft de raad echter besloten dat er in de dorpen (beperkt) ruimte moet blijven voor kleinschalige initiatieven. De komende periode wordt dan ook bekeken hoe dit concreet handen en voeten wordt gegeven en welke criteria hierbij zullen worden gehanteerd. Voor nu betekent dit dat het verzoek van de inspreker niet kan worden gehonoreerd.*

### **3.32 Inspraakreactie van (....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Er wordt verzocht om medewerking aan het opnemen van een woonbestemming voor het perceel aan de Krimweg 17 te Hoenderloo.

#### *Beantwoording*

*Het betreffende perceel aan de Krimweg 17 te Hoenderloo is in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan reeds bestemd als woning. Er is derhalve tegemoet gekomen aan de wens van de eigenaar.*

#### *Conclusie*

Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.

## **4 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening**

Het voorontwerp van dit bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegezonden respectievelijk bekend gemaakt aan het Waterschap Veluwe, het Ministerie van Defensie en de provincie Gelderland. Reacties zijn ontvangen van het Ministerie van Defensie en de provincie. De reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

### **4.1 Ministerie van Defensie, Commando Dienstencentra**

#### *Inhoud van de overlegreactie*

Het plangebied is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar van Nieuw Milligen. Ter voorkoming van radarverstoring zijn er beperkingen van toepassing voor de bouw

van hoge gebouwen en overige bouwwerken. Deze beperkingen dienen verankerd te worden in de betreffende bestemmingsplannen. Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen het radarverstoringgebied en hoger zijn dan 45 meter boven de maaiveldhoogte ter plaatse van de radar, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te voeren.

Verzocht wordt om in de regels de bouw mogelijkheden hoger dan 80 meter boven NAP te regelen via een ontheffingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders. Bij de omschrijving van deze bevoegdheid dient dan als beslis criterium te worden opgenomen, dat het functioneren van de radar niet in onaanvaardbare mate (meer dan 10%) mag worden gestoord. Als procedurele voorwaarde dient het college voorafgaand aan het verlenen van de ontheffing, schriftelijk advies in te winnen bij de beheerder van de radar.

Verzocht wordt om het bovenstaande te verwerken in het ontwerp bestemmingsplan en het Ministerie van Defensie op de hoogte te houden van de verdere ontwikkelingen rond de procedure.

#### *Beantwoording*

*Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van het Ministerie van Defensie is er telefonisch contact geweest met de heer S.J. Stoffers inzake de radarverstoring binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Dorp Hoenderloo". Uit dit overleg is naar voren gekomen dat de radarverstoring alleen van toepassing is op het noordelijke gedeelte van het plangebied. Het betreft enkel de locatie van de Hoenderloo Groep. Voor de rest van het plangebied is er geen sprake meer van radarverstoring door bebouwing mogelijkheden hoger dan 80 meter boven NAP.*

*Voor het noordelijke gedeelte van het plangebied waar de Hoenderloo Groep gevestigd is zullen de radarverstoring bebouwing mogelijkheden gekoppeld worden aan een afwijkingsbevoegdheid. Bij deze afwijkingsbevoegdheid dient het college eerst schriftelijk advies in te winnen bij de beheerder van de radar alvorens een besluit genomen kan worden over de mogelijke verlening van de ontheffing.*

#### *Conclusie*

*Deze overlegreactie heeft wel geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan. In de afwijkingsbevoegdheid die het bouwen van antenne-installaties toestaat, staat voorgeschreven dat eerst advies moet worden ingewonnen bij de radarbeheerder.*

## **4.2 Provincie Gelderland, team Ruimtelijke Ordening Advisering, t.a.v. W.S.G. Meijer, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem**

#### *Inhoud van de overlegreactie*

- a. Door het overwegend conserverend karakter van het bestemmingsplan is het provinciale beleid voor de hier aanwezige EHS niet in het geding. Wel wordt er in de toelichting aangegeven dat de plannen voor de Hoenderloo Groep nog in het bestemmingsplan worden opgenomen als de plannen en onderzoeken daarvoor klaar zijn. De provinciale afdelingen verzoeken om de betreffende onderzoeken met hen te delen voordat het ontwerp bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.
- b. Het plangebied is gelegen in het Nature 2000-gebied Veluwe. Op grond van de Natuurbeschermingswet 1988 dient er rekening gehouden te worden met de mogelijke gevolgen van het plan op de instandhoudingsdoelstelling van het gebied. Ook voor Natura 2000 geldt dat door het conserverende karakter van het bestemmingsplan op dit moment het Nature 2000-beleid goed is verwerkt in het

bestemmingsplan. Wanneer de plannen en onderzoeken voor de ontwikkeling van de Hoenderloo Groep duidelijk zijn, is ook hier weer de vraag om deze te delen met de afdelingen van de provincie voordat het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht kan worden.

*Beantwoording a en b.*

*Wij zijn met de Hoenderloo groep in overleg. Uitgangspunt is dat in dit conserverend bestemmingsplan de toekomstplannen van de Hoenderloo groep niet worden verwerkt. Wel gaat dit bestemmingsplan uit van een herschikking van de bestaande bouwrechten en het herbestemmen van de terreinen niet alleen naar de bestemming 'Maatschappelijk', maar ook naar 'Natuur' en 'Agrarisch'. Met u zullen wij in overleg gaan over de wijze waarop wij dit in het bestemmingsplan hebben vormgegeven.*

*Conclusie*

*Deze overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing cq. wijziging van het bestemmingsplan.*