

## Nota inspraak en overleg

behorende bij het bestemmingsplan Zevenhuizen Stadsdeelhart Anklaar

### 1 Inspraak

Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp van bestemmingsplan Zevenhuizen Stadsdeelhart Anklaar met ingang van 16 september 2010 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 10 reacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

#### 1.1 Inspraakreactie van [\*\*\*\*\*]

##### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Reclamant geeft aan dat de voormalige projectleider van Stadsdeelhart de heer [\*\*\*\*] langs is geweest om de situatie ter plekke te bekijken. Hij zou hebben beoordeeld dat de inkijk groot was en de privacy ver te zoeken. Voorgesteld werd om de woningen met de kopse klant op het geheel te zetten, zodat de inkijk iets minder werd. In het nieuwe ontwerp is het uitzicht weer op hen gericht. Hiertegen maken zij bezwaar.
- b. Reclamant is niet overtuigd van voldoende parkeerplaatsen, zeker door extra aantrekkende werking stadsdeelhart op koopavonden en marktdagen

##### *Beantwoording*

- a. *Opmerking van reclamant is gebaseerd op een ontwerp van het gebouw, waarbinnen een supermarkt zal komen met daarboven gebouwen. Dit ontwerp maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. De opmerking heeft daarom geen betrekking op het bestemmingsplan, maar meer op de architectonische vormgeving zoals dit eerder is gepresenteerd. Het bestemmingsplan kan en mag geen uitspraken doen over architectonische vormgeving. Binnen de regeling als opgenomen in het bestemmingsplan is verschillende vormgeving mogelijk. Daarnaast kan worden gesteld dat de bebouwing maar drie lagen hoog is en de afstand van de woning tot aan de geprojecteerde woningen boven de winkel dermate groot is dat nauwelijks gesproken kan worden van inkijk. Ook is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy.*
- b. *De parkeergelegenheid in en om het beoogde stadshart is getoetst aan de door de Raad vastgestelde vigerende parkeernormen. De normen geven op basis van nationale kengetallen aan hoeveel parkeerplaatsen minimaal nodig zijn voor de verschillende functies en oppervlakten. Van belang hierbij is dat de normen rekening houden met verschillen in gebruik naar tijd. In de praktijk zal een parkeerplaats door verschillende groepen benut worden.*

*Dit 'dubbelgebruik' leidt ertoe dat het aantal plaatsen ook op het moment dat de meeste behoefte bestaat minder hoog is dan hetgeen voor elke afzonderlijke functie nodig is. Voor het gevoel is het aantal plaatsen dus wellicht minder dan verwacht, maar naar gebruikt is dit conform de gevraagde hoeveelheden. De praktijk zal moeten uitwijzen of de normen juist zijn, maar de thans ingeplande hoeveelheid plaatsen is ook in absolute aantallen aanzienlijk.*

## 1.2 **Inspraakreactie van [\*\*\*\*]**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. De toekomstige supermarkt wordt bevoorraad vlak naast het huis van reclamant. Het lossen zal binnen plaatsvinden. Daarom zal er veel lawaaioverlast zijn van aankomende en vertrekkende vrachtauto's. Deze vrachtauto's hebben vaak enorme afmetingen, wat gemanoeuvreer met zich mee zal brengen.
- b. Op de tekening is te zien dat de woningen boven de supermarkt uitzicht krijgen op de woning en tuin van reclamant. De voormalige projectleider de heer [\*\*\*\*] is langs geweest om de situatie te bekijken. De tekening is daarna gewijzigd door de woningen met de kopse kant naar hen toe te keren. Nu zien zij weer een andere tekening. Zij maken hiertegen bezwaar vanwege aantasting privacy door inkijk op woning en tuin
- c. Door wethouder Wegman is een hoge muur toegezegd als erfafscheiding aan de kant van de beoogde AH supermarkt. Reclamanten willen graag de muur geplaatst zien voordat de aanleunwoningen afgebroken worden. Op de huidige tekening wordt de afscheiding gevormd door 22 parkeerplaatsen. Dit geeft lawaai van auto's die af en aanrijden.
- d. Reclamanten vrezen lawaaioverlast tijdens de bouw voor logopediepraktijk aan huis.

### *Beantwoording*

- a. *Bevoorrading is onlosmakelijk verbonden met de functie supermarkt. De aan- en afrijroutes hiervoor zijn afgewogen en hebben tot het huidige beeld geleid. De wegen in kwestie zijn getoetst en kunnen de maatvoering van de betrokken voertuigen aan. Het daadwerkelijk manoeuvreren is tot een minimum beperkt. Ten aanzien van geluidsoverlast is de distributie gebonden aan normen voor zowel de dag- als nachtsituatie. In termen van geluid blijkt echter niet zozeer het aan- en afrijden, maar het lossen van pallets een probleem. Om dit op te vangen is voorzien in een inpandige losruimte. Distributeurs zelf experimenteren tenslotte met geluidsarme materialen, zowel op het niveau van pallets als de voertuigen. De laad- en loslocatie betreft hier wel een milieubelastende functie met een milieuzone van 10 meter. Op meer dan 10 meter van de planlocatie bevinden zich aan de Sluisoordlaan woningen. Deze gevoelige objecten bevinden zich derhalve buiten de geldende milieuzone. Op grond van het voorgaande wordt geen onaanvaardbare hinder verwacht.*
- b. *Opmerking van reclamant is gebaseerd op een ontwerp van het gebouw, waarbinnen een supermarkt zal komen met daarboven gebouwen. Dit ontwerp maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. De opmerking heeft daarom geen betrekking op het bestemmingsplan, maar meer op de architectonische vormgeving zoals dit eerder is gepresenteerd. Het bestemmingsplan kan en mag geen uitspraken doen over architectonische vormgeving. Binnen de regeling als opgenomen in het bestemmingsplan is verschillende vormgeving mogelijk. Daarnaast kan worden gesteld dat de bebouwing maar drie lagen hoog is en de afstand tot de woning tot aan de geprojecteerde woningen boven de winkel dermate groot dat nauwelijks gesproken kan worden van inkijk. Ook is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy.*
- c. *In het plan is een erfafscheiding voorzien tussen het eigendom van reclamant en de parkeerplaatsen. De exacte vorm en het moment van plaatsen hiervan kan niet binnen een bestemmingsplan worden vastgelegd, dit is onderwerp van nadere uitwerking. De functie parkeerruimte brengt onvermijdelijk met zich mee dat auto's*

deze zullen gaan gebruiken. Net als de ontsluitende weg is deze onderdeel van het verblijfsgebied. Er is geen reden om aan te nemen dat de geluidsproductie van dit gebruik anders zal zijn dan hetgeen hiervoor is toegestaan.

- d. Deze reactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoering van werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor de planrealisatie. Geluidsoverlast die ontstaat ten gevolge van de bouw wordt gereguleerd in de Algemene Plaatselijke Verordening. In artikel 4.1.7. lid 1 APV is bepaald dat geen geluidhinder veroorzaakt mag worden buiten een inrichting zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Op basis van artikel 4.1.7. lid 2 is het voor het college mogelijk om ontheffing te verlenen inzake de bepaling. Bij het verlenen van deze ontheffing wordt het achtergrondniveau ter plaatse van de bouwlocatie in ogenschouw genomen en wordt op basis van de door de aannemer aangeleverde informatie een inschatting gemaakt van de te verwachten geluidhinder. De mate van overschrijdingen ten opzichte van de norm worden bepaald volgens de geluidhinder kwalificatie ISO-R 1996). Uitgangspunt is dat geluidhinder zoveel mogelijk beperkt moet worden, maar dat overlast door omwonenden in zekere mate geduld zal moeten worden.

### 1.3 **Inspraakreactie van de heer M. van Kuijk van DAS, postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch namens [\*\*\*\*\*]**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Reclamant geeft aan tijdig zienswijzen in te dienen tegen het voorontwerp bestemmingsplan en heeft de volgende opmerkingen;

- a. Blijkens het bestemmingsplan wordt het mogelijk om tegenover de woning van de familie [\*\*\*\*] een complex te realiseren van enige omvang. Op dit moment is er nog sprake van enig uitzicht en ten minste doorzicht door de thans aanwezige bebouwing. Het voorontwerp bestemmingsplan maakt het mogelijk de bebouwing dichter bij woning te plaatsen, waardoor het uitzicht en het doorzicht verdwijnt. De belangen van [\*\*\*\*\*] worden hierdoor onevenredig geschaad. Verder vraagt reclamant zich af waarom geen water en groen aan oostzijde en wel aan noordwestzijde;
- b. Gevreesd wordt voor de bereikbaarheid van het bedrijf van [\*\*\*\*] vanwege in/uitgang parkeergarage. Het bedrijf van [\*\*\*\*] heeft zich huist op de huidige locatie gevestigd vanwege de bereikbaarheid. Op moment dat de weginrichting voor het perceel van [\*\*\*\*] verandert, heeft zich zonder meer nadelige invloed op de bedrijfsvoering en worden de belangen van [\*\*\*\*] onevenredig aangetast;
- c. Het geluidsonderzoek voorziet niet in remmen en optrekken bij in/uitgang parkeergarage;
- d. Reclamant vraagt zich af of onderzoekt is of de uitgang parkeergarage op deze locatie wel mogelijk is in verband met de geluidsbelasting op de woning van [\*\*\*\*\*] n de andere omliggende woningen
- e. De toename van voertuigen zorgt voor een verslechtering van de luchtkwaliteit ter plekke en een onevenredige toename van schadelijke stoffen, zoals fijnstof;
- f. Reclamant acht de in/uitgang parkeergarage niet gewenst uit oogpunt van verkeersveiligheid. De in- en uitgang ligt ter hoogte van kruispunt. Wat gebeurt er als de aanvoer van voertuigen zo hoog is dat de parkeergarage dit niet kan verwerken en er daardoor een file ontstaat voor de ingang van de parkeergarage. Of wat ingeval de parkeergarage vol is en zich een file vormt van wachtende auto's.
- g. Reclamant geeft aan dat indien er nu in deze procedure geen verweer mogelijk is tegen in/uitgang dan verzet de [\*\*\*\*\*] zich tegen de regels behorende bij de bestemming verkeer-weg;
- h. Het gepande laad- en losstation tegenover woning [\*\*\*\*] geeft geluidsoverlast
- i. Bezwaar wordt gemaakt tegen de verandering van de indeling van de weg, hetgeen betekent dat geen 2 auto's meer op eigen inrit kunnen worden geparkeerd.
- j. Er is onduidelijkheid m.b.t. het parkeerregime voor de woning van [\*\*\*\*\*]: betaald of vergunninghouders? Parkeren is van belang voor bezoekers van eigen bedrijf;

- k. Verzocht wordt om geen verdere medewerking te verlenen aan het onderhavige bestemmingsplan, voor zover dat voorziet in het planologisch mogelijk maken van de in- en uitgang aan de voorzijde van woning van [\*\*\*\*], de omvang van de bebouwing die kan worden gerealiseerd t.o.v. de woning van [\*\*\*\*] en de aanpassingen van het wegprofiel aan de voorzijde van de woning van [\*\*\*\*].

#### *Beantwoording*

- a. *De Sluisoordlaan vormt een stedelijke as naar het stadsdeel Zevenhuizen. Het winkelcentrum ligt aan deze as en wordt vanuit hier ontsloten. De hoogbouw van het huidige gebouw Wilhelmina staat inderdaad wat verder van de Sluisoordlaan af. Daar staat tegenover dat de beoogde bebouwing minder hoog wordt. Het lagere gedeelte van Wilhelmina staat niet significant verder weg dan de beoogde bebouwing en is bovendien ook hoger dan in de beoogde situatie. Het groen sluit aan bij de bestaande structuren van vijvers en de Sluisoordlaan.*
- b. *De bereikbaarheid van de Sluisoordlaan voldoet aan uitgangspunten zoals die in de ASVV (Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen) en onder Duurzaam Veilig zijn vastgelegd. Uiteindelijk zal voor dit gebied een definitief wegontwerp worden getekend, waarbij nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de huidige situatie van woningen aan de Sluisoordlaan.*
- c. *In het akoestisch onderzoek en binnen de kaders van de Wet Geluidhinder hoeft het effect van optrekkend en afremmend verkeer als gevolg van de in- en uitrit van de parkeergarage niet te worden meegenomen. Dit onderdeel zal vooral in de milieuzonering aan de orde moeten worden gesteld. In het voorontwerp is dit nog niet gedaan en naar aanleiding van deze reactie zal de bestemmingsparagraaf hierop worden aangepast. De kans dat de (beleefde) geluidssituatie bij de woningen ter hoogte van de toekomstige in- en uitritten verslechtert ten opzichte van de huidige situatie is niet uit te sluiten. Met het afsluiten van de Tannhauserstraat zal de geluidssituatie bij woningen ter hoogte van dit kruispunt echter verbeteren.*
- d. *Zie hiervoor het antwoord onder c.*
- e. *Uit het luchtkwaliteitsonderzoek kan worden afgeleid dat de verkeerstoename als gevolg van het plan leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit met meer dan 3%. Hiermee draagt het plan in betekenende mat bij. Uit paragraaf 5.1.4. en het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt tevens dat er ruimschoots wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet Milieubeheer. Hiermee worden mensen en omwonenden voldoende beschermd tegen negatieve effecten van luchtverontreiniging.*
- f. *De in- en uitgang krijgen een vorm die voor 100% voldoet aan de wettelijke richtlijnen, en bovendien aansluiten bij uitgangspunten zoals die in de ASVV en Duurzaam Veilig zijn vastgelegd, waaronder een snelheidregime van 30 km/uur. De garage is gedimensioneerd conform de parkeernormen voor de ontwikkeling zoals die door de Raad zijn vastgesteld, waarmee de kans op structurele opstelrijen worden voorkomen. In incidentele gevallen bij overaanbod zal op ontwerpniveau de doorstroming van het kruispunt worden gegarandeerd.*
- g. *Opmerking van reclamant is gebaseerd op een ontwerp van de weg, waarbinnen de bestemming zal worden uitgevoerd. Dit ontwerp maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. De opmerking heeft daarom geen betrekking op het bestemmingsplan, maar meer op de vormgeving zoals dit eerder is gepresenteerd. Het bestemmingsplan kan en mag geen uitspraken doen over de vormgeving van de weg. Binnen de regeling als opgenomen in het bestemmingsplan is verschillende vormgeving mogelijk.*
- h. *De ontwikkeling van een laad- en losstation brengt onlosmakelijk bevoorrading met zich mee. In het ontwerp is er voor gezorgd dat dit in pandig gebeurt, waarmee optimaal wordt voorkomen dat overlast voor omwonenden ontstaat. Zie hiervoor ook de beantwoording onder 1.2.a.*
- i. *De tekeningen waarover worden gesproken zijn impressies. Uiteindelijk zal voor dit gebied een definitief wegontwerp worden getekend, waarbij nadrukkelijk rekening*

- wordt gehouden met de huidige situatie van woningen aan de Sluisoordlaan. Het blijvend ontsluiten van parkeerruimte op eigen terrein is een belang dat gemeente en briefschrijvers delen. Op basis van maatwerk zal deze invulling plaats vinden*
- j. Beoogd is dat de parkeerstrook voor het huis van cliënten wordt omgezet in een bewoners vergunningzone. Voor bezoekers zijn er twee opties: Op maaiveld tussen de in- en uitritten van de garage (12 plaatsen), en in de garage (600 plaatsen). De garage is het eerste uur gratis. Zowel qua afstand als qua hoeveelheid wordt daarmee als onderdeel van de ontwikkeling een passend en volwaardig alternatief geboden. De voorwaarden en vormgeving die aan de vergunningzone voor bewoners zijn verbonden worden als onderdeel van de detaillering nog uitgewerkt. Echter, de insteek en daarmee de garantie voor betrokkenen is dat een dergelijke zone de belangen van bewoners ten opzichte van externe parkeerdruk van bijvoorbeeld bezoekers van het stadshart garandeert*
  - k. Het stedenbouwkundig plan voorziet in een samenhangende afstemming van functies en een goede balans tussen kwaliteit en financiële haalbaarheid, waarbij rekening is gehouden met een zo goed mogelijke inpassing ten opzichte van haar omgeving.*

#### **1.4   Inspraakreactie van [\*\*\*\*\*]}**

##### *Inhoud van de inspraakreactie*

Reclamant geeft aan de volgende bezwaren te hebben:

- a. aantasten woongenot (uitzicht, privacy, geluid, toename verkeer, parkeerdruk)*
- b. minder bezonning*
- c. negatieve windeffecten*
- d. welke funderingsmethoden worden toegepast en wat zijn de effecten hiervan*
- e. overlast tijdens de bouw (geluid, stof, bouwverkeer)*
- f. vermindering verkeersveiligheid door o.a. sluiproutes*
- g. verdubbeling van het aantal medische zorglocaties*
- h. zorg over locatie uitgang parkeergarage onder medisch centrum*
- i. effecten luchtkwaliteit door toename verkeersdruk*
- j. meer woningen, maar geen extra groen, hondenuitlaatplaatsen*

##### *Beantwoording*

- a. Het nieuwe medisch centrum is hoger dan het huidige medisch centrum. Vanwege de ligging van het medisch centrum aan de Laan van Zevenhuizen is het stedenbouwkundig gewenst om te kiezen voor een hoger gebouw. De verkeersring vraagt om bebouwing die qua schaal hierop is afgestemd, ook vanwege het kruispunt met de Sluisoordlaan. Vanaf de Voltairestraat, die overigens niet op deze richting is georiënteerd, zal inderdaad minder zicht ontstaan in de richting van het medisch centrum. De woning van reclamant is met de zijgevel op het medisch centrum georiënteerd. Gezien de afstand tot het medisch centrum en de oriëntatie van de woningen, weegt het "iets minder uitzicht" stedenbouwkundig op tegen het gewenste beeld aan de Laan van Zevenhuizen. Daarnaast is, in tegenstelling tot eerdere plannen, in de Sluisoordlaan in de huidige plannen geen sprake meer van een verkeersknip. Er is met deze omslag voor degenen die de auto gebruiken geen reden te bedenken om een relatief smalle straat met een middenhof zoals de Voltairestraat te benutten.*

*De parkeerdruk is conform de gemeentelijke parkeernomen, daarnaast is het eerste uur parkeren in de garage gratis. Het al dan niet instellen van een vergunningzone is onderdeel van een democratisch besluitvormingsproces dat los van het bestemmingsplan kan plaatsvinden.*

- b. In de zomer valt er geen schaduw in de tuin van reclamant als gevolg van de beoogde bebouwing. In de herfst en in de winter zal in de namiddag schaduw*

- ontstaan van het nieuwe medisch centrum. In het totaal aan zonne-uren is de beperking gering en valt ook onder daarvoor aangegeven richtlijnen van TNO. Ter informatie zal een bezonningsstudie als bijlage aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.*
- c. De invloed als gevolg van negatieve windeffecten is verwaarloosbaar omdat de hoogte van maximaal 19,5 m niet is aan te merken als hoogbouw*
  - d. Effecten als gevolg van funderingswerkzaamheden vallen buiten de strekking van dit bestemmingsplan en zijn onderdeel van een zorgvuldig uitvoeringsplan voor de bouwwerkzaamheden.*
  - e. Zie hiervoor ook het antwoord onder 1.2.d. Het uitvoeringsplan van de aannemer zal er op zijn gericht om de overlast te beperken en omwonenden goed te informeren.*
  - f. Het ontwerp en realisatie vindt plaats conform wettelijke kaders vanuit ASVV. (Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen) en Duurzaam Veilig. Er is geen reden om te veronderstellen dat sprake is van sluipverkeer omdat de Voltairestraat wordt geacht geen deel uit te maken van het bereikbaarheidsplan en het parkeerplan voor het nieuwe Stadsdeelhart.*
  - g. Het programma aan medische voorzieningen is tot stand gekomen in overleg met de Vereniging van eigenaren van het huidige medisch centrum en heeft tot doel een breed en kwalitatief goed aanbod aan medische voorzieningen te bieden aan de bewoners van de wijk Zevenhuizen en de nieuwe te ontwikkelen wijk Zuidbroek. Het nieuwe Stadsdeelhart probeert in te spelen op de maatschappelijke behoefte naar eigentijdse voorzieningen en die passen binnen de schaalvergroting door toevoeging van de nieuwe wijk Zuidbroek.*
  - h. Tussen de woning van reclamant en de uitgang parkeergarage ligt nog een verbindende straat, waardoor er sprake is van een voldoende ruime afstand tot de toegang van de parkeergarage. Zie hiervoor ook het antwoord onder 1.3.b. en 1.3.c.*
  - i. Zie hiervoor ook het antwoord onder 1.3.e.*
  - j. Er is inderdaad sprake van fors meer woningen. Het Stadsdeelhart is een inbreidingslocatie waar in een hogere dichtheid wordt gebouwd om op maatschappelijke ontwikkelingen te kunnen inspelen. Het streven van het Stadsdeelhart is erop gericht om de verloederende die in de schaal van de huidige openbare ruimte optreedt te vervangen door een hoogwaardiger ingerichte openbare ruimte die sociaal veiliger wordt en de bestaande groenvoorzieningen deels terugbrengt met de aanleg van groene dakterrassen voor de nieuwe bewoners.*

## **1.5    Inspraakreactie van [\*\*\*\*\*]**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Reclamant heeft bezwaar tegen de hoogte van het gezondheidscentrum met zes verdiepingen. Er ontstaat een muur van gebouwen in het zichtsveld. In het zichtveld staan nu reeds de flats van de Pythagorasstraat. Nu wordt het hele zichtveld volgebouwd.*
- b. Reclamant vreest minder bezonning aan het eind van de dag.*

### *Beantwoording*

- a. Zie hiervoor het antwoord onder 1.4.a.*
- b. Zie hiervoor het antwoord onder 1.4.b. In de winter is het moment dat de zon in de tuin zou kunnen vallen inmiddels donker geworden.*

## 1.6 **Inspraakreactie van [\*\*\*\*\*]**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

Reclamant het de volgende bezwaren tegen het voorontwerp bestemmingsplan:

- a. aantasting woongenot (verlies uitzicht voorkant woonkamer, minder privacy, geluidsoverlast verkeer naar en van gebouw, parkeeroverlast en gevaar voor spelende kinderen);
- b. minder bezonning;
- c. negatieve windeffecten;
- d. effect bij funderen en bemalen;
- e. tijdens de bouw stof en geluidshinder, met name als de wind zuid, zuid-oost staat;
- f. plek uitgang parkeergarage kan beter aan Sluisoordlaan;
- g. effecten op luchtkwaliteit door toename autoverkeer.

### *Beantwoording*

- a. zie hiervoor het antwoord onder 1.4.a.
- b. zie hiervoor het antwoord onder 1.4.b. en 1.5.b.
- c. zie hiervoor het antwoord onder 1.4.c.
- d. zie hiervoor het antwoord onder 1.4.d.
- e. zie hiervoor het antwoord onder 1.2.d. Het uitvoeringsplan van de aannemer zal er op zijn gericht om de overlast te beperken en omwonenden goed te informeren.
- f. Er zijn 2 beoogde uitgangen voor de parkeergarage waarvan één tegenover de door reclamant aangegeven "Zeeman".
- g. zie hiervoor het antwoord onder 1.3.e.

## 1.7 **Inspraakreactie van [\*\*\*\*] van Lexman advocaten, Postbus 10421, 7301 GK Apeldoorn, namens [\*\*\*\*\*]**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. Aan [\*\*\*\*\*] is, ondanks herhaalde verzoeken, nog geen acceptabele gelijkwaardige winkellocatie geboden en is daarom genoodzaakt op huidige locatie te blijven
- b. Volgens reclamant is er onvoldoende perspectief op realisatie, zolang [\*\*\*\*] (gedwongen) gebruik blijft maken van het thans gehuurde. Voor uitvoering is immers sloop van de huidige bebouwing noodzakelijk.
- c. Verzoek om schriftelijk op de hoogte te worden gebracht van de ontwikkelingen

### *Beantwoording*

- a. Met [\*\*\*\*] en alle andere huidige huurders vinden onderhandelingen plaats over terugkeer als huurder in het nieuwe winkelcentrum. De bepalingen van het huurrecht zijn van toepassing als het gaat om het opzeggen van huurcontracten voor de huidige locatie.
- b. Er is voldoende perspectief op realisatie omdat een aanmerkelijk deel van de eigendommen inmiddels door een ontwikkelaar is verworven, een ontwikkelingsovereenkomst is gesloten tussen de gemeente en deze ontwikkelaar en de gemeenteraad groen licht heeft gegeven voor de realisatie van het masterplan. De sloopwerkzaamheden worden gerelateerd aan de eigendomsoverdrachten, het opzeggen van c.q. afsluiten van nieuwe huurcontracten en voor zover nodig, eventuele onteigeningsprocedures.
- c. Voorafgaand aan de ter visielegging van het ontwerp krijgt reclamant de inspraaknota toegezonden en wordt aangegeven wanneer het ontwerp ter visie gaat. Indien er in deze periode door reclamant een zienswijze wordt ingediend, krijgt reclamant voorafgaand aan de behandeling in de Politieke Markt Apeldoorn (waarin het voorstel

*tot vaststelling wordt behandeld) de zienswijzennota toegestuurd met daarin aangegeven de mogelijkheid om in te spreken. Verder wordt de nodige informatie verschaft via het Apeldoorns Stadsblad en de gemeentelijke website.*

## **1.8    Inspraakreactie van Wnkeliërsvereniging Anklaar, p/a Postbus 2122, 7302 EH Apeldoorn**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

De winkeliërsvereniging vraagt aandacht voor het volgende:

- a. Artikel 6.1. lid 1 van de regels geven aan dat de voor Verkeer- Verblijfsgebied aangewezen gronden tevens zijn bestemd voor markten en standplaatsen voor ambulante handel. Op grond van ervaringen uit het verleden (verschillen van mening over de exacte plaats) wordt verzocht de plaatsen van de standplaatsvergunninghouders en de exacte plaats van de weekmarkt(en) op tekening aangegeven
- b. Tevens wordt verzocht om wegen voor de aan/afvoer van markt- en ventwagens aan te geven en/of de ontsluiting voor de markt(materialen) nader te bepalen.
- c. Geldt tevens voor terrassen en evenementen
- d. De winkeliërsvereniging realiseert zich dat dit punten van uitwerking zijn, maar vragen hiervoor in een vroeg stadium aandacht

### *Beantwoording*

- a. *Het bestemmingsplan is niet het instrument waarin exact de plaats wordt aangegeven van standplaatsvergunninghouders c.q. weekmarkten. Het bestemmingsplan regelt de ordening van bestemmingen en niet de inrichting en uitvoering van de bestemmingen. De aanwijzing van de weekmarkten en standplaatsvergunninghouders wordt geregeld in de marktverordening en de af te geven vergunningen. Alle aspecten ten aanzien van de markt zullen na besluitvorming door de Marktmeester worden opgepakt in samenhang met de uitwerking van het ontwerp van de openbare ruimte. Hierover zijn eerste gedachten bekend, maar de invulling zal in overleg met de betrokkenen, waaronder reclamant, plaatsvinden.*
- b. *Zie het antwoord onder 1.8.a..*
- c. *De aanwijzing van terrassen en plekken waar evenementen plaatsvinden volgt niet uit het bestemmingsplan. Deze zaken zijn gericht op inrichting van het terrein en de uitvoering van beleid. Hiervoor gelden andere kaders (evenementenverordening, terrasvergunningen volgens de Algemeen Plaatselijke Verordening).*
- d. *De genoemde punten zijn bij de betrokken ambtelijke diensten/afdelingen bekend en onder hun aandacht gebracht.*

## **1.9    Inspraakreactie van [\*\*\*\*\*]**

### *Inhoud van de inspraakreactie*

Reclamant wil het ontwerp realiseren conform wat contractueel is overeengekomen en is van mening dat geen van hun pijn- en bezwaarpunten in het voorontwerp bestemmingsplan zijn weggenomen. Reclamant geeft aan de volgende bezwaren te hebben m.b.t.:

#### **De Toelichting:**

- a. De rooilijnen zijn te hard aangegeven in de toelichting (4.1.2)
- b. Het voorplein aan de Laan van Zevenhuizen is te gedetailleerd omschreven (4.1.3)
- c. - Reclamant geeft aan dat boven de winkels en voorzieningen niet alleen woningen liggen, maar ook andere functies mogelijk dienen te zijn, zoals paviljoens voor horeca en detailhandel. De verdieping naast Scala eventueel ook voor kantoren en andere voorzieningen (4.1.4.);  
- De loopbruggen die zijn als genoemd in de toelichting zijn optioneel (4.1.4)



- d. - In de toelichting wordt gesproken over een "kleiner bevoorradingspunt aan de Sluisoordlaan...." Het woord kleiner suggereert iets anders dan de bevoorrading van een supermarkt van 3.000 m<sup>2</sup>.
  - Verder vindt reclamant de omschrijving te gedetailleerd. Bevoorradingsmogelijkheden in het openbare gebied moeten nog ontworpen worden. De bevoorrading moet daarom mogelijk zijn op meerdere plaatsen;
  - in/uitgangen zijn in de toelichting teveel gekoppeld aan entrees van de supermarkten i.p.v. de openbare ruimten(4.2)
- e. indeling van de parkeergarage met eenrichtingsverkeer staat nog niet vast. De parkeergarage moet nog worden ontworpen. (4.3)
- f. De tekst in de toelichting m.b.t. de inrichting van de laad en loslocatie gaat te ver (5.1.5)
- g. De ontheffingsbevoegdheid voor andere voorzieningen op 2<sup>e</sup> bouwlaag werkt belemmerend. De (paviljoens) verdiepingen zijn van essentieel belang. Ook is reclamant erop tegen dat een solitaire winkel op de 2<sup>e</sup> verdieping niet mogelijk is indien deze een eigen opgang heeft. Dit is tegen de afspraken. Verder staat in de toelichting dat er binnen de bestemming twee supermarkten een plaats zullen vinden. Reclamant vindt dat er ook 3 supermarkten mogelijk moeten kunnen zijn. (6.2.)

### **De regels**

- h. Er wordt in artikel 3.1. geen rekening gehouden met rugzakwoningen op begane grond (3.1.a)
- i. Reclamant heeft bezwaar om winkels, horeca en bedrijfsruimten alleen op eerste bouwlaag toe te staan en alleen via ontheffing horeca en winkels toe te staan op de tweede verdieping. (3.1.c en toelichting 6.2)
- j. mogelijkheid ontheffing bouwregels m.b.t. overschrijding bebouwingsgrens te beperkt (3.3)
- k. horeca en winkels op verdieping moet mogelijk zijn zonder ontheffing (3.5.1.b)
- l. loopbrug belemmert flexibiliteit (6.1.d en 4.1.4).
- m. in de bestemming verkeer/verblijfsgebied wordt het gebruik van de bevoorrading geregeld (6.1)
- n. meer vrijheid in balkons en buitenruimtes, liever 2 m i.p.v. 1.20 m) (10.1.e)
- o. flexibiliteit bij rugzakwoningen (3.1)
- p. mogelijkheid (fietsen)berging op meerdere verdiepingen ontbreekt (3.1)
- q. Reclamant mist bij artikel 3.1. een opmerking over de ontsluiting naar woningen en winkels, parkeren gemist. Reclamant wenst meer vrijheid in de plek van de entrees (3.1)
- r. De bouwgrens op de plankaart respecteert niet de bestaande bebouwing aan de Laan van Zevenhuizen. Het zuidelijk paviljoen kan daarom al niet worden gerealiseerd. Gelet op het programma en de mogelijkheid van herontwikkeling van bestaand onroerend goed, is aanpassing van de bouwvlek onvermijdelijk.
- s. De bouwvolumes zijn gestippeld op de plankaart aangegeven en ruimtelijk gedefinieerd d.m.v. bouwhoogtes. Aangezien het woning- PvE en het woningaantal nog geformuleerd moeten worden, wil reclamant alleen de uiterste buitenrand van de woonblokken definiëren met flexibiliteit aan de binnenzijde (ter plaatse van de hoven, zodat er flexibiliteit is m.b.t. woningdieptes. Verder wordt voorgesteld uit te gaan van een minimum bouwpercentage.
- t. plankaart: terrassen moeten ook mogelijk zijn in winkelstraat en tussenplein

### **Beantwoording**

- a. *De rooilijnen zijn gebaseerd op de bouwblokken volgens het masterplan. Met name de rooilijnen aan de voorkanten zijn harde begrenzingen van de bouwvlakken. De begrenzingen binnen de bouwvlakken van de maximale bouwhoogte zijn indicatief. De tekst in de toelichting zal worden aangepast door aan te geven dat het gaat om het maximaal aantal bouwlagen c.q. de maximale bouwhoogte.*
- b. *Opmerking is terecht, de tekst is nog uit een vorige versie en moet worden aangepast.*

- c. *Buiten de locatie paviljoens is het vanuit milieuwetgeving/richtlijnen niet zonder meer gewenst om commerciële functies op de verdiepingen te realiseren. Op de verdiepingen worden woonfuncties gerealiseerd die hinder zullen ondervinden als daarnaast gelegen ook winkels en horeca zou worden toegestaan. Ook zouden de commerciële functies worden belemmerd in hun milieuruimte door de aanwezigheid van woningen op dezelfde laag. Zo'n menging van functies op dezelfde bouwlaag zou niet getuigen van goede ruimtelijke ordening, waarbij functies die hinder veroorzaken worden gescheiden van hindergevoelige functie. Alleen in een bijzondere situatie door een specifieke ligging van een restructuur die ongeschikt is voor een woonfunctie en geen sprake is van hinder voor woonfuncties kan hiervan worden afgeweken door een kantoor- of woon/werkfunctie. De tekst zal hierop worden aangepast. De tekst voor de loopbruggen zal zodanig worden aangepast dat deze deel uitmaken van een integraal ontwerp. De tekst voor het aantal supermarkten zal worden aangepast.*
- d. *Het woord kleiner is niet absoluut maar slaat op de relatieve verschillen tussen de verschillende voorzieningen. De tekst zal hierop worden aangescherpt. De gedeeltelijke bevoorrading via het openbare gebied zal in de tekst worden toegevoegd. De twee bevoorradingpunten zijn de basisvoorzieningen voor laden en lossen. Het staat weggebruikers vrij om binnen de regels op de openbare weg of de stoep te laden en lossen, maar er worden bijvoorbeeld geen parkeervakken meer ingeruild voor dit doel. De tekst voor de in/uitgangen zal zodanig worden aangescherpt dat een goede balans moet worden gevonden tussen de relatie met de openbare ruimte en de toegang van supermarkten met winkelwagens.*
- e. *Met de opmerking van reclamant kan worden ingestemd. De tekst zal worden aangepast. De gemeente ziet de voorstellen van reclamant graag tegemoet.*
- f. *De laad- en losplaatsen zijn inpandig, voor zover dat als uitgangspunt is opgenomen in het masterplan. Bakkerijen en supermarkten liggen het meest kritisch door hun laad- en lostijden (ook laden voor 07:00 uur) en daarom wordt geadviseerd om dit inpandig te realiseren. Voor zover sprake kan zijn van een bakkerij dient hiermee rekening te worden gehouden. De tekst van de egale verharding is een advies en zal als zodanig worden aangescherpt. De warmte/koudeopslag is niet verplichtend en eveneens een advies.*
- g. *Zie beantwoording onder punt c. De toepassing van de afwijkingsbevoegdheid leidt, in het kader van de te verlenen omgevingsvergunning op basis van de Wabo, op zich niet tot een extra vertraging. Wel wordt er in het kader de omgevingsvergunning getoetst of er wordt voldaan aan de gestelde randvoorwaarden voor de afwijkingsbevoegdheid.  
Er geldt namelijk geen extra procedure meer voor de afwijkingsbevoegdheid, zoals dit voorheen het geval was. Toen was er nog sprake van een aparte vrijstellings/-ontheftingsprocedure, waarbij zienswijzen konden worden ingediend. Nadat het verzoek om een omgevingsvergunning wordt gepubliceerd, wordt er binnen de gestelde wettelijke termijn een omgevingsvergunning afgegeven onder andere met betrekking tot het bouwen en de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Deze omgevingsvergunning ligt vervolgens zes weken ter visie. Het enige is dat in het kader van het afwijken wordt bekeken of wordt voldaan aan de voorwaarden bij de afwijkingsbevoegdheid en er geen hinder wordt veroorzaakt voor andere gevoelige functies.*
- h. *De teksten in dit artikel zullen worden aangepast.*
- i. *Zie beantwoording onder punt c en g.*
- j. *Overschrijding van bouwgrenzen is niet geregeld in artikel 3 lid 3. Bij recht kan op grond van artikel 10 de bouwgrens in beperkte mate voor ondergeschikte bouwdelen worden overschreden. Daarnaast kan op grond van de algemene afwijkingsregels (voorheen ontheffingsregels) worden afgeweken van bouwgrenzen tot maximaal 10 m indien dit uit oogpunt van doelmatig gebruik of ter aanpassing van de bij uitmeting blijvende werkelijke toestand van het terrein. Er zijn derhalve genoeg mogelijkheden om indien noodzakelijk af te wijken van de bouwgrenzen*
- k. *Zie beantwoording onder c en g. Het is in zijn algemeenheid in wijkwinkelcentra niet wenselijk separate detailhandel- of horecafuncties op de verdiepingen te realiseren.*

*Op de locatie paviljoens kan detailhandel of horeca op de eerste verdieping mogelijk zijn onder voorwaarde dat geen aparte toegang tot de betreffende functie wordt gerealiseerd.*

- l. De loopbrug binnen de bestemming Gemengd -1 kan vervallen, omdat dat sowieso al mogelijk is op grond van de bouwregels behorende bij deze bestemming. De loopbrug binnen de bestemming Verkeer- Verblijfsgebied moet daarin wel worden geregeld, omdat het daar anders niet mogelijk is. De loopbrug is immers een bouwwerk, terwijl binnen het verblijfsgebied bouwwerken van deze aard normaal niet zijn toegestaan. De regeling wordt overigens ook in het bebouwingsschema opgenomen. De bouwhoogte e.d. is in het voorontwerp nog net? geregeld.*
- m. In de bestemmingsomschrijving is aangegeven, dat de gronden onder meer zijn bestemd voor "verblijfsgebied". Dit begrip staat gedefinieerd in artikel 1, lid 1.37. Onder dit begrip vallen ook ontsluitingswegen t.b.v. de aangrenzende functies. Hieronder valt in principe ook het laden en lossen. Voor alle duidelijkheid zal in de tekst worden verduidelijkt dat het laden en lossen ook het toegestane gebruik valt.*
- n. De overschrijding met maximaal 1,20 m is standaard binnen de gemeente Apeldoorn en gebaseerd op herhaalde jurisprudentie over dit onderwerp. Indien een ruimere overschrijding noodzakelijk is, kan een beroep worden gedaan op de algemene afwijkingsbevoegdheid. Ook is nog een mogelijkheid om de bouwgrenzen iets ruimer te stellen. Het masterplan gaat ervan uit dat indien diepere balkons zijn gewenst dat dit inpandig c.q. met deels terugliggende balkons binnen de rooilijnen kan plaatsvinden.*
- o. Zie beantwoording onder punt h.*
- p. Fietsenbergingen zijn bouwwerken die inherent onderdeel zijn van de toegestane functies binnen de bestemming en hoeven niet als zodanig apart te worden geregeld.*
- q. Ontsluitingen naar de woningen/winkel e.d. en de entrees worden niet geregeld in de bestemmingsregeling, aangezien dit valt onder de verdere uitwerking van het bestemmingsplan. Waar ramen en deuren komen wordt ook niet geregeld. Reclamant heeft dus vanuit het bestemmingsplan de volledige vrijheid om in overleg met de gemeente hier nader invulling aan te geven.*
- r. De rooilijn is overeenkomstig het masterplan in de plankaart opgenomen. Voor de mogelijkheid van herontwikkeling van bestaand onroerend goed. Zie tevens de beantwoording onder j.*
- s. Op de plankaart is nu geen bouwpercentage opgenomen. Bepaald is dat de maximale te bebouwen oppervlakte bestaat uit het bouwvlak. Niet duidelijk is waarom reclamant nu een minimum bouwpercentage wil opnemen. Hiervoor is geen enkele noodzaak. Alleen zijn de maximale bouwhoogten aangegeven uit oogpunt van rechtszekerheid voor de omwonenden. Deze bouwhoogten zijn overgenomen uit het masterplan, zoals die door de raad is vastgesteld. Van deze maximale bouwhoogte kan zondig op basis van de algemene afwijkingsbevoegdheid worden afgeweken. Ook hiervoor geldt dat dit niet tot vertraging hoeft te leiden en niet tot een extra procedure.*
- t. Terrassen zijn mogelijk binnen de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied en binnen de bestemming Gemengd 1, omdat daar horeca als zodanig is toegestaan. Onder horeca vallen ook terrassen. Binnen het verblijfsgebied wordt horeca niet als zodanig genoemd, maar zijn wel terrassen toegestaan behorende bij de aangrenzende horeca.*

## **1.10 Inspraakreactie van Wijkraad Zevenhuizen-Zuidbroek, p/a Anklaarseweg 195**

*Inhoud van de inspraakreactie*

De wijkraad heeft de volgende opmerkingen/vragen

- a. Blz. 14 – Figuur 4: **Opmerking:** "Tannhauser" wijzigen in " het Podium";
- b. Blz. 19 : 'Alle openbare ruimte binnen het plangebied zal tot verblijfsgebied gaan behoren'. Bovenstaande geldt voor de Sluisoordlaan tussen de laan van Zevenhuizen en de Parelvisserstraat.

- Vraag:** Is de zin 'Dit geldt op termijn ook voor de Sluisoordlaan (welk deel) en de Anklaarseweg (buiten plangebied) wel juist?
- c. De Sluisoordlaan wordt in de verkeerskaart van juli 2010 als fietsdoorstroomas genoemd.  
**Vraag:** Is het juist, ook volgens de tekening blz. 14/15, de gescheiden fietspaden gerealiseerd worden in de Sluisoordlaan tussen Laan van Zevenhuizen en Ptolemeusstraat?
- d. Blz. 28: Legenda en tekening scheppen enige verwarring. In figuur 6 is de gesloopte school en wijkgebouw als zijnde nr. 5 maar ook de 'Som' heeft nr. 5.
- e. Blz. 30 - punt 3.5 – Verkeer en vervoer: "Ook de verbinding Operettestraat-Nijbroekseweg blijft open voor lokaal verkeer". **Opmerking:** Volgens recente informatie is bovenstaande "onder de rechter" te Zutphen, dan toch niet juist omschreven?
- f. Blz. 37: "De Sluisoordlaan maakt weliswaar deel uit van het 30km-gebied, maar de verwachte auto-intensiteit vraagt om aparte fietspaden".  
Letterlijk overgenomen van blz. 37 van het voorontwerp augustus 2010.  
**Vraag:** Is de tekening juist v.w.b. separate fietspaden?
- g. Blz. 37 – Winkelstraat. Volgens de tekening figuur 12 (blz. 42), en op blz. 14 (05 bereikbaarheid) is duidelijk aangegeven dat, door stippelijntjes, de winkelstraat overdekt zou zijn. Tevens is dat op blz. 8 op de plankaart ook zichtbaar en als laatste op blz. 16 drsn A-A.  
**Vraag:** Is dat een juiste conclusie?
- h. Blz. 39: 7<sup>e</sup> alinea: Dit circuit wordt centraal "ontsluiten" vanaf wijzigen in "ontsloten".
- i. Blz. 40 – Met de bus. "het begin van de Sluisoordlaan" wijzigen "in".
- j. Reeds gemeld in brief van de wijkraad dd. 31 mei 2010:  
Blz. 42 - Winkelwagens: **Vraag:** Waar worden de winkelwagens geparkeerd voor de fietsers?
- k. Blz. 44 – Parkeren. Aangegeven "parkeerautomaten" niet verwoord "periode gratis parkeren": toch wenselijk dit aan te geven.  
Men spreekt wel over bouwen, parkeren, prullenbakken etc. maar niet over gratis parkeren.
- l. Blz. 48 – Aandachtspunten milieuaspecten.  
5.2.2. Bodem. Conclusie: De sterke PAK ( Polycyclische Aromatische Koolstofwaterstoffen) verontreiniging zal voor het afgeven van een bouwvergunning verder moeten worden onderzocht. **Vraag:** Is dit de juiste conclusie?
- m. Blz. 49 – Wegverkeerslawaaï:  
Bij de nieuwbouw woningen worden alle maatregelen genomen m.b.t. geluidsbelasting etc... **Vraag:** Indien na realisatie van het Stadsdeelhart Anklaar het verkeerslawaaï bovenmatig zou zijn, worden dan de passende maatregelen genomen voor de bestaande woningen?
- n. Vragen:  
- Wat is er geregeld voor afgifte van afval door bewoners? Komt er een retourette?  
- Is er een mogelijkheid om ook een fietsenstalling te realiseren in de parkeergarage

### *Beantwoording*

#### *Algemeen.*

*De wijkraad heeft voornamelijk opmerkingen ten aanzien van de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan. Het betreffen geen zaken die als zodanig deel kunnen uitmaken van de juridische regeling van het bestemmingsplan, omdat die voornamelijk gaan over de uitvoering van het plan.*

- a. *Het aangegeven gebied wordt inderdaad nu als Podium aangeduid, echter het kaartje is ontleend aan het vroeger opgestelde Wijkontwikkelingsplan Zevenhuizen toen nog sprake was van de benaming Tannhauser. Het doel van het kaartje is om het*

*Wijkontwikkelingsplan kort toe te lichten. De huidige naamgeving op onderdelen is daarbij niet aan de orde.*

- b. Het antwoord is in principe bevestigend. Het verblijfsgebied is alle ruimte inclusief wegen in een 30 km/uur zone. De wegen die nu 50 km/uur regime hebben vallen nog buiten een verblijfsgebied. Het is immers niet realistisch te achten dat er wel wordt geherprofileerd, zonder het 50 km regime in 30 km regime om te zetten. Overigens letterlijk gezien: De Laan van Zevenhuizen binnen het plangebied blijft wel 50 km/uur. De tekst zal daarvoor worden aangepast.*
- c. Het benoemen van een fietsdoorstroomas heeft geen directe relatie met de vormgeving. Zo zijn er in Apeldoorn doorstroommassen die via vrijliggende fietspaden lopen, maar ook via volledig gemengde verblijfswegen. De term doorstroomas staat voor een bewuste keuze als het gaat om zaken als comfort en gebruiksgemak. Het ontwerp in het genoemde wegvak (in dit geval fietsstroken) is binnen deze insteek op die plaats de optimale keuze.*
- d. Het kaartje is overgenomen uit een ander document. Het kaartje zal worden aangepast.*
- e. Dit punt is niet onder de rechter. Wel is juist dat het college na een Raadsmotie voor openhouden heeft gekozen, maar dat hierover een onderzoek van de onafhankelijke bezwarencommissie loopt. Na het onderzoek zal het college een reactie geven.*
- f. Formeel gezien is het woord 'apart' ook van toepassing op de huidige fietsstroken, ze zijn anders dan het mengen van fiets en auto op één en dezelfde rijbaan.*
- g. Een overkapping is volgens het bestemmingsplan mogelijk, In de uitwerking zal moeten worden bepaald in welke mate een overkapping kan worden gerealiseerd.*
- h. Opmerking terecht. Tekst zal worden aangepast.*
- i. Opmerking is juist. De tekst zal hierop worden aangepast.*
- j. De winkelwagens zijn geen onderwerp van het bestemmingsplan. In het Masterplan is aangegeven dat in de uitwerking van het ontwerp hiervoor een voorstel wordt gedaan.*
- k. De vorm van uitvoering van het parkeren is een ontwerpkwestie, in het bestemmingsplan wordt alleen de ruimte geregeld. Bij de besluitvorming over het Masterplan is de richting ten aanzien van betaald parkeren bepaald.*
- l. Het antwoord op deze vraag is ja. Voor de bouw en de verklaring van geen bezwaar is een actueel nader onderzoek noodzakelijk.*
- m. Er is op grond van het akoestisch onderzoek geen reden om aan te nemen dat het wegverkeerslawaaï na realisatie van het plan bovenmatig zal zijn. Er wordt dan ook geen rekening gehouden met passende maatregelen.*
- n. De gestelde vragen hebben geen betrekking op het voorontwerp bestemmingsplan als zodanig. Dit soort zaken wordt niet in een bestemmingsplan geregeld, maar betreft de uitvoering van het bestemmingsplan in ontwerptekeningen.*

## **2 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening**

Gezien het lokale karakter van het bestemmingsplan, waarbij er in principe geen sprake is van provinciaal of rijksbelang is het voorontwerp van dit bestemmingsplan niet in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan diverse instanties. Desalniettemin is vanuit de Provincie Gelderland en Vitens de volgende reactie ontvangen. Met betrekking tot het artikel 3.1.1 Bro overleg kan worden verwezen naar hetgeen is opgenomen in hoofdstuk 5.2.5 van de toelichting.

### **2.1 Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. De provincie geeft aan dat er vanuit de provinciale verantwoordelijkheid gezien geen reden om advies uit te brengen
- b. Verder maakt de provincie nog enige opmerkingen over de verdere procedure van het bestemmingsplan.

#### *Beantwoording*

- a. De gemeente Apeldoorn heeft gezien het lokale karakter van het bestemmingsplan geen verzoek gedaan om een overleg/advies als bedoeld in artikel 3.1.1. Bro.
- b. De opmerkingen m.b.t. de verdere procedure zijn bekend bij de gemeente.

### **2.2 Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. geen opmerkingen
- b. aandacht voor verleggen drinkwaterleidingen en treffen reserveringen voor leidingen

#### *Beantwoording*

*De betreffende vakdienst is op de hoogte van het treffen van reserveringen voor leidingen en wordt nogmaals op de hoogte gesteld.*