

**Bestemmingsplan Stadsdeel Noord - West, 1e herziening
zienswijzennota**

Inhoudsopgave

Zienswijzennota

Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West, 1e herziening.

1 Inleiding

- a. Op 1 april 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan op de ingestelde beroepen tegen het goedkeuringsbesluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland betreffende het bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West;
- b. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft enkele beroepschriften gegrond verklaard en goedkeuring onthouden aan enkele planonderdelen. Op grond van artikel 30 van de WRO moet de gemeenteraad een nieuw bestemmingsplan vaststellen;
- c. Het ontwerp van bovengenoemde herziening heeft met ingang van 1 oktober 2009 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen;
- d. Tegen het ontwerp is één brief met zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- e. Indieners hebben na overleg afgezien van de mogelijkheid om de zienswijzen voor de leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten.
- f. In paragraaf 2 van deze nota worden deze zienswijzen beoordeeld.
- g. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota wordt deze ambtshalve wijziging beschreven.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

2.1

Datum zienswijze

De zienswijze is ontvangen op 11 november 2009

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant is van oordeel dat niet volledig aan de Uitspraak van de Afdeling wordt tegemoet gekomen. Een deel van de grond die bij reclamant in eigendom is, heeft de bestemming bos- en parkstrook;
- b. Een legaal aanwezig vergunde tuinhuisje is niet ingetekend op de plankaart;
- c. Om onduidelijke redenen lopen aan de zuidkant van het perceel twee lijnen met de aanduiding "plangrens".

Beoordeling

- a. De Afdeling heeft in haar Uitspraak van 1 april 2009 ondermeer overwogen dat een deel van de geprojecteerde bos- en parkstrook in gebruik is als tuin. Het gebruik van tuin is onder de bestemming bos- en parkstrook niet toegestaan en daarmee komt dit gebruik onder het overgangsrecht te vallen. De Afdeling heeft bepaald dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het thans aan de orde zijnde ontwerpbestemmingsplan is deze strook overeenkomstig de genoemde Uitspraak aangeduid als erf behorende bij de woonbestemming. Een ondergeschikt onderdeel is echter bestemd tot bos- en parkstrook. Het argument dat hieraan ten grondslag ligt is dat deze strook onderdeel uitmaakte van de ruimtelijke en visuele verbinding van de ter plaatse aanwezige structuur.

De opmerking van reclamant dat ook dit deel een erfaanduiding behoort te krijgen is, gelet op het huidige gebruik en de aangehaalde Uitspraak van de Afdeling, juist. Deze zienswijze is daarom gegrond.

- b. Niet alle bijgebouwen en aan- en uitbouwen staan op de ondergronden aangegeven.

Dat hoeft ook niet omdat aan de ondergrond van het bestemmingsplan geen zelfstandig juridische betekenis kan worden toegekend. De bouw- en gebruiksmogelijkheden worden bepaald door de voorschriften en de op de plankaart aangegeven bestemmingen en aanduidingen.

Gelet echter op de omvang van de thans aan de orde zijnde herziening bestaat er in deze situatie geen bezwaar tegen om de ondergrond van het tuinhuisje op de plankaart op te nemen.

- c. De herziening van dit bestemmingsplan wordt begrensd door de aangehaalde 2 lijnen. Deze begrenzing wordt thans verruimd ten gevolge van de gegrondverklaring van de zienswijze genoemd onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen:

De plankaart nr. 1061, kaart 2 te wijzigen waarbij in de zuid-west hoek van het perceel de bos- en parkstrook wordt gewijzigd in de aanduiding erf behorende bij de bestemming woondoeleinden en de situering van het tuinhuisje op de plankaart op te nemen.

3 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijziging is in het plan aangebracht:

De toevoeging aan artikel 3.17 lid 1 wijzigen van k in j.