

## Uitspraken

zaaknummer 200809147/1/R1  
datum van uitspraak woensdag 18 november 2009  
tegen het college van gedeputeerde staten van Gelderland  
proceduresoort Eerste aanleg - meervoudig  
rechtsgebied Kamer 1 - RO - Gelderland

[Print](#)[E-ma](#)

200809147/1/R1.

Datum uitspraak: 18 november 2009

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te [woonplaats],
2. [appellanten sub 2], allen wonend te [woonplaats],
3. [appellante sub 3], gevestigd te [plaats],
4. de vereniging Vereniging van Eigenaren Parkeergarage Kanaal-Noord, gevestigd te Apeldoorn, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,  
verweerder.**1. Procesverloop**

Bij besluit van 24 oktober 2008, kenmerk 2008-007218, heeft het college van gedeputeerde staten van het college) besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Apeldoorn (hierna: c 2008 vastgestelde bestemmingsplan "Kanaaloevers Haven Centrum" (hierna: het plan).

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 december 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 december 2008, [appellante sub 3] bij brief, bij de ingekomen op 19 december 2008, en de vereniging Vereniging van Eigenaren Parkeergarage Kanaal-Parkeergarage Kanaal-Noord) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 23 december 2008, beroep sub 1] heeft haar beroep aangevuld bij brief van 19 januari 2009. [appellanten sub 2] hebben hun beroep van 16 januari 2009. VvE Parkeergarage Kanaal-Noord heeft haar beroep aangevuld bij brief van 19 j

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de raad een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellanten sub 2] hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 oktober 2009, waar [appellant sub 1], vertegenw Hingstman, werkzaam bij Stichting Univé Rechtshulp, [appellanten sub 2], bij monde van [gemachtig vertegenwoordigd door mr. F.J.M. Wolbers, advocaat te Amersfoort, VvE Parkeergarage Kanaal-Noc door [voorzitter] van de VvE, bijgestaan door mr. A. Vinkenburg, werkzaam bij SRK Rechtsbijstand, vertegenwoordigd door P.G.A.L. Evers, ambtenaar in dienst van de provincie, zijn verschenen. Voorts is daar gehoord de raad, vertegenwoordigd door N. Jansen en H.J.L. Selen, ambtenaren in dier

## 2. Overwegingen

### Het plan

2.1. Het plan voorziet in de ontwikkeling van woningbouw en centrumvoorzieningen nabij de binnen:

### Toetsingskader

2.2. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezer artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), rust op het college de taak om -in vo op basis van de ingebrachte bedenkingen- te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ru Daarbij dient het rekening te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan t voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Da college er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

### Procedureel aspect

2.3. VvE Parkeergarage Kanaal-Noord en [appellanten sub 2] maken bezwaar tegen de vaststelling va van het ontwerp, nu bij de vaststelling van het plan de mogelijkheid tot koppeling van het appartemer "Woondrôme" aan de Kanaalstraat met de voorziene woningbouw in het noordwesten van het plangel de bebouwingmogelijkheden voor de voorziene woningbouw ook op andere punten zijn gewijzigd, t wijzigingen geen inspraak mogelijk is geweest.

2.3.1. Voorop staat dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan kan afwijken van het ontv afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastge wettelijke procedure opnieuw doorlopen te worden.

Deze situatie doet zich in dit geval niet voor. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de in het plan mogelijkheid tot koppeling van het appartementencomplex "Woondrôme" aan de voorziene woningbo overige voorzieningen die het plan mogelijk maakt slechts een beperkte bouwmogelijkheid betreft. O zijn de in het vastgestelde plan ten opzichte van het ontwerpplan aangebrachte wijzigingen niet dusda een wezenlijk ander plan, nu de omvang en de locatie van de voorziene woningbouw in het ontwerppl plan slechts in beperkte mate van elkaar afwijken.

De beroepen van [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal-Noord

2.4. [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal-Noord betogen dat het colleg goedkeuring heeft verleend aan het plandeel met de bestemming "Woongebied" dat betrekking heeft o noordwesten van het plangebied.

[appellant sub 1], [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal-Noord voeren in dit verband aan bebouwingmogelijkheden die het plan biedt nabij het onder meer door [appellant sub 1] en [appellan "Woondrôme" leiden tot windhinder. De door de raad voorgestane mogelijkheid om windhinder te be "Woondrôme" en de voorziene bebouwing aan elkaar te koppelen met bebouwing biedt volgens hen g vereniging van eigenaren van "Woondrôme" heeft geweigerd de voor een dergelijke koppeling vereis verlenen. Het plan is dan ook niet uitvoerbaar voor zover het deze koppeling mogelijk maakt, zo voer [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal-Noord aan. VvE Parkeergarage Kanaal-Noord betc dergelijke koppeling toch zou worden gerealiseerd, onvoldoende ruimte resteert voor de bestaande on plaatse van de voorziene koppeling.

[appellant sub 1] en [appellanten sub 2] wijzen daarnaast op verlies van privacy en op de schaduwwee voorgenomen woningbouw met zich brengt. Verder betogen zij dat de voorgenomen ontwikkeling wa woningen tot gevolg heeft.

VvE Parkeergarage Kanaal-Noord stelt dat de voorziene bouw van een parkeergarage ten behoeve van woningbouw de ontsluiting van de bestaande parkeergarage bij "Woondrôme" zal belemmeren. VvE Noord voert voorts aan dat de kans bestaat dat de daktuin boven de bestaande parkeergarage te vaak zal worden indien niet wordt voorzien in een deugdelijke afscheiding, met als gevolg mogelijke schade aan de pa

2.4.1. Met de raad acht het college de afstand van de woningen in de nieuw geplande bebouwingsswar variërend van 12 tot meer dan 70 meter, voor een stedelijke omgeving acceptabel.

Volgens het college maakt het plan de koppeling van de voorziene woningbouw aan "Woondrôme" w het de realisering daarvan niet verplicht. Mocht deze koppeling niet worden gerealiseerd dan zal wind worden gereduceerd, aldus het college. De raad heeft in dit verband gewezen op de mogelijkheid een

Het college stelt zich op het standpunt dat het plan er niet aan in de weg staat dat de bestaande toegan gehandhaafd blijft. Mocht de bestaande toegang niet worden gehandhaafd, dan staat het plan volgens de weg aan het realiseren van een acceptabele alternatieve ontsluiting.

2.4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat voor realisering van de koppeling tussen de voorziene won "Woondrôme" toestemming is vereist van de vereniging van eigenaren van "Woondrôme". De omstar vereniging van eigenaren van "Woondrôme" deze toestemming niet heeft gegeven, sluit niet uit dat di alsnog kan gebeuren. Hetgeen [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal-N aangevoerd, geeft dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het plan op dit punt niet uitvoerbaar is

2.4.3. Tussen partijen is voorts niet in geschil dat ter plaatse van de gronden tussen "Woondrôme" en bebouwing sprake zal zijn van een slecht windklimaat indien geen koppeling zal worden gerealiseerd voorzien in een toereikend alternatief voor deze koppeling. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat, m koppeling uiteindelijk niet mogelijk blijken omdat de daarvoor vereiste toestemming niet kan worden van deze koppeling een glazen wand met een hoogte van achttien meter kan worden gerealiseerd waa windklimaat kan worden gegarandeerd. Volgens de raad was dit oorspronkelijk, in overleg met de op: met de resultaten van het verrichte windhinderonderzoek, de voorgenomen wijze waarop windhinder tegengegaan en is pas later het idee ontstaan om "Woondrôme" en de voorziene bebouwing aan elkaa heeft er op gewezen dat een soortgelijke wand onder meer bij het belastingkantoor in Apeldoorn reed: het realiseren van een dergelijke wand is geen instemming van de vereniging van eigenaren van "Wo omdat deze wand niet aan "Woondrôme" hoeft te worden gebouwd, zo heeft de raad ter zitting onwee Afdeling is van oordeel dat de raad met zijn toelichting ter zitting aannemelijk heeft gemaakt dat door hem geschetste bouw van een glazen afscheidingswand kan worden voorzien in een aanvaardbaar wir

Het plan maakt realisering van de door de raad bedoelde afscheidingswand thans echter niet mogelijk de woningbouw tegenover "Woondrôme" windhinder tussen deze gebouwen voldoende kan worden t afhankelijk van de vraag of toestemming wordt gegeven om deze bebouwing aan elkaar te koppelen, voorziet in een adequaat alternatief ter voorkoming van windhinder voor het geval deze toestemming Hoewel niet is uitgesloten dat deze toestemming zal worden gegeven, staat niet vast dat dit zal gebeur

Het college heeft zich dan ook niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met het voorlig ook op andere wijze dan door vorenbedoelde koppeling voldoende kan worden tegengegaan.

2.4.4. Ten aanzien van de door [appellant sub 1] geuite twijfel of onderzoek heeft plaatsgevonden naa bezonning die de in het vastgestelde plan opgenomen koppeling tussen het appartementencomplex "V voorziene woningbouw met zich brengt, stelt de Afdeling vast dat juist met het oog op deze wijziging bezonningsonderzoek heeft plaatsgevonden. Dit blijkt uit het als bijlage 1 bij de plantoelichting opge "Bestemmingsplan Kanaaloevers Haven Centrum; Bezonningsonderzoek galerijen achterzijde Woondrômecomplex" (Climatic Design Consult, 15 februari 2008).

In dit rapport staat vermeld dat, met uitzondering van de onderste twee bouwlagen in het zuidelijk de van "Woondrôme" en de eerste twee/drie rijen vanaf de kop, aan de galerijen aan de achterzijde van "

nauwelijks tot geen verschillen in bezonning optreden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan. V vermeld dat de woonkamers van de appartementen in het "Woondrôme"-complex aan de nauwelijks t noordwest-, noord- of noordoostzijde van het complex liggen. Daarom is bij het bezonningsonderzoek periode tussen 21 februari en 21 oktober sprake is van ten minste twee uur bezonning per dag aan de l galerij aan de achterzijde, waar normaal gesproken een woonkamer zou zijn gesitueerd. Met uitzonde appartement is dit het geval, zo staat in het rapport. Volgens de raad worden de appartementen met nu 278 wat betreft vermindering van bezonning het meest geraakt. Ter zitting heeft de raad verklaard dat deze drie appartementen zal worden aangeboden om de woning over te kopen tegen de waarde die de vertegenwoordigen indien de met het plan mogelijk gemaakte bebouwing tegenover het "Woondrôme worden gerealiseerd.

[appellant sub 1] en [appellanten sub 2] hebben niet aannemelijk gemaakt dat het bezonningsonderzoek vertoont dat het college zich hierop bij het nemen van het bestreden besluit niet in redelijkheid had m de uitkomsten van dit bezonningsonderzoek bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het college z op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan wat betreft de gevolgen voor de bezonning van "Wo is.

2.4.5. Gelet op de stedelijke omgeving waarin "Woondrôme" ligt en gezien de afstand van dit comple voorziene woningbouw van 12 tot 70 meter, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het college c bewoners van "Woondrôme" ten aanzien van hun privacy niet in redelijkheid acceptabel heeft kunnen

2.4.6. Gelet op het voorgaande geeft het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat het college redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare inbre leefklimaat van [appellant sub 1] en [appellanten sub 2].

2.4.7. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woningen van [appellant s sub 2] betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn d afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die de voorziene woningbouw aan de orde zijn.

2.4.8. Ten aanzien van de vrees van VvE Parkeergarage Kanaal-Noord dat de bereikbaarheid van de p "Woondrôme" achteruitgaat, overweegt de Afdeling dat voor zover in het plan de gronden zijn begre geven tot de parkeergarage, daaraan de bestemming "Woongebied" dan wel de bestemming "Verblijf: De bestemming "Woongebied" maakt onder meer het gebruik van gronden als verblijfsgebied mogelij planvoorschriften gebruikte definitie voor verblijfsgebied volgt dat daaronder mede het gebruik als (o begrepen. Het college heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat het plan niet in de weg s ontsluiting van de parkeergarage conform de huidige situatie. De raad heeft gesteld dat uitgangspunt i toegang met de auto vanaf Kanaal-Noord tot de parkeergarage blijft bestaan, maar dat ook alternatief die echter alleen kunnen en zullen worden gerealiseerd als VvE Parkeergarage Kanaal-Noord daarmee Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het s stellen dat de bereikbaarheid van de parkeergarage met het plan voldoende is gewaarborgd.

Het college stelt met de raad dat van gemeentelijke zijde zorg wordt gedragen voor een deugdelijke a bestaande daktuin boven de parkeergarage en de nieuwe binnentuin achter de appartementengebouwe oordeel dat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het sta stellen dat hiermee voldoende kan worden tegemoetgekomen aan de vrees van VvE Parkeergarage Ka schade aan de parkeergarage door het betreden van de daarboven gelegen daktuin.

2.5. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal- aangevoerd, gelet op het overwogene in 2.4.3, aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich n het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Woongebied", zoals nader aa uitspraak behorende kaart, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Hieruit volgt dat het c plandeel goed te keuren, heeft gehandeld in strijd met artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenha van de Awb. De beroepen zijn in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit op dit punt dient te wor

bestaat aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb zelfvoorzienend in zoverre onthouden aan voornoemd plandeel.

De aanleiding voor de onthouding van goedkeuring aan dit plandeel is slechts gelegen in de omstandigheden naast de mogelijkheid om "Woondrôme" en de voorziene woningbouw aan elkaar te koppelen, niet te mogelijke bouw van een glazen wand met een hoogte van achttien meter, zoals de raad ter zitting heeft zal de Afdeling de raad opdragen om alsnog in deze mogelijkheid te voorzien door binnen negen maanden van deze uitspraak hiertoe een bestemmingsplan vast te stellen en dit vervolgens op de wettelijk voorzeker bekend te maken en mede te delen.

2.5.1. Hetgeen [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en VvE Parkeergarage Kanaal-Noord voor het oordeel aangevoerd geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt stellen dat het plan, voor zover door hen bestreden en behoudens het in 2.5. bedoelde plandeel, niet in ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre voorbereid of genomen in strijd met het recht.

De beroepen zijn in zoverre ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 3]

2.6. [appellante sub 3] betoogt dat het college ten onrechte goedkeuring heeft verleend aan het plandeel "Woongebied" dat betrekking heeft op het perceel [locatie]. [appellante sub 3] voert daartoe aan dat zij een sexinrichting annex escortbedrijf exploiteert en dat haar bedrijvigheid ten onrechte niet bij recht is toegestaan. [appellante sub 3] betoogt dat ten onrechte geen vervangende locatie voor deze bedrijvigheid is aangegeven. [appellante sub 3] betoogt verder dat onvoldoende is gemotiveerd waarom de in het plan opgenomen mogelijkheid om te vestigen op gronden met de bestemming "Centrumdoeleinden" is beperkt tot een oppervlakte van 250 m<sup>2</sup>.

2.6.1. Het college stelt zich op het standpunt dat de raad voldoende is tegemoetgekomen aan [appellante sub 3] door de vestiging van een sexinrichting met een grootte van 250 m<sup>2</sup> mogelijk maakt op gronden met de bestemming "Centrumdoeleinden", met een vrijstellingsmogelijkheid tot 275 m<sup>2</sup>. Op deze gronden is een sexinrichting geplaatst dan in een woonomgeving, aldus het college.

2.6.2. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat in het plangebied twee deelgebieden zijn te onderscheiden: het centrumgebied en het gebied met woonfuncties. De raad is van mening dat een sexinrichting niet is toegestaan op en in de directe omgeving van het perceel [locatie], maar dat deze sexinrichting wel kan worden ontwikkeld als centrumgebied. Omdat nog niet vaststaat hoe dit centrumgebied er uiteindelijk zal uitzien, plankaart hiervoor nog geen specifieke locatie aangegeven. De raad stelt voorts dat het al tijdens de voorbereiding van het plan in overleg is getreden over verwerving van het perceel [locatie] en verplaatsing van de bedrijvigheid naar een andere locatie.

2.6.3. Gelet op de voorziene ontwikkeling van een woongebied op het perceel [locatie] en de directe omgeving van het perceel, waar thans slechts enkele woningen staan, geeft hetgeen [appellante sub 3] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid heeft kunnen instemmen met het standpunt van [appellante sub 3] dat de voortzetting van de bedrijvigheid van [appellante sub 3] op de huidige locatie niet wenselijk is. Ter zitting heeft [appellante sub 3] verklaard dat met de eigenaar van het perceel [locatie], die aan [appellante sub 3] bedrijfsruimte verhuurt, zal worden getreden omtrent aankoop van dit perceel door de gemeente en dat desnoods tot onteigenmaking is overgegaan teneinde het eigendom van dit perceel te verkrijgen. Daargelaten of [appellante sub 3] zij op de huidige locatie mag voortzetten op grond van het in het plan opgenomen overgangsrecht, zoals [appellante sub 3] heeft betoogd, bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het college goedkeuring had moeten onthouden voor het plandeel dat betrekking heeft op het perceel [locatie] omdat de bestemming "Woongebied" ter plaatse niet binnen de bestemming kunnen worden gerealiseerd.

In beginsel bestaat aan gemeentelijke zijde het voornemen om de eigenaar van het perceel waar [appellant] gevestigd een nieuwe locatie aan te bieden. In verband hiermee heeft de raad in artikel 2.2, eerste lid, de planvoorschriften de mogelijkheid opgenomen om in het plangebied een prostitutiebedrijf te vestigen bestemming "Centrumdoeleinden". De volgens het plan toegestane maximale toegestane vloeroppervlakte van een prostitutiebedrijf is volgens de raad ontleend aan de huidige oppervlakte van de inrichting van [appellant] enige marge. [appellant sub 3] heeft dit standpunt niet bestreden. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de in het plan opgenomen maximale vloeroppervlakte voldoende is voor de bedrijvigheid van [appellant sub 3].

Gelet op het voorgaande geeft het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de raad voldoende is tegemoetgekomen aan de belangen van [appellant] nog niet duidelijk is of [appellant sub 3] op een nieuwe locatie zal beschikken over voldoende parkeergelegenheid zitting heeft betoogd, leidt niet tot een ander oordeel, nu het plan voorziet in de mogelijkheid om voldoende ondergrondse parkeerruimte te realiseren op gronden met de bestemming "Centrumdoeleinden".

2.7. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan, voor zover door haar bestreden, met een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre voorbereid of genomen is in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Proceskosten

2.8. Het college dient op na te melden wijze te worden veroordeeld in de proceskosten van [appellant] Parkeergarage Kanaal-Noord. Wat betreft [appellanten sub 2] is niet gebleken van proceskosten die voortvloeien uit de aanmerking komen. Ten aanzien van [appellant sub 3] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en de vereniging Vereniging van Eigenaren Parkeergarage Kanaal-Noord gedeeltelijk gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Gelderland van 24 oktober 2008, 007218, voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Woongebied" op de bij deze uitspraak behorende kaart;

III. onthoudt goedkeuring aan dit plandeel;

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 24 oktober 2008;

V. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen negen maanden na de verzending van de inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een bestemmingsplan voor voornoemd plandeel vast te stellen en het wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

VI. verklaart het beroep van [appellant sub 3] geheel, en de beroepen van [appellant sub 1], [appellanten sub 2] en de vereniging Vereniging van Eigenaren Parkeergarage Kanaal-Noord voor het overige, ongegrond;

VII. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Gelderland tot vergoeding van bij [appellant de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 644,00 (zegge: zeshond geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Gelderland tot vergoeding van bij de vereniging ' Eigenaren Parkeergarage Kanaal-Noord in verband met de behandeling van het beroep opgekomen pr bedrag van € 680,39 (zegge: zeshonderdtachtig euro en negenendertig cent), waarvan € 644,00 is toe een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VIII. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Gelderland aan appellanten het door hen voor beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 145,00 (zegge: honderdvijfenveertig euro) voor [app (zegge: honderdvijfenveertig euro) voor [appellanten sub 2], met dien verstande dat betaling aan een ' werkt ten opzichte van de anderen, en € 145,00 (zegge: honderdvijfenveertig euro) voor de vereniging Eigenaren Parkeergarage Kanaal-Noord, vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. G.N. Roes en mr. Th.C. van Sloten, l tegenwoordigheid van mr. B.C. Bošnjaković, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Buuren w.g. Bošnjaković  
voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2009

528.

---

