

## OMGEVINGSVERGUNNING

Nummer: W15/011057

### Aanvraag

Op 19 juni 2015 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een boodschappencentrum en het veranderen van een in-/uitrit op de percelen, kadastraal bekend gemeente APD01, sectie U, nummer 8535, 6694, 6695 en 9031, plaatselijk bekend **Handelstraat 2, 7311 CH te Apeldoorn.**

### Aanvrager:

Bun Projectontwikkeling B.V.  
De heer F. van den Doel  
Watercipresstraat 11  
1326 CM ALMERE

De aanvraag heeft betrekking op de volgende, in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omschreven, activiteiten:

- **Bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1a, Wabo);**
- **Planologisch strijdig gebruik (art. 2.1, lid 1c, Wabo);**
- **Uitweg maken of veranderen (art. 2.2, lid 1e, Wabo).**

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W15/011057.

### Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening de gemeenteraad van Apeldoorn heeft besloten een coördinatierегeling toe te passen voor deze aanvraag. Het coördinatiebesluit heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan Handelstraat 2;
- de omgevingsvergunning voor het bouwen van 2700 m2 bruto vloeroppervlakte detailhandel, waaronder een supermarkt;
- en het onttrekken van de weg aan het openbaar verkeer.

### Besluit

Gelet op de van toepassing zijnde bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht, **weigeren** wij de gevraagde omgevingsvergunning.

Zie voor de overwegingen en de bij het besluit behorende stukken, de bij dit besluit gewaarmerkte bijlagen.

Apeldoorn, **25 MEI 2016**

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
de secretaris,

de burgemeester,



NB.

1. Tegen het definitieve besluit kan binnen een termijn van zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.
- adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over de ontwerpbeschikking.
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.
- belanghebbenden die willen opkomen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

2. Het definitieve besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het besluit treedt niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Het beroepschrift moet rechtstreeks worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het verzoek om voorlopige voorziening moet eveneens worden gericht aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**Bijlage met overwegingen behorende bij de activiteit:**

Het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1a, Wabo)

Registratienummer: W15/011057  
Behandeld door: dhr. B. Pickkers  
Doorkiesnummer: (055) 580 24 56

Legesverplichting: € 94.178,00

**Overwegingen**

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een boodschappencentrum en het veranderen van een in-/uitrit, plaatselijk bekend **Handelstraat 2 te Apeldoorn**.

In overweging nemende dat:

- de percelen waarop de activiteit zal worden uitgevoerd, liggen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Stadsdeel Noord-West" geldt;
- de percelen volgens dit bestemmingsplan de bestemmingen "kantoordeeleinden" en "verblijfsgebied" hebben;
- het bouwplan niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat de beoogde gebruiksfuncties en bouwwerken niet passen binnen de geldende bestemmingen;
- uit de beoordeling van de activiteit "planologisch afwijkend gebruik" de conclusie getrokken kan worden dat er bezwaar bestaat tegen de afwijking van het bestemmingsplan;
- het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, zoals blijkt uit het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (welstandscommissie) van 3 september 2015;
- uit een bodemonderzoeksrapport en de beoordeling daarvan door de Omgevingsdienst Veluwe IJssel op 20 juli 2015 blijkt dat de locatie geschikt is voor het beoogde gebruik;
- het aannemelijk is dat bij het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden wordt voldaan aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo, bestaat er bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.

### **Bijlage met overwegingen en voorschriften behorende bij de activiteit:**

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1c, Wabo)

Registratienummer: W15/011057  
Behandeld door: dhr. B. Pickkers  
Doorkiesnummer: (055) 580 24 56

Legesverplichting: geen

### **Overwegingen**

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een boodschappencentrum en het veranderen van een in-/uitrit, plaatselijk bekend **Handelstraat 2 te Apeldoorn**.

In overweging nemende dat:

- de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, liggen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Stadsdeel Noord-West" geldt;
- de percelen volgens dit bestemmingsplan de bestemmingen "kantoordeleinden" en "verblijfsgebied" hebben;
- het bouwplan niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan, omdat de beoogde gebruiksfuncties en bouwwerken niet passen binnen de geldende bestemmingen;
- op grond van artikel 2.12, lid 1a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, afgeweken kan worden van de regels van dat plan, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- het beoogde bouwplan in overeenstemming is met het ontwerpbestemmingsplan 'Handelstraat 2' wat onderdeel uitmaakt van het coördinatiebesluit;
- in overeenstemming met de van toepassing zijnde bepalingen het voornemen tot het verlenen van medewerking aan de afwijkingsprocedure bekend gemaakt is en het ontwerp van het te nemen besluit en de aanvraag ter inzage hebben gelegen;
- er zienswijzen met betrekking tot de aanvraag kenbaar zijn gemaakt;
- de zienswijzen en de beoordeling daarvan zijn weergegeven in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte zienswijzennota;
- het beoogde bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zoals blijkt uit het raadsbesluit van 12 mei 2016 doordat de gemeenteraad het ontwerpbestemmingsplan 'Handelstraat 2' niet heeft vastgesteld wat onderdeel uitmaakt van het coördinatiebesluit.

**Conclusie:** Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wabo, bestaat er bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.

**Bijlage met overwegingen behorende bij de activiteit:**

Een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen (art. 2.2, lid 1e, Wabo)

Registratienummer: W15/011057  
Behandeld door: dhr. W.H. Meerstra  
Doorkiesnummer: 06-52828634

Legesverplichting: geen

**Overwegingen**

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een boodschappencentrum en het veranderen van een in-/uitrit, plaatselijk bekend **Handelstraat 2 te Apeldoorn**.

In de Algemene plaatselijke verordening 2014 (APV) is in artikel 2.12 een regeling opgenomen dat het verboden is om zonder vergunning een uitweg te maken en/of te veranderen. De regeling dient ter bescherming van de bruikbaarheid van de weg, de verkeersveiligheid en de waarden van stads- en dorpschoon.

Een vergunning kan geweigerd worden, dan wel onder voorschriften verleend worden, in het belang van:

- de bruikbaarheid van de weg;
- het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
- de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.

Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat met het maken van de gevraagde uitweg geen sprake is van aantasting van de bruikbaarheid van de weg, verkeersveiligheid of waarden van stads- en dorpschoon.

Conclusie: Uitgaande van de overwegingen en gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de APV, bestaat er geen bezwaar tegen het uitvoeren van deze activiteit.