

# Raadsbesluit

Nr. 49b-2013

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze herziening 1, als vervat in de plankaart met nummer 400308A met toelichting en een staat van wijzigingen, met ingang van 10 januari 2013 gedurende zes weken ter visie is gelegd;

gelezen het raadsvoorstel van 27 mei 2013, nr. 49b-2013, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld niet aan de zienswijze tegemoet te komen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Aan de zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze, herziening 1, als vervat in de plankaart met nummer 400308A met toelichting en een staat van wijzigingen, vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 30 mei 2013

De raad voornoemd,



, voorzitter **J.C.G.M. Berends**



, griffier **drs. A. Oudbier**

# Raadsvoorstel

Raadsvergadering  
30 mei 2013

Onderwerp  
bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze herziening 1

Voorstel nr  
49b-2013

Datum  
27-05-2013

Portefeuille  
N.T. Stukker

Aan de gemeenteraad

## Voorstel

1. Bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze, herziening 1, als vervat in de plankaart met nummer 400308A met toelichting en een staat van wijzigingen, dat betrekking heeft op verruiming van de bij het bedrijventerrein Brouwersmolen behorende geluidzone, vast te stellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit
2. Geen exploitatieplan vaststellen.

## Toelichting

### 1. Aanleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze herziening 1 heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

### 2. Achtergrond

Voor het bedrijventerrein Brouwersmolen is een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht. Dat bestemmingsplan wordt op korte termijn aangeboden ter vaststelling. Brouwersmolen heeft als geluidgezoneerd industrieterrein (volgens de Wet geluidhinder) een vastgestelde geluidzone. De geluidbelasting van het industrieterrein als geheel mag een wettelijk bepaalde geluidsnorm op de buitenste grens van die geluidzone niet overschrijden. Na constatering dat, vooral door de feitelijke (vergunde) geluidbelasting van de aanwezige bedrijven, de geluidzonegrens op een aantal plaatsen wordt overschreden, is in de periode 2003 tot 2010 een project uitgevoerd om deze overschrijding zo maximaal als mogelijk terug te dringen. Dat is voor het overgrote deel gelukt. Op twee plekken bleek dit niet mogelijk.

In de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Brouwersmolen, zoals door de raad vastgesteld op 8 maart 2012, is als uitgangspunt opgenomen dat verruiming van de geluidzone alleen aan de orde kan zijn indien noodzakelijk vanwege geldende milieuvergunningrechten. Omdat dit zich op twee plaatsen voordoet zijn de voor de verruiming van de zone noodzakelijke bestemmingsplanherzieningen in procedure gebracht. Het nu aan de orde zijnde plan Bouwhof/De Heeze herziening 1 vormt één van beide herzieningen.

Op enkele punten, daar waar geen woningen aanwezig zijn, is de geluidzone minimaal ruimer gesteld dan de vergunde situatie. Dit om te voorkomen dat er in de toekomst zoneoverschrijdingen ontstaan. Op deze manier wordt op een evenredige wijze recht gedaan aan zowel een goede bedrijfsvoering van de bedrijven als aan het woonklimaat van de omliggende woningen.

Met Bouwhof/De Heeze herziening 1 komen 7 woningen binnen de geluidzone te liggen. Uit akoestisch onderzoek, dat onderdeel vormt van de herziening, is naar voren gekomen dat er sprake blijft van een aanvaardbaar woonklimaat. Bij besluit van 2 april 2013 is voor deze woningen een hogere geluidgrenswaarde van 51 en 52 dB(A) verleend.

Naar aanleiding van een zienswijze in het kader van de procedure tot verlening van een hogere grenswaarde is bovengenoemd akoestisch onderzoek op enkele onderdelen aangepast. Het aangepaste onderzoek is opgenomen in het bestemmingsplan zoals ter vaststelling wordt aangeboden.

### 3. (Beleids)Inhoud voorstel

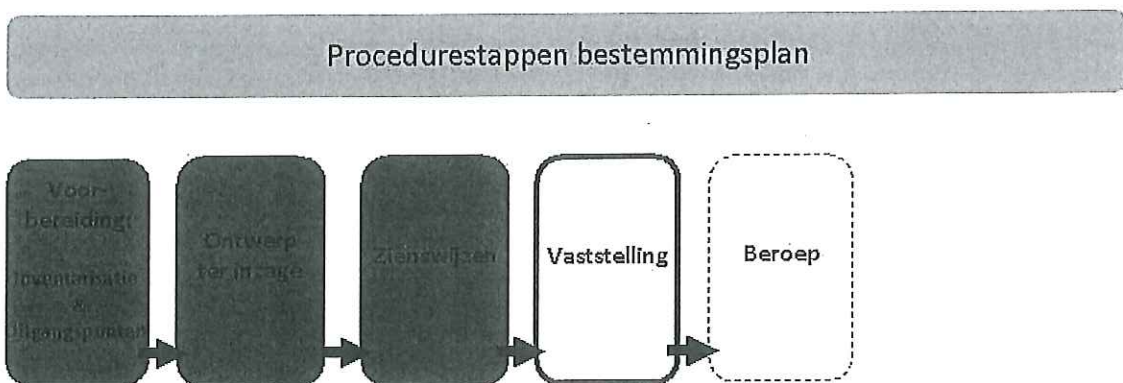
Het vaststellen van het bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze, herziening 1.

### 4. Beoogd resultaat

Een vastgesteld bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze, herziening 1.

### 5. Financiële paragraaf

Er is geen sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn. Het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen.



### 6. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan is met ingang van 10 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegd waarbij de mogelijkheid is geboden aan een ieder om zienswijzen over het plan kenbaar te maken. Hieraan voorafgaand zijn bewoners met een brief geïnformeerd. Er is een zienswijze ontvangen. Aan reclamant is de mogelijkheid geboden zijn zienswijze mondeling toe te lichten voor leden van de gemeenteraad. Van die gelegenheid is op 21 maart 2013 gebruik gemaakt.

De zienswijze, ingediend door bewoners van een aantal woningen welke binnen de geluidzone worden gebracht, richt zich ondermeer op het bij het bestemmingsplan

behorende akoestisch onderzoek. Wij stellen u voor om niet tegemoet te komen aan de  
zienswijze, zoals in de bijgevoegde zienswijzennota is aangegeven.  
Het besluit omtrent vaststelling wordt conform de wettelijke verplichting bekendgemaakt en  
ter inzage gelegd gedurende de beroepstermijn.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,  
de secretaris,



Drs. Mr. C.M. Sjerps

de burgemeester,



J.C.G.M. Berends



## Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze herziening 1

### 1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze herziening 1 heeft met ingang van 10 januari 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp is één zienswijze ingediend. Deze is tijdig ontvangen en ontvanke-lijk.
- c. De indiener is in de gelegenheid gesteld de zienswijze voor leden van de gemeente-raad mondeling toe te lichten op 21 maart 2013. Van die gelegenheid is gebruik ge-maakt.
- d. In paragraaf 2 worden de zienswijzen beoordeeld.

### 2 Zienswijzen

De volgende zienswijze is ontvangen.

#### *Datum zienswijze*

De zienswijze is op 15 februari 2013 ontvangen.

#### *Inhoud van de zienswijze*

- a. Er is geen geluidreductieplan opgesteld. Gevraagd wordt om een onderbouwing dat verdere beperking van geluid niet mogelijk is.
- b. In het verleden is teveel vergund aan de bedrijven. Hier is dus sprake van onbehoor-lijk bestuur. Dat de geluidzone vanaf 1990 al te krap was is geen excuus. Er is niet voor niets na de zonering een saneringsronde geweest. Blijkbaar is aan deze geluid-sanering nooit voldaan.
- c. In variant 3 wordt gerekend met kavelbronnen ter plaatse van bestaande bedrijven. Aangezien uit de berekeningen blijkt dat deze situatie niet past, zal de geluidemissie van deze kavelbronnen nog verder verlaagd moeten worden. De belangrijkste geluid-bronnen bevinden zich bij AFP en betreft afzuiging op het dak. Gevraagd wordt om een onderbouwing dat hieraan geen maatregelen genomen kunnen worden.
- d. In hoofdstuk 5.2.3 van het akoestisch rapport wordt gesteld dat op alle woningen het referentieniveau hoger is dan het equivalente geluidniveau vanwege het industrie-terrein. Voor de woningen Ugchelseweg 133 en 133a is dit niet het geval. Volgens bijlage 7 van het akoestisch rapport bedraagt het referentieniveau verkeerslawaai – 10 dB in de nachtperiode ca. 40 dB(A). Het L95 niveau is niet inzichtelijk gemaakt. De bijdrage van de industrie volgens variant 3 bedraagt op deze woningen ca 41 dB(A). Dit is hoger dan het referentieniveau.
- e. Met de herziening wordt in de toekomst een geluidbelasting van 60 dB(A) op de ge-vel van de woning mogelijk.

#### *Beoordeling*

a. en b.

Voor industrieterrein Brouwersmolen geldt dat er op meerdere punten sprake is van een overschrijding van de geluidzone zoals die in 1990 door GS van de provincie Gelderland is vastgesteld. Voor het Industrieterrein Brouwersmolen is geen geluidreductieplan ingevolge artikel 67 van de Wet geluidhinder (Wgh) in voorbereiding of vastgesteld. Blijkens de memorie van toelichting (Kamerstukken II 2009-2010, 32 127, nr. 3) is met artikel 67 van de Wgh beoogd om bij een vergunningaanvraag voor een bedrijf op een akoestisch vol industrieterrein ruimte te bieden om aan dat bedrijf wel een vergunning te kunnen verlenen of de bestaande vergunning te kunnen wijzigen, wanneer de gemeente voor een akoestisch vol industrieterrein een realistisch plan maakt om de overschrijding van de grenswaarden binnen een bepaalde periode teniet te doen. Hieruit volgt dat een geluidreductieplan bedoeld is om onder omstandigheden vergunningverlening mogelijk te maken. Er bestaat geen wettelijke verplichting om in het kader van een bestemmingsplan een geluidreductieplan op te stellen.

Van 2003 tot 2009 heeft monitoring plaatsgevonden van het geluidzonebeheer binnen Apeldoorn. Jaarlijks is gepubliceerd of er sprake was van zoneoverschrijdingen en hoe groot deze overschrijdingen waren. Door middel van zonebeheer en vergunningverlening is ingezet op beperking van de zoneoverschrijdingen. Tot en met 2009 is het overschrijdingspercentage afgenomen van 7,8% tot 0,4%.

Pas in 2009 is op basis van jurisprudentie duidelijk geworden welke gevolgen een zoneoverschrijding had voor de vergunningverlening van bedrijven. Op basis daarvan is toen nagegaan welke mogelijkheden er waren om de zoneoverschrijdingen op te lossen. Gekozen is voor een bestemmingsplanherziening waarmee de geluidzone van industrieterrein Brouwersmolen minimaal wordt verruimd. Hiermee wordt op een evenredige wijze recht gedaan aan zowel een goede bedrijfsvoering van bedrijven als het woonklimaat van de omliggende woningen. De conclusie dat er in het verleden te veel is vergund aan bedrijven sluit niet uit dat de geluidzone sinds 1990 te krap is geweest en is geen reden om niet te komen tot een aanpassing van de geluidzone. Verdergaande maatregelen bij de relevante bedrijven om het overschrijdingspercentage van 0,4% te verlagen naar 0% worden niet reëel geacht. Dit, mede gelet op alle maatregelen die verschillende bedrijven al hebben genomen en de rechten die de bedrijven sinds hun oprichting hebben gekregen.

c.

Met variant 3 uit het akoestisch onderzoek, dat deel uitmaakt van de bestemmingsplan-toelichting, wordt ter plaatse van de woningen van reclamanten wat betreft de geluidzone uitgegaan van de vergunde situatie van de bedrijven. Deze situatie is maatgevend (voor de nieuwe woningen binnen de geluidzone) en variant 3 past daar binnen. In die zin is er dus een passende situatie. Ook op andere plaatsen worden met deze variant 3 geen nieuwe/andere woningen binnen de geluidzone gebracht anders dan vanwege de vergunde situatie van de bedrijven. Op enkele punten, daar waar dus geen woningen aanwezig zijn, is de geluidzone minimaal ruimer vastgesteld dan de vergunde situatie. Dit om te voorkomen dat er in de toekomst zoneoverschrijdingen ontstaan. Op deze manier wordt op een evenredige wijze recht gedaan aan zowel een goede bedrijfsvoering van de bedrijven als aan het woonklimaat van de omliggende woningen.

d.

Gerefereerd wordt aan ontheffingsgronden voor het verlenen van een hogere geluidgrenswaarde op de gevels van woningen, zoals vastgelegd in de beleidsregel Hogere Waarde Wet Geluidhinder Gemeente Apeldoorn van 14 mei 2007. In paragraaf 5.2.3 van het akoestisch onderzoek, behorende bij de bestemmingsplantoelichting, is onterecht de volgende zin opgenomen: "Op alle woningen zijn de ontheffingscriteria 1 en 4 van toepassing". Dit moet overeenkomstig de beleidsregel zijn: "Op alle woningen zijn de ontheffingscriteria 1 of 4 van toepassing". Het onderzoek is daar op aangepast. Bij besluit van 2 april 2013 is overeenkomstig de beleidsregel een hogere grenswaarde verleend voor de woningen van reclamanten.

e.

Zoals al vermeld is bij besluit van 2 april 2013 een hogere geluidgrenswaarde ter plaatse van de woningen van reclamanten vastgesteld van 51 dB(A). Bij een zonetoets in het kader van een Wabo-vergunning van een bedrijf op Brouwersmolen moet deze waarde in acht worden genomen. Verzekerd is dat de geluidbelasting niet hoger mag worden dan 51 dB(A).

*Conclusie*

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.