

Vooroverleg en inspraakverantwoording Klarenbeek

Status **Definitief**

Datum **11 december 2009**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
I Inleiding	4
II Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	5
1. Reactie VROM-inspectie, Arnhem	5
2. Reactie Provincie Gelderland, Arnhem	5
3. Waterschap Veluwe, Apeldoorn	6
4. Reactie N.V. Nederlandse Gasunie, Groningen.....	6
5. Reactie van KPN, Zwolle	6
6. Ministerie van defensie, Commando Diensten Centra, Zwolle	6
III Inspraak.....	7
Algemeen	7
Gemeente Apeldoorn	7
2. Inspraakreactie van Rütenfrans v.o.f., [...], Klarenbeekseweg 84b.....	7
3. Inspraakreactie van [...],[...]	8
4. Inspraakreactie van [...],[...]	9
5. Inspraakreactie van [...] en anderen, p/a [...].....	10
6. Inspraakreactie van Woningstichting Beter Wonen, Loenen	11
7. Inspraakreactie van [...], [...]	11
8. Inspraakreactie van [...] en [...],[...]	12
9. Inspraakreactie van [...] en anderen, [...]	13
10. Inspraakreactie van [...],[...]	14
11. Inspraakreactie van [...],[...]	14
12. Inspraakreactie van B&C Melissen Van Donselaar advocaten, [...], Apeldoorn	16
13. Inspraakreactie van D&D Projecten B.V., [...], Klarenbeekseweg 92	17
14. Inspraakreactie van [...],[...]	18
15. Inspraakreactie van [...],[...]	19
16. Inspraakreactie van [...],[...]	20
17. Inspraakreactie van [...] en anderen, [...]	20
18. Inspraakreactie van [...], Wenum Wiesel	20
19. Inspraakreactie van [...], Wenum Wiesel.....	21
20. Inspraakreactie van [...],[...]	22
21. Inspraakreactie van [...],[...]	23
22. Inspraakreactie van [...],[...]	23
23. Inspraakreactie van [...] en anderen, [...]	24
Gemeente Voorst	25
24. Inspraakreactie van [...],[...]	25
25. Inspraakreactie van Pijnappel Mode, Hoofdweg 84a.....	25
26. Inspraakreactie van [...],[...]	26
27. Inspraakreactie van Goed Wonen, [...], Twello.	26
28. Inspraakreactie van [...],[...]	27
29. Inspraakreactie van [...],[...]	28
30. Inspraakreactie van [...],[...]	29
31. Inspraakreactie van [...] en [...],[...]	30
32. Inspraakreactie van [...] en anderen, [...]	31
33. Inspraakreactie van INFORCOM Business Services BV, [...], Velp.....	31
34. Inspraakreactie van [...],[...]	32
35. Inspraakreactie van [...], Rentmeester landgoed Klarenbeek.....	33

IV	Ambtshalve aanpassingen	35
1.	Wijzigingsbevoegdheid voor het perceel Klarenbeekseweg 106	35
2.	Akoestisch rapport beoogde woningbouwlocaties	35
3.	Uitbreiding restaurant Pijnappel	36
4.	Verruiming bestemming detailhandel/ bedrijf in en nabij dorpshart	36
5.	Bedrijfswoning conform geldend bestemmingsplan bij winkel.....	36

I Inleiding

In overeenstemming met de gemeentelijke inspraakverordeningen van de gemeenten Voorst en Apeldoorn heeft het voorontwerpbestemmingsplan Klarenbeek met ingang van 22 januari 2009 zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 35 reacties ontvangen. Tegelijkertijd is het plan voor vooroverleg verstuurd aan de relevante partijen.

De reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien. Waar de reactie heeft geleid tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan is dit aangegeven. Wanneer reacties vaker terugkomen wordt verwezen naar de eerdere reactie. De reacties 1 tot en met 23 hebben betrekking op het Apeldoornse deel van Klarenbeek, de reacties 24 tot en met 35 op het Voorster deel.

Naast de inspraakreacties en de reacties uit het vooroverleg hebben een aantal ambtshalve aanpassingen plaatsgevonden. De belangrijkste zijn in deze nota weergegeven.

II Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan Klarenbeek is voor vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de relevante vooroverlegpartijen. De reacties zijn hieronder weergegeven en waar nodig van een reactie voorzien.

1. Reactie VROM-inspectie, R.J.M. van den Bogert, Postbus 136, 6800 AC Arnhem

Inhoud van de reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan Klarenbeek geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Reactie Provincie Gelderland, W.S.G. Meijer, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Inhoud van de reactie

- a. In het bestemmingsplan zijn twee wijzigingsbepalingen opgenomen die mogelijk effect hebben op omliggend Natura 2000 gebied. De provincie behartigt deze belangen in ruimtelijke plannen. De nieuwe Wro kent geen bepaling die ertoe verplicht de provincie bij de uitwerking te informeren. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 24.4 en 5 kan de bescherming van Natura 2000 gebied in het geding komen. De provincie verzoekt derhalve deze wijzigingsregels buiten het plan te houden dan wel een passende beoordeling uit te laten voeren.
- b. De provincie spreekt zijn waardering uit over de zorgvuldige wijze waarop omgegaan wordt met de provinciale belangen in de EHS.
- c. De opgenomen regeling met betrekking tot de molenbiotop wijkt af van de Gelderse molenverordening / uitvoeringsregeling. De beperking is echter dermate gering dat kan worden ingestemd met de voorgestelde regeling.

Beantwoording

- a. Op 12 december 2006 heeft het college van GS de streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking vastgesteld. Hiermee is invulling gegeven aan de bepaling uit het streekplan dat GS een streekplanuitwerking moet opstellen voor zoekzones voor stedelijke functies en zoekzones voor landschappelijke versterking. In het beleidsstuk zijn per regio de zoekzones in kaart gebracht en benoemd. Als onderdeel van de planvorming is een voortoets Natura 2000 uitgevoerd. Hieruit is geconcludeerd dat nieuwbouw in het gebied genoemd onder code KL 3 mogelijk tot effecten leidt op Natura 2000 gebied, tenzij mitigerende maatregelen worden getroffen.
De wijzigingsgebieden 2 en 3 zijn gelegen in dit gebied. Omdat het niet wenselijk is om de wijzigingsregels buiten het plan te houden is in opdracht van de gemeenten Apeldoorn en Voorst een voortoets ecologie uitgevoerd. Deze is als bijlage in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. In de voortoets zijn de beoogde uitbreidingslocaties getoetst aan de flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet waarbij gekeken is naar de mogelijke effecten op nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Ook is gekeken naar mogelijke effecten op naastgelegen EHS. Hieruit kan wat betreft mogelijke effecten op Natura 2000 gebieden het volgende worden geconcludeerd.
Er zijn geen effecten van ruimtebeslag, versnippering en verstoring op de Natura 2000-gebieden Veluwe, landgoederen Brummen en Uiterwaarden IJssel. De invloedssfeer van hydrologische effecten reikt niet tot de Natura 2000-gebieden. Alleen als sprake zou zijn van diepe grondwateronttrekking (en bijvoorbeeld permanent pompen) kan er invloed zijn op de Natura 2000-gebieden.

- b. Hiervan wordt kennis genomen. Aanvullend kan worden opgemerkt dat in de voortoets ecologie ook gekeken is naar mogelijke effecten op de EHS.
- c. De huidige regeling blijft gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan.

3. Waterschap Veluwe, P.J.M. Duteweerd, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn

Inhoud van de reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan Klarenbeek geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

4. Reactie N.V. Nederlandse Gasunie, Alice Flierman, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Inhoud van de reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het nieuwe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM. Op grond van de toetsing is geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van leidingen van de Gasunie valt. De leidingen hebben geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording

De opmerking geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

5. Reactie van KPN, M. Driezen, manager backoffice, Postbus 10013, 8000 GA Zwolle

Inhoud van de reactie

Een vertegenwoordiger van KPN wil naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan een aantal zaken inhoudelijk doornemen, o.a. met betrekking tot het handhaven van bestaande en creëren van nieuwe tracés en het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten door KPN.

Beantwoording

Het betreffen allemaal zaken die in het bestemmingsplan niet rechtstreeks raken. De reactie geeft vooralsnog geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Separaat aan het bestemmingsplantraject is een afspraak gemaakt met KPN.

6. Ministerie van defensie, Commando Diensten Centra, C.R. Hakstege, Postbus 40184, 8004 DD Zwolle

Inhoud

Vanuit het ministerie wordt aangegeven dat een eventuele reactie op het voorontwerpbestemmingsplan zal worden opgenomen in de door de VROM-inspectie Oost gecoördineerde gezamenlijke rijksreactie.

Beantwoording

De reactie geeft geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

III Inspraak

Algemeen

In veel inspraakreacties wordt gereageerd op de beoogde woningbouwlocaties die zijn benoemd in de dorpsvisie Klarenbeek 2015 en als wijzigingsbevoegdheid zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Voordat inhoudelijk op de separate inspraakreacties wordt ingegaan wordt in algemene zin hierover een en ander gezegd. In de reacties die hierop betrekking hebben wordt waar van toepassing, hiernaar verwezen.

De doelstelling van het bestemmingsplan Klarenbeek is tweeledig. Allereerst zijn de geldende bestemmingsplannen verouderd waardoor actualisatie niet alleen gewenst maar ook wettelijk verplicht is. Ten tweede vormt dit bestemmingsplan de vertaling van de integrale dorpsvisie Klarenbeek 2015. In de dorpsvisie is het beleid uitgestippeld voor Klarenbeek tot 2015 en zijn keuzes gemaakt over onder andere nieuwe woningbouwlocaties. Deze keuzes zijn tot stand gekomen na een interactief proces waarbij de inwoners van Klarenbeek nauw betrokken zijn geweest. De visie is vastgesteld door de gemeenteraad van zowel Voorst als Apeldoorn. Ook in de op 12 november 2006 door GS vastgestelde streekplanuitwerking "Zoekzones Stedelijke Functies en Landschappelijke Versterking" zijn de uitbreidingslocaties voor Klarenbeek opgenomen.

Onderhavig bestemmingsplan vormt de juridisch planologische vertaling van dit al vastgestelde beleid. In het bestemmingsplan wordt geen nieuw beleid geformuleerd.

Veel inspraakreacties hebben betrekking op de concrete invulling van de beoogde nieuwe woningbouwlocaties. Het voorontwerpbestemmingsplan Klarenbeek voorziet echter niet in concreet uitgewerkte bestemmingen voor deze gebieden. De geldende bestemmingen zijn in dit plan opgenomen en blijven vooreerst van kracht.

Wel zijn voor de beoogde nieuwbouwlocaties per locatie in artikel 24 van het voorontwerpplan wijzigingsregels opgenomen. Hierin is bepaald dat onder een aantal voorwaarden, de bestemming van het onderliggende gebied gewijzigd kan worden.

Over de daadwerkelijke invulling van het gebied met de exacte locatie van de woningen, de infrastructuur, het groen en dergelijke wordt te zijner tijd een zelfstandige procedure gevoerd met eigen inspraakmogelijkheden.

Gemeente Apeldoorn

2. Inspraakreactie van Rütenfrans v.o.f., [...], [...], [...]

Inhoud van de reactie;

- a. De inspreker heeft zijn toekomstplannen uitgewerkt op tekening en verzoekt deze in het bestemmingsplan mee te nemen. Een deel van zijn bestaande opstallen wil hij slopen en in plaats daarvan een bestaande loods uitbreiden.
- b. Daarnaast wil hij dat de bedrijfskavel aan de achterzijde uitbreiden voor opslag en parkeerplaatsen.

Beantwoording

- a. De inspreker bezit een constructiebedrijf met bedrijfswoning aan de Klarenbeekseweg 84. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel de bestemming "Bedrijf" met aanduiding "specifieke vorm van bedrijf- constructiebedrijf" opgenomen. Binnen deze bestemming is een bebouwingvlak opgenomen dat voor 90% bebouwd mag worden. De maximale goothoogte mag 3 meter bedragen en de maximale bouwhoogte 9 meter. Op basis van de aangeleverde schets kan worden geconcludeerd dat het voorontwerpbestemmingsplan voldoende ruimte biedt om in de toekomst de loods te realiseren uiteraard mits voldaan wordt aan de hoogtematen. Naast dit bestemmingsplan wordt op dit moment voor het Apeldoornse deel ook gewerkt aan gebiedsgericht welstandsbeleid.

Een conceptnota zal tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter visie worden gelegd. Los van de mogelijkheden in het bestemmingsplan zal uitbreiding van de loods te zijner tijd ook moeten voldoen aan de overige wettelijke vereisten waaronder het welstandskader.

- b. Het perceel grond dat de inspreker graag wil betrekken bij zijn bedrijfskavel kent op dit moment de bestemming "Agrarisch." Om tegemoet te kunnen komen aan het verzoek van de aanvrager moet het voorontwerpbestemmingsplan worden aangepast in die zin dat een deel van het perceel grond de bestemming "Bedrijf" krijgt. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. Om lokale bedrijven in de toekomst de ruimte te bieden is in de Dorpsvisie Klarenbeek 2015 een gebied, waar ook dit perceel deel van uitmaakt, aangewezen als toekomstig industrieterrein. Gelet op de werkelijke behoefte aan industriegrond in Klarenbeek op dit moment is ervoor gekozen deze uitbreiding niet bij recht in het bestemmingsplan op te nemen. Nu een lokaal bedrijf de behoefte uitspreekt zijn terrein uit te breiden in overeenstemming met de dorpsvisie zijn er geen beleidsmatige belemmeringen voor uitbreiding. De betreffende gronden zijn in eigendom van het bedrijf.

Milieutechnisch levert verruiming van de bestemming "Bedrijf" vooreerst echter wel een belemmering op. De wens is om de bedrijfskavel aan de achterzijde uit te breiden voor de opslag van auto's, containers e.d. van klanten en voor de aanleg van parkeerplaatsen. De geldende afstanden volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' voor deze gewenste activiteit zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Milieu-categorie	SBI-code	Omschrijving	Geur	Stof	Geluid	Veiligheid
3.2	284b 255, 331	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen, e.d.	50	30	100	30

Voor de nieuwe bestemming van de planlocatie geldt dus een milieuzone van 100 meter. Aangrenzend aan de bedrijfsbestemming zijn diverse woonbestemmingen gelegen. Deze gevoelige bestemmingen bevinden zich binnen de milieuzone. Uit nader onderzoek zou kunnen blijken dat de feitelijke milieuzone kan worden verkleind. Uit een akoestisch onderzoek, aan te leveren door de inspreker, zal dit moeten blijken.

De reactie geeft vooralsnog geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

3. Inspraakreactie van [...],[...] te [...]

Inhoud van de reactie;

- a. Op het perceel staat een schuur die er al 40 jaar staat. In het voorontwerp is de schuur deels opgenomen in bestemming "Tuin." De inspreker ziet de schuur graag volledig in de bestemming "Wonen" opgenomen.
- b. Een strook grond van circa 2 meter aan de voorzijde van het perceel is opgenomen in de

bestemming "Verkeer." Dit is niet in overeenstemming met de werkelijke situatie. Dit ziet de inspreker graag aangepast.

- c. De inspreker verzoekt om op een strook achter zijn huidige woning een extra woning te mogen realiseren. Naar zijn mening kan een extra woning goed ingepast worden in de plannen die er nu liggen voor bebouwing van de huidige sportvelden van SC Klarenbeek.

Beantwoording

- a. Bij het vervaardigen van het voorontwerpbestemmingsplan is de bewuste schuur deels ondergebracht binnen de bestemming "Tuin." Dit betekent dat een deel van de schuur onder het overgangsrecht wordt gebracht hetgeen impliceert dat de verwachting is dat, dat dit deel van het gebouw binnen de planperiode van tien jaar zal verdwijnen. Deze omissie wordt hersteld en de volledige schuur wordt opgenomen binnen de bestemming "Wonen."
- b. Deze omissie zal worden hersteld.
- c. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet niet in de bouw van een woning. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. De dorpsvisie biedt ruimte voor het toevoegen van woningen in Klarenbeek. Hiervoor zijn een aantal gebieden aangewezen. Voor deze gebieden is in het voorontwerpplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarnaast zijn er op een aantal locaties langs het lint mogelijkheden om individuele woningen toe te voegen. De locatie Elisabeth Hoeve 36 ligt weliswaar buiten deze locaties, maar grenst wel direct aan de sportveldenlocatie. Over de plannen voor de sportveldenlocatie die er nu liggen heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Vooruitlopend hierop kan dan ook nog geen uitspraak gedaan worden of bebouwing van dit perceel kan worden ingepast. Daar komt nog wat bij. Woningen worden aangemerkt als milieugevoelige functies. Het betreffende perceel grenst aan sportvelden. Weliswaar wordt voor de sportvelden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, de onderliggende bestemming "Sport" blijft van kracht. Voor sportvelden geldt milieuzone van 50 meter waarbinnen in principe geen woningen gebouwd kunnen worden. Slechts bij uitzondering en mits goed gemotiveerd kan van deze afstandsnorm worden afgeweken. In dit geval is dit echter niet aan de orde omdat het perceel in het voorontwerpplan direct grenst aan de bestemming "Sport." Zolang deze bestemming ongewijzigd blijft kan geen woning worden toegevoegd.

De reactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen in die zin dat de genoemde omissies worden aangepast op de plankaart.

4. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

De inspreker heeft een ruime kavel. Hij vraagt of hij achter op zijn perceel een extra woning mag realiseren. Zijn perceel grenst aan het huidige sportveldenterrein en kan worden ingepast in de totaalplannen voor dit gebied.

Beantwoording:

Het betreffende perceel grenst aan het perceel Elisabeth Hoeve 36. De beantwoording onder 3c geldt ook voor dit perceel. Hiernaar wordt verwezen.

De reactie geeft geen aanleiding het voorontwerpplan aan te passen.

5. **Inspraakreactie van [...] en anderen, p/a [...] te [...]**

Inhoud van de reactie;

- a. De bewoners van de Altforst vrezen voor waardevermindering van de woningen door het bebouwen van de bestaande sportvelden van SC Klarenbeek. Op dit moment is er vrij zicht over de sportvelden.
- b. De bewoners gaan er vanuit dat het type woningen dat aan de Altforst gebouwd gaat worden aansluit bij de bestaande vrijstaande woningen, dat de vrijstaande woningen op ruime afstand van de weg gebouwd worden en dat er rekening gehouden wordt met de bouwhoogte.
- c. In de wijk zijn op dit moment veel nauwe straten met parkeren aan beide kanten en weinig mogelijkheid om elkaar te passeren. De insprekers verzoeken om voldoende parkeergelegenheid aan te leggen zodat er door de nieuwe bewoners niet aan de straat geparkeerd hoeft te worden en de wijk goed bereikbaar is voor hulpdiensten.
- d. De insprekers verzoeken rekening te houden met de ontsluiting van de wijk, hier worden grote problemen verwacht.
- e. De Insprekers hebben grote zorgen over het regelen van de waterhuishouding. Het hemelwater van de nieuwe wijk moet via de grond op een natuurlijke manier afgevoerd worden. Uitgangspunt is dat de huidige bewoners van de Altforst geen wateroverlast gaan ondervinden.

Beantwoording

- a. Op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening wordt een wijzigingsmogelijkheid in een bestemmingsplan niet meer meegenomen bij de beoordeling of sprake is van planschade. Pas wanneer de wijziging concreet wordt ingevuld met een wijzigingsplan en dit plan onherroepelijk is ontstaat een titel om een verzoek om tegemoetkoming in schade in te dienen. Wanneer de inspreker meent dat zijn woning in waarde daalt als gevolg van de bouw van woningen op de huidige sportvelden kan te zijner tijd een verzoek om een planschadevergoeding worden ingediend. Een onafhankelijke deskundige beoordeelt dan of en in welke mate daadwerkelijk sprake is van schade en of deze voor vergoeding in aanmerking komt en brengt advies uit aan het college van B&W.
- b. De enige voorwaarden in het voorontwerpplan met betrekking tot nieuwe woningen is dat deze tenminste 10 meter van bestaande woningen gebouwd moeten worden en dat de maximale bouwhoogte niet meer dan 12 meter bedraagt. Naast het bestemmingsplan wordt voor het Apeldoornse deel van Klarenbeek gewerkt aan gebiedsgericht welstandsbeleid. Hierin staan richtlijnen over de wijze waarop woningen er uit moeten zien. Het gebiedsgerichte welstandsbeleid wordt tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan voor inspraak ter inzage gelegd om een ieder de mogelijkheid te bieden om te reageren.
- c. Ook over het aantal parkeervoorzieningen spreekt dit voorontwerpbestemmingsplan zich niet uit. In algemene zin geldt dat bij nieuwe ontwikkelingen moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid zowel op eigen erf als in de openbare ruimte. Om dit te kunnen garanderen worden parkeernormen gehanteerd waaraan bouwplannen worden getoetst. Ook de woningbouwplannen voor de sportveldenlocatie zullen moeten voldoen aan de geldende gemeentelijke parkeernormen. De parkeernormen zullen worden opgenomen in het programma van eisen dat per locatie zal worden opgesteld. Toekomstige uitgewerkte plannen moeten hieraan voldoen.
- d. Een van de voorwaarden die is opgenomen in artikel 24 lid 2 is dat het toekomstige woongebied wordt ontsloten via de Bosweg aan de oostzijde en via de woonbuurt de Doorvaart aan de westzijde. Dit betekent dat de verkeersafwikkeling van de nieuwe woningen via de bestaande wegen wordt afgewikkeld. Hiervoor is om meerdere redenen gekozen. Belangrijkste reden is dat de Klarenbeekseweg / Hoofdweg een doorgaande weg is. Op dergelijke wegen worden in principe geen nieuwe aansluitingen gemaakt. Ook vanuit ruimtelijk stedenbouwkundig oogpunt wordt het niet wenselijk geacht de ontsluiting rechtstreeks op de Klarenbeekseweg te laten plaatsvinden. De huidige woonbuurt die via De Zweep op de Hessenallee aansluit heeft een theoretische verkeersproductie van ongeveer 700 motorvoertuigen per etmaal. De nieuwbouw op

de huidige sportvelden voor het Apeldoornse deel krijgt zo'n 50 woningen. De verkeersproductie per woning bedraagt 6 ritten per etmaal. De toename als gevolg van de nieuwbouw bedraagt derhalve ongeveer 300 ritten. Daarmee komt het totaal op circa 1.000 mvt per etmaal. Wegen met een dergelijk profiel (30 km/h) hebben een theoretische capaciteit van 3000 mvt per etmaal normaal. De totale aantallen blijven derhalve onder deze grens.

- e. Het voorontwerpbestemmingsplan spreekt zich niet concreet uit over de waterhuishouding in de nieuwe plannen. Wel is een voorwaarde om gebruik te kunnen maken van de planwijziging, dat moet worden voorzien in waterberging.

In het programma van eisen dat te zijner tijd voor nieuwbouwlocaties wordt opgesteld, worden voorwaarden opgenomen waaraan moet worden voldaan bij herontwikkeling. Een van de voorwaarden zal zijn dat er geen (verergering van de bestaande) overlast mag optreden. Hier moet het technisch ontwerp op gedimensioneerd worden en dit moet met een hydrologische berekening onderbouwd worden.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

6. Inspraakreactie van Woningstichting Beter Wonen, [...], Postbus 29, 7370 AA Loenen

Inhoud van de reactie;

De inspreker wijst erop dat er gesprekken gaande zijn met de gemeente om twee locaties aan de Hessen Allee te herstructureren. In het voorontwerpbestemmingsplan is hiermee nog geen rekening gehouden. Het gaat om de toekomstige ontwikkeling van locaties gelegen aan de Hessen Allee 9 t/m 19 en 21 t/m 23.

Beantwoording

Eind 2008 is door de inspreker een schetsplan ingediend voor herontwikkeling van deze locatie. Het plan voorziet in de sloop van 8 woningen en de herbouw van 16 woningen, deels koop- en deels huurwoningen voor uiteenlopende doelgroepen.

Zowel op grond van het geldende bestemmingsplan als het voorontwerpbestemmingsplan kan het gevraagde niet gerealiseerd worden. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. In dit geval zijn deze belemmeringen er niet. Bovendien is er overeenstemming over de stedenbouwkundige opzet van het plan. Voorwaarde is wel dat er een anterieure overeenkomst is afgesloten met Beter Wonen voordat een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.

De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen in die zin dat het plan van Beter Wonen met een uitgewerkte bestemming wordt opgenomen. De onderliggende rapportages (bodem, geluid) worden als bijlagen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

7. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie;

- a. Het huidige sportveldje bij de school moet gehandhaafd blijven, vanwege te weinig speelruimte en het verdwijnen van een eikenboom.
- b. Op de plaats waar de sportvelden komen, horen geen woningen te worden gebouwd.
- c. Er moet geen toegangsweg komen aan de Boterbloem.
- d. Bij de bouw van de sporthal moet rekening gehouden worden met de bewoners van de Boterbloem
- e. Geen reclameborden langs de sportvelden vanwege inbreuk op dit mooie gebied
- f. De inspreker vraagt zich af of er bomen of heesters terugkomen.

- g. De inspreker ziet graag dat een paar goudhaantjes behouden blijft.
- h. De inspreker vraagt zich af hoe hoog de sporthal wordt en of er rekening wordt gehouden met de huidige bewoners.

Beantwoording

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is de geldende bestemming opgenomen. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor mogelijk wordt het plan te wijzigen ten faveure van onder andere woningbouw. Om hiervan gebruik te kunnen maken moet aan een aantal criteria worden voldaan. Deze hebben geen betrekking op de concrete inrichting van de locatie. Aanvullend kan het volgende worden opgemerkt. De normen voor speelterreinen ligt vast in de Verordening Huisvesting Onderwijs, waarin is bepaald dat per leerling minimaal 3 m² aanwezig moet zijn. Het leerlingen bestand op dit moment bedraagt ca. 75 leerlingen. Daarnaast is bepaald dat de omvang van een speelterrein minimaal 300 m² moet bedragen. Het verharde speelterrein achter de huidige school voldoet ruimschoots aan de gestelde eisen.
- b. Zoals aangegeven zijn de keuzes voor de woningbouwlocaties gemaakt in de dorpsvisie. Het proces om te komen tot de dorpsvisie heeft op interactieve wijze plaatsgevonden waarbij de inwoners van Klarenbeek zijn betrokken. Dit bestemmingsplan is slechts de juridische vertaling daarvan. Er is geen aanleiding om van de gemaakte keuzes in de dorpsvisie af te wijken.
- c. In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 24 lid 4 g. aangegeven dat het gebied ontsloten wordt door een hoofdontsluitingsweg via de Klarenbeekseweg of de Elsbosweg. Ontsluiting via de Boterbloem is op basis van de in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet aan de orde.
- d. Bij de planvorming wordt rekening gehouden met de afstanden die op grond van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van toepassing zijn. Voor een sporthal geldt dat deze in principe niet mag worden opgericht binnen een adviesafstand van 50 meter van gevoelige objecten zoals woningen. Slechts bij uitzondering en mits goed gemotiveerd kan hiervan worden afgeweken.
- e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 5 onder a.
- f. Zie de beantwoording van inspraakreactie 5 onder a.
- g. Er is een voortoets ecologie uitgevoerd die als bijlage is opgenomen in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Onderdeel daarvan is een toetsing aan de Flora- en Faunawet. In deze wet is vastgelegd dat alle voorkomende broedvogels niet mogen worden verontrust dan wel dat verblijfplaatsen niet mogen worden verstoord. In de voortoets wordt geconcludeerd dat in het plangebied (de beoogde uitbreidingslocaties) beschermde soorten van de Flora- en Faunawet voorkomen. Schade kan waarschijnlijk grotendeels voorkomen worden door de (bouw)maatregelen te zijner tijd volgens het beschreven ecologisch protocol uit te voeren. Voor de gevallen waar schade niet te vermijden is geldt een vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen. Te zijner tijd, bij daadwerkelijke wijziging van de geldende bestemming zal nader onderzoek moeten worden uitgevoerd naar specifieke soorten. Overigens wordt de (mogelijke) aanwezigheid van goudhaantjes niet genoemd in de quick scan.
- h. In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 24 lid 4 d bepaald dat gebouwen met een maximale hoogte van 12 meter mogen worden opgericht.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

8. Inspraakreactie van [....] en [....], [....] te[....]

Inhoud van de reactie;

De inspreker verzoekt om een bestemmingsplanwijziging voor een perceel grond in haar bezit. Het verzoek is al verwoord in een brief van 26 mei 2004. Het wijzigen van de bestemming op kadastraal perceel Beekbergen N418, gelegen tussen de huisnummers 81 en 83 van "Agrarisch gebied" naar "Wonen."

Beantwoording

De locatie valt buiten het bestemmingsplan en buiten de bebouwde kom van Klarenbeek. Het verzoek moet derhalve op zichzelf beoordeeld worden en valt buiten de werkingsfeer van dit bestemmingsplan.

Aanvullend kan worden opgemerkt dat er op dit moment belemmeringen zijn om ter plaatse een woning te kunnen realiseren. Woningen worden aangemerkt als een milieugevoelige functie. In de directe omgeving van het perceel ligt aan de Klarenbeekseweg 84 een smederij / constructiebedrijf. Op grond van de bestemming die voor het bedrijf wordt opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan geldt een milieuzone van 100 meter waarbinnen geen milieugevoelige functies zoals woningen mogen worden toegevoegd.

De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

9. Door tien insprekers is een inhoudelijk identieke zienswijze ingediend. Het betreft:

- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...];
- [...], [...] te [...].

Inhoud van de reacties:

- a. De insprekers hebben grote zorgen over een veilige afwikkeling van het verkeer uit de nieuw te bouwen woningen op de huidige sportveldenlocatie. Volgens deskundigen is er geen sprake van verkeersproblemen om dat de gehanteerde norm niet overschreden wordt. Bewoners ervaren dit anders. In diverse fasen zijn woningen gebouwd en in de laatste plannen, weer 65 woningen. Alle bewoners van genoemde woningen volgen dezelfde weg richting de Hessenallee. Door de smalle straten is het moeilijk bereikbaar voor brandweer en ambulance. Ook wordt het speelveld langs de Zweep aan twee zijden gepasseerd.
- b. De insprekers stellen de volgende oplossingen voor:
 - 1 Een ontsluiting naar de Klarenbeekseweg tegenover OBS de Dalk. Daar een rotonde creëren, die tevens dient als ontsluiting van de sportvelden en de nieuw te bouwen scholen. De ontsluiting naar de Elsbosweg is hiervoor te smal.
 - 2 De Rakhorst verleggen richting Hessenallee, waarbij ook de daar te bouwen woningen gebruik van kunnen maken.
- c. De insprekers verwachten dat er nu echte vorderingen komen in de uiteindelijke besluitvorming. Het heeft te lang geduurd.

Beantwoording

- a. Voor wat betreft de opmerkingen met betrekking tot de infrastructuur zie de beantwoording onder 5 d.
- b. Een extra aansluiting op de Klarenbeekseweg is vanwege de functie van deze weg als doorgaande weg niet gewenst. Ook vanuit ruimtelijkstedenkundige overwegingen hebben hierbij een rol gespeeld. De ontsluiting via bestaande wegen is verkeerskundig aanvaardbaar. Ook

de bereikbaarheid van hulpdiensten is via deze wegen gegarandeerd en maakt onderdeel uit van de verkeerskundige toetsing.

- c. Onderhavig bestemmingsplan maakt niet mogelijk dat al kan worden gebouwd op de sportveldenlocaties en de andere beoogde nieuwbouwlocaties. Daarvoor is de planvorming nog niet voldoende concreet uitgewerkt. Het opnemen van wijzigingsregels maakt wel mogelijk dat dit te zijner tijd met een kortere procedure alsnog kan.

De inspraakreacties geven geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

10. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

Een gedeelte van het eigendom van de inspreker is aangemerkt als bedrijventerrein. Het gaat om een perceel grond schuin tegenover het adres Klarenbeekseweg 83. De vraag is wat het kleine stukje grond voor meerwaarde heeft voor het bedrijventerrein. Door deze situatie wordt de toegang tot het perceel ingenomen en moet er een nieuwe toegang worden gerealiseerd. Ook wordt een toename van geluidoverlast verwacht. De vraag is of de bestemming bedrijventerrein op het eigendom van de inspreker ongedaan gemaakt kan worden.

Beantwoording

Per abuis is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" op een deel van het perceel van de inspreker gelegd. Deze omissie wordt hersteld en het perceel krijgt voor zover deel uitmakend van het bestemmingsplan, volledig de bestemming "Agrarisch"

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpplan aan te passen op dit punt.

11. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

De inspreker heeft bezwaren tegen de wijze waarop zijn perceel is bestemd in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit wijkt af van de huidige bestemmingsregeling. Het gaat om de volgende punten.

- a. Wijziging van bestemming wonen naar tuin voor kadastraal perceel N nr. 225
- b. Niet alle bestaande (bij)gebouwen zijn opgenomen
- c. De bouwafmetingen van het hoofdgebouw zijn aangepast
- d. De afmeting van het bestaande bijgebouw voldoet niet aan de nieuwe planregels
- e. De totaal toegestane oppervlak bijgebouwen is gewijzigd
- f. Kadastraal nummer N422 (deel van nummer 335) niet opgenomen c.q. verwerkt
- g. Wijziging van bestemming van de aangrenzende percelen 216 en 335 van agrarisch naar bedrijven en horeca
- h. De woning was opgesplitst in twee wooneenheden. Dit is niet terug te vinden in de nieuwe planregels

Beantwoording

- a. Op dit moment is bestemmingsplan "Het Woud" van toepassing op dit perceel, een bestemmingsplan dat vrijwel geheel van toepassing is op landelijk gebied. Bij de actualisatie van onderhavig bestemmingsplan is de begrenzing van de Dorpsvisie leidend geweest. Het perceel Klarenbeekseweg 97 maakt hiervan ook onderdeel uit en wordt daarom bij deze herziening meegenomen.

De gemeente Apeldoorn kent voor bestemmingsplannen die overwegend van toepassing zijn op

het landelijk gebied een andere (minder gedetailleerde) wijze van bestemmen dan voor bestemmingsplannen die van toepassing zijn op het stedelijk gebied en de kernen. Overeenkomstig de systematiek voor het stedelijk gebied en de kernen kent een deel van het perceel de bestemming "Tuin." Binnen deze bestemming mogen geen bijgebouwen worden opgericht. Deze bestemming is opgenomen om te voorkomen dat in voortuinen bijgebouwen kunnen worden opgericht. Overigens geldt op grond van bestemmingsplan "Het Woud" dat bijgebouwen 3 meter achter de voorgevelrooilijn moeten worden opgericht. Dit betekent dat, net als de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan, voor de woning geen bebouwing kan worden opgericht.

In het voorontwerpbestemmingsplan is echter ook een deel van het perceel achter de woning bestemd als "Tuin." Op een deel van deze gronden is nu al bebouwing aanwezig. Deze omissie zal worden hersteld en het deel van het perceel achter de woning zal binnen de bestemming "Wonen" worden gebracht.

- b. In het voorontwerpbestemmingsplan is de omvang van toegestane bijgebouwen gekwantificeerd, echter niet in aantallen. Waar de inspreker waarschijnlijk op doelt is de ondergrond die is gebruikt voor het bestemmingsplan. Hierop zijn twee bijgebouwen zichtbaar, terwijl feitelijk meer bijgebouwen aanwezig zijn op het perceel. Deze ondergrond dient echter slechts ter ondersteuning van de plankaart en heeft geen juridische status.
- c. Zoals onder a is aangegeven is in dit voorontwerpbestemmingsplan een andere bestemmingsplansystematiek van toepassing. Op grond van het geldende bestemmingsplan "Het Woud" is een woning van 600 m³ toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestaande woning vastgelegd in een bouwblok met een oppervlakte van ruim 190 m² met een maximaal toegestane goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. Met in achtneming van een maximale dakhelling van 60° betekent dit dat een woning kan worden gebouwd die qua volume ruimer is dan nu op grond van het bestemmingsplan is toegestaan.
- d. De bebouwingsbepalingen voor bijgebouwen komen aan bod bij bouwaanvragen voor nieuwe bijgebouwen. Dit heeft geen consequentie voor nu al aanwezige bijgebouwen met afwijkende maatvoering.
- e. In het geldende bestemmingsplan "Het Woud" was de bepaling opgenomen dat 100 m² aan bijgebouwen is toegestaan. De provincie heeft na vaststelling van het bestemmingsplan aan deze oppervlakte goedkeuring onthouden. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat in totaal 45 m² is toegestaan. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden vergroot naar 75m². Dit heeft voor de bestaande bijgebouwen overigens geen gevolgen. Deze zijn op grond van het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 25 lid 1 toegestaan.
- f. Het eigendom van de inspreker beslaat drie kadastrale percelen. Een klein deel van deze percelen is niet opgenomen in de bestemming "Tuin" maar heeft de bestemming "Bedrijf" Deze omissie zal worden hersteld.
- g. De wijze waarop de bestemmingen "Horeca" en "Bedrijf" zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan komt niet overeen met de regeling in de geldende bestemmingsplannen "Het Woud" en "Klarenbeek." Deze omissie wordt hersteld. Aanvullend kan worden opgemerkt dat een verzoek is ontvangen van de eigenaar van de gronden om deze her in te richten als parkeerterrein bij horecagelegenheid De Nieuwe Zweep. Hierover heeft echter nog geen besluitvorming plaatsgevonden en dit wordt derhalve niet in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen.
- h. Er is door de gemeente geen vergunning afgegeven waaruit blijkt dat de woning in het verleden is gesplitst. De meest recente bouwvergunning die is afgegeven dateert uit 1986 en had betrekking op het vergroten en veranderen van de woning.

De reactie geeft aanleiding het voorontwerpplan op de genoemde punten aan te passen.

12. **Inspraakreactie van B&C Melissen Van Donselaar advocaten, [...], Postbus 1313, 7301 BN Apeldoorn**

Inhoud van de reactie:

De reactie van de inspreker heeft betrekking op de wijzigingsregels die zijn opgenomen voor de Hessenallee.

- a. Door de bouw van woningen ter plaatse verdwijnt het vrije uitzicht dat nu wordt genoten.
- b. Hierdoor ontstaat waardevermindering van de woning en leiden de insprekers schade,
- c. Het bestemmingsplan voorziet in een forse groei van Klarenbeek. Dit leidt tot een onevenredige aantasting van het landschap en tast de identiteit van het dorp aan,
- d. De agrarische gronden aan de Hessenallee vormen een buffer tussen het dorp en het nabijgelegen Landschap Klarenbeek. De inspreker vraagt zich af of de gewenste uitbreiding niet aan de overzijde van de Klarenbeekseweg gesitueerd kan worden bij de toekomstige sportvelden.
- e. De inspreker vraagt zich af of het bestemmingsplan zich verhoudt met andere functies in de nabijheid van met name de natuurgebieden en gebieden die worden beschermd wegens het grote landschappelijke, natuur en historische belang. De inspreker merkt bovendien op dat er geen nader onderzoek is gedaan naar de invloed van het nieuwe voorontwerp op natuur en milieu. Gelet op het karakter van Klarenbeek en de relatie met de omgeving en de ligging ten opzichte van de Ecologische hoofdstructuur (EHS) zijn belanghebbenden van mening dat en dergelijk onderzoek in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel plaats moet vinden,
- f. In een aanvullend schrijven vraagt de inspreker zich af hoe de voorgenomen bouwplannen voor de Hessenallee zich verhouden met de analyse "Klarenbeek gewogen" een sterkte zwakte analyse voor de dorpsvisie Klarenbeek en een aantal opmerkingen die in dit rapport worden gemaakt.
- g. Inspreker kan tevens niet begrijpen dat pal tegen de EHS wordt gebouwd en geen bufferzone wordt aangehouden.

Beantwoording

- a. De inspreker reageert namens de bewoners van het perceel De Doorvaart 21. Zij hebben nu vrij uitzicht over de landerijen richting de Hessenallee. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn voor dit gebied wijzigingsregels opgenomen. Het plan spreekt zich niet uit over de wijze waarop eventuele woningbouw ter plaatse vorm krijgt en de termijn wanneer dit gaat plaatsvinden. Of en in welke mate de inspreker zijn uitzicht kwijtraakt is op basis van het voorontwerp niet te duiden. De bestaande bestemming "Agrarisch" blijft vooreerst van kracht. Daar komt bij dat het hebben van vrij uitzicht geen recht is dat geclaimd kan worden.
- b. Wat betreft de eventuele waardevermindering wordt verwezen naar hetgeen is weergegeven in de beantwoording van inspraakreactie 5 onder a.
- c. Juist om een onevenredige aantasting van het landschap te voorkomen is gekozen voor het compact houden van het dorp waarbij de toekomstige uitbreiding op een aantal locaties aansluitend aan de bestaande bebouwing wordt voorzien. De groei van het dorp komt het behoud van de leefbaarheid ten goede. Het betekent dat jonge mensen in het dorp kunnen blijven wonen en dat er doorstroming in het dorp op gang kan komen.
- d. De keuzes met betrekking tot nieuwe woningbouw in Klarenbeek zijn gemaakt in de Dorpsvisie Klarenbeek 2015. Deze visie is na een interactief proces waarbij de inwoners van Klarenbeek nauw zijn betrokken, vastgesteld door zowel de gemeenteraad van Apeldoorn als Voorst. Naast het conserverende karakter vormt het bestemmingsplan de juridische vertaling van dit vastgestelde beleid. Zoals onder c is aangegeven is ervoor gekozen om op een aantal locaties uitbreiding mogelijk te maken in plaats van één (relatief omvangrijke) uitbreiding.
- e. In opdracht van de gemeenten Apeldoorn en Voorst is een voortoets ecologie uitgevoerd. Deze is als bijlage in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. In de voortoets zijn de beoogde uitbreidingslocaties getoetst aan de flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet waarbij

gekeken is naar de mogelijke effecten op nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Ook is gekeken naar mogelijke effecten op naastgelegen EHS. Wat betreft de conclusies met betrekking tot de toetsing aan Natuurbeschermingswet en Flora- en Faunawet wordt verwezen naar de beoordeling onder a van vooroverlegreactie 2 respectievelijk de beoordeling onder g. van inspraakreactie 8. Wat betreft mogelijke effecten op EHS wordt geconcludeerd dat er geen effecten te verwachten zijn van ruimtebeslag en versnippering. Tijdelijke verstoring zal te zijner tijd bij daadwerkelijke realisatie plaatsvinden maar permanente verstoring wordt niet verwacht. Ook hydrologische effecten op naastgelegen natuurwaarden worden niet verwacht mits grondwaterneutraal gebouwd wordt of bij de uitwerking wordt aangetoond dat geen negatieve effecten optreden.

- f. De notitie waarnaar wordt verwezen is in 2001 opgesteld als eerste bouwsteen voor de dorpsvisie Klarenbeek. Inmiddels, 8 jaar later, zijn sommige uitgangspunten of conclusies van de notitie achterhaald. Het programma van de woningbouwvlekken is dan ook op basis van de uiteindelijke dorpsvisie en de huidige inzichten bepaald. De gewijzigde economische omstandigheden spelen daar zeker een rol bij. Ondanks een stabiel blijvende of dalende bevolking is de verwachting dat de woningbehoefte nog enige tijd blijft stijgen. Dit heeft te maken met het feit dat het gemiddeld aantal personen, dat in een woning woont, daalt. Dit heeft verschillende oorzaken waarvan de vergrijzing er één is. Zowel Apeldoorn als Voorst werken met een regionaal toewijzigingsstelsel, waarin het niet (meer) mogelijk is woningen exclusief toe te wijzen aan dorpsgebonden. Het betreffende gebied bij de Hessenallee is in de dorpsvisie Klarenbeek als uitbreidingslocatie voor woningbouw en in de streekplanuitwerking "Zoekzones voor wonen en werken" van 2007 als zoekzone voor wonen aangewezen. Het in 2008 vastgestelde beleid voor functieverandering van vrijkomende agrarische bebouwing is in dit gebied niet van toepassing.
- g. De inspreker geeft aan dat het plangebied direct grenst aan EHS gebied. Dit is niet het geval. De afstand varieert van ruim 170 meter tot ruim 230 meter. Van een ligging direct grenzend aan EHS-gebied is dan ook geen sprake. De door de inspreker genoemde buffer is in de praktijk, ook na effectuering van de wijzigingsbevoegdheid, aanwezig.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

13. Inspraakreactie van D&D Projecten B.V., [...], Klarenbeekseweg 92, 7381 BG Klarenbeek

Inhoud van de reactie:

De inspreker ontwikkelt samen met corporatie Beter Wonen de huidige sportveldenlocatie van SC Klarenbeek en is hierover in gesprek met de gemeenten Apeldoorn en Voorst. Geconstateerd wordt dat een aantal opmerkingen die zijn gemaakt over de inrichtingstekening voor dit gebied nog niet zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt deze opmerkingen mee te nemen.

Beantwoording:

De inspreker doelt op de door hem aan de gemeenten Voorst en Apeldoorn aangeboden stedenbouwkundige verkenning voor de huidige en beoogde sportveldenlocatie. In relatie tot het voorontwerpbestemmingsplan worden hier door de inspreker puntsgewijs twintig opmerkingen geplaatst. Veel van de opmerkingen gaat over de concrete invulling van het plangebied waarover het bestemmingsplan zich niet uitspreekt. Dit betreft de opmerkingen 1-3, 6-8, 10-14 en 16-20. Op deze punten wordt in deze inspraaknota dan ook niet ingegaan. Voor het overige kan puntsgewijs het volgende worden opgemerkt:

- 4. De locatie waarop de afspraak voor de bouw van een woning betrekking heeft ligt buiten de plangrenzen van onderhavig bestemmingsplan en geven derhalve geen aanleiding tot aanpassing. Een verzoek hiervoor kan separaat aan onderhavige bestemmingsplanprocedure worden

ingediend. Privaatrechtelijke afspraken zijn overigens niet leidend voor het al dan niet opnemen van de bevoegdheid om het bestemmingsplan te wijzigen.

5. De mogelijkheid om een sportveld te realiseren is opgenomen in de betreffende wijzigingsbevoegdheid voor dit gebied (wijzigingsgebied 2).

9. Door de inspreker is onlangs het verzoek ingediend om ter plaatse de bouw van 3 woningen mogelijk te maken. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet niet in de bouw van meerdere woningen ter plaatse. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. De dorpsvisie biedt ruimte voor het toevoegen van woningen in Klarenbeek. Hiervoor zijn een aantal gebieden aangewezen. Voor deze gebieden is in het voorontwerpplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarnaast zijn er op een aantal locaties langs het lint mogelijkheden om individuele woningen toe te voegen. De beoogde locatie ligt deels in het lint maar grenst wel direct aan de huidige sportveldenlocatie, een van de beoogde nieuwbouwlocaties uit de dorpsvisie. Over de plannen voor de sportveldenlocatie die er nu liggen heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Vooruitlopend hierop is het niet wenselijk medewerking te verlenen aan plannen die direct hieraan grenzen.

15. De mogelijkheid om 2 woonwerkunits te realiseren is opgenomen in de betreffende wijzigingsbevoegdheid voor dit gebied. De begrenzing van het wijzigingsgebied zal worden aangepast.

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen op de genoemde punten.

14. Inspraakreactie van [....], [....] te [....]

Inhoud van de reactie:

Het kantoor van de inspreker aan De Zweep 83 te Klarenbeek is vergund vanwege het feit dat er toen nog een landbouwmechanisatiebedrijf was gelegen ten noorden van het kantoorpand. Dit bedrijf had een hindercirkel waardoor het niet mogelijk was om op de locatie van het kantoor een woonbestemming te krijgen. Het landbouwmechanisatiebedrijf is verdwenen. Het verzoek is om de huidige kantoorbestemming om te zetten in kantoor en wonen, zodat in de toekomst in het pand gewoond en gewerkt kan worden.

Beantwoording

Het gaat in deze om een solitair kantoorpand in een overwegend woongebied. Het gaat om een bestaand gebouw waarvoor gevraagd wordt om, naast het gebruik als opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, het pand, bij eventuele beëindiging van het huidige gebruik ook te kunnen gebruiken als woning. Het gaat hier om een solitair kantoorgebouw in een omgeving met alleen woningen. Het perceel bevindt zich niet binnen milieucontouren van omliggende bedrijven. Er zijn dan ook geen beleidsmatige of wettelijke beperkingen die medewerking aan het verzoek in de weg staan. Voorwaarde is wel dat er een anterieur contract is afgesloten met de inspreker voordat een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. De inspreker zal een anterieur contract worden aangeboden.

De inspraakreactie geeft vooralsnog geen aanleiding het voorontwerpplan aan te passen.

15. Inspraakreactie van [...], p/a. [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. Bij de inbreiding aan de Til is op de concept plankaart een goot- en bouwhoogte vermeld, die niet overeenkomt met de huidige situatie. Verzocht wordt het in het voorontwerp genoemde hoogten aan te passen aan de in de bouwvergunning aangegeven hoogtes.
- b. Bij het te ontwikkelen bouwplan van de sportvelden stelt de inspreker voor om de ontsluiting ook voor gemotoriseerd verkeer rechtstreeks tussen beide gemeentelijke kernen te realiseren om:
 - 1 zowel planologisch als reëel de eenheid van het dorp te versterken en de bereikbaarheid te vergroten
 - 2 ter wille van de verkeersveiligheid de bestaande flessenhals situatie van De Zweep/De Til te ontlasten
- c. Indien gekozen wordt voor de geplande waterscheiding dan is de ontsluiting voor alle verkeer via het nieuw te ontwikkelen plan Hessenallee een uitgelezen optie.
- d. De geldende vrijstellingsregels uit het vigerende bestemmingsplan Klarenbeek zoals opgenomen in artikel 2.1 onder 16 zouden moeten terugkomen in het nieuwe bestemmingsplan.
- e. In alinea 4.2.6. wordt De Til aangemerkt als gemengd gebied m.b.t. externe veiligheid. Dit is onjuist. Het gebied is zonder uitzondering als woongebied aan te merken. Er heeft nimmer bedrijvigheid plaatsgevonden.
- f. De lijst met ondernemingen is uitermate gedateerd.

Beantwoording:

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast aan de vergunde woningen.
- b. Zie de beantwoording van inspraakreactie 5 onder d.
- c. Zie de beantwoording van inspraakreactie 5 onder d.
- d. Het bestemmingsplan Klarenbeek is, behoudens de beoogde nieuwe woningbouwlocaties, een conserverend plan. De geldende bestemmingsplannen, inclusief geldende vrijstellingsmogelijkheden, worden in principe zoveel overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Onderhavige vrijstellingsmogelijkheid maakt mogelijk dat onder voorwaarden een extra woning kan worden toegevoegd door middel van een binnenplanse vrijstelling. Het is niet wenselijk deze regeling in dit bestemmingsplan op soortgelijke wijze opnieuw op te nemen. Dit omdat een binnenplanse ontheffing een te lichte procedure is om de bouw van extra woningen mogelijk te maken. Indien de inspreker concrete plannen heeft om op zijn perceel een extra woning toe te voegen kan hiervoor een verzoek worden ingediend zodat bekeken kan worden of er beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn.
- e. De inspreker verwijst naar pagina 38 van de toelichting waar de beleidsvisie externe veiligheid wordt besproken. De passage heeft betrekking op deze beleidsvisie waarin Klarenbeek wordt getypeerd als een overwegend woongebied. Slechts de Til wordt geschetst als gemengd gebied. Het gaat hier om beschrijving uit een bestaande beleidsnota. De typering als gemengd gebied heeft dan ook geen invloed op de wijze van bestemmen in het bestemmingsplan.
- f. De inspraakreactie heeft betrekking op de lijst die is opgenomen als bijlage bij de toelichting. Het betreft hier een lijst die bedoeld is om een overzicht te geven van de feitelijk in Klarenbeek aanwezige bedrijven. Het klopt dat de lijst niet actueel is. Omdat de lijst als bijlage bij de toelichting is gevoegd heeft deze geen juridische status. Bovendien gaat het om een momentopname terwijl het bestemmingsplan een looptijd heeft van tien jaar. In het ontwerpbestemmingsplan komt deze bijlage te vervallen. Uiteraard blijft de lijst 'Staat van bedrijfsactiviteiten' die is opgenomen in bijlage 2 bij de regels wel gehandhaafd.

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpplan aan te passen op de genoemde punten.

16. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. De inspreker heeft bezwaar tegen het plaatsen van 2 woon-werk units zoals opgenomen in de plannen van D&D projecten voor de nieuwe sportveldenlocatie. Hier gaat de school schade aan lijden omdat de beoogde locatie op dit moment gebruikt wordt als speelveld bij de school. Er kan niet verwacht worden dat ongeveer 100 kinderen moeten wijken voor 2 woon-werk units.
- b. De inspreker stelt voor om de sportvelden en de sporthal en maak gelijk plannen voor een brede school. Een deel van de school voor 'doe kinderen' en een deel voor 'leer' kinderen.

Beantwoording

- a. Zie beantwoording onder algemeen. Wat betreft de woonwerk-units kan aanvullend nog worden opgemerkt dat deze voornamelijk niet gerealiseerd kunnen worden. Op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" geldt dat voor sportvelden in principe een afstand van 50 meter moet worden aangehouden waarbinnen geen gevoelige objecten mogen worden opgericht zoals woningen. Slechts bij uitzondering en mits goed gemotiveerd kan hiervan worden afgeweken. De geprojecteerde woon-werkunits zijn in de huidige plannen binnen deze zone geprojecteerd.
- b. In een bestemmingsplan worden functies waaronder scholen alleen planologisch geregeld met de bestemming "Maatschappelijk." Over de wijze waarop een school georganiseerd wordt, spreekt het bestemmingsplan zich niet uit.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpplan aan te passen.

17. Door drie insprekers is een inhoudelijk identieke zienswijze ingediend. Het betreft:

- [...], [...] te [...]
- [...], [...] te [...]
- [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

De insprekers maken bezwaar tegen het afwikkelen van het verkeer van de nieuwe woonwijk die is voorzien op de huidige sportveldenlocatie, door de bestaande woonwijk. Dit betekent dat nog meer verkeer gebruik zal maken van de straat.

Beantwoording

Zie de beantwoording van inspraakreactie 5 onder d.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het voorontwerpplan aan te passen.

18. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. De inspreker ziet graag dat een gebouw achter de bestaande woning een woonbestemming krijgt.
- b. Achter de woning bevindt zich een sportterrein dat niet meer overeenkomstig gebruikt wordt. De inspreker ziet deze bestemming graag gewijzigd in de bestemming "Bedrijf" of eventueel "Recreatie" om in de toekomst wellicht een bedrijf te vestigen.

Beantwoording

- a. Zowel op grond van het geldende bestemmingsplan als het voorontwerpbestemmingsplan is het gevraagde niet mogelijk. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. De Dorpsvisie biedt ruimte om naast de nieuwe woningbouwlocaties op een aantal plaatsen in het lint individuele woningen toe te voegen. Het gaat in dit geval om een gebouw dat in het verleden onderdeel uitmaakte van een tenniscomplex dat zich hier bevond. Het betreft een solitair gebouw dat buiten de stedenbouwkundige structuur gesitueerd is.

Daar komt bij dat het gebouw dichtbij horecagelegenheid de Nieuwe Zweep is gelegen. Op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" geldt voor dergelijke bedrijven dat een afstand van 30 meter moet worden aangehouden waarbinnen geen gevoelige objecten mogen worden opgericht zoals woningen. Wanneer de bestemming voor dit gebouw zou worden omgezet is daarvan wel sprake. Dit is niet gewenst.

- b. Zowel op grond van het geldende bestemmingsplan als het voorontwerpbestemmingsplan is het gevraagde niet mogelijk. Aanpassing is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn.

Het beleidskader wordt in dit geval gevormd door de dorpsvisie. De dorpsvisie voorziet uitbreiding van bedrijvigheid elders in Klarenbeek. Daar komt bij dat er milieutechnische belemmeringen zijn. De geldende adviesafstanden volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' voor een bouwbedrijf bedragen minimaal 50 meter. Op enkele meters van de planlocatie bevindt zich op het perceel Klarenbeekseweg 89 een woning en op het perceel Klarenbeekseweg 91 een camping/recreatieterrein. Deze gevoelige objecten bevinden zich derhalve binnen de milieuzone van de gewenste bestemming. Deze ligging maakt ontwikkeling van het perceel als bedrijfsterrein vrijwel onmogelijk.

In het voorontwerpbestemmingsplan is de geldende bestemming "Sport" gehandhaafd. Het perceel is reeds lange tijd niet meer als zodanig in gebruik. De wens van de inspreker voor een andere functie is daarom begrijpelijk. De ligging nabij kwetsbare functies als wonen en recreëren en tegelijkertijd nabij een horecagelegenheid sluiten op voorhand al een behoorlijk aantal mogelijkheden uit. Als er al mogelijkheden zijn voor een passende bestemming vraagt dit om maatwerk. Daarvoor is de inspraakreactie te summier.

De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpplan aan te passen.

19. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

Op het perceel Klarenbeekseweg 91 is de bestemming "Recreatie" van toepassing. Op het terrein staan 16 bungalows en een zeer oude kantine. De inspreker verzoekt om de kantine in dezelfde stijl als de bungalows te verbouwen om een mooi geheel te krijgen en de bestemming "Recreatie" voor dit perceel te wijzigen in de bestemming "Wonen."

Beantwoording

In het voorontwerp is de bestemming "Recreatie" opgenomen. In de bouwregels is bepaald dat er op het terrein maximaal zestien recreatiebungalows aanwezig mogen zijn. Deze zijn in de praktijk gerealiseerd. Het gebouw waarop de inspraakreactie betrekking heeft is opgenomen met een bouwvlak met een maximale goot- en nokhoogte. Daarnaast is een bepaling opgenomen dat dienstwoningen niet zijn toegestaan.

Zowel op grond van het geldende bestemmingsplan als het voorontwerpbestemmingsplan is het gevraagde niet mogelijk. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. In dit geval zijn deze er wel. Het beleidskader voor dit bestemmingsplan wordt gevormd door de dorpsvisie. Deze voorziet in de toevoeging van individuele woningen in Klarenbeek, echter als opvulling van het bestaande lint.

Daar is in dit geval geen sprake van. Daar komt bij dat het gebouw vrijwel direct grenst aan de horecagelegenheid de Nieuwe Zweep. Op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" geldt een adviesafstand van 30 meter waarbinnen geen gevoelige objecten mogen worden opgericht zoals woningen. Wanneer de bestemming voor dit gebouw zou worden omgezet is daarvan wel sprake.

De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

20. **Inspraakreactie van [...], [...] te [...]**

Inhoud van de reactie:

Inspreker maakt namens een deel van de ouders, de MR en andere betrokkenen van openbare basisschool De Dalk bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan.

- a. Er is geen of onvoldoende duidelijkheid over de situatie van de school als andere bebouwing
- b. Er is geen of onvoldoende duidelijkheid over afspraken rond de huidige ontwikkeling van het schoolplein en het gebied rond de school, dit in combinatie met de uitbreiding van de naastgelegen kinderopvang
- c. Het inleveren van een groot deel van de beschikbare speelruimte. Een dergelijk verkleining is voor velen niet acceptabel, heeft invloed op de concurrentiepositie van OBS De Dalk en moet worden gecompenseerd.
- d. Op de eventueel nieuw te ontstane speelsituatie is voldoende overzicht voor de leiding door hoogteverschillen.
- e. Privacy van kinderen wordt ontnomen door eventuele nieuwbouw direct achter de school.
- f. Vastgelegd moet worden dat OBS De Dalk geen rekening kan houden met zijn of haar omgeving en geen rekening kan houden met rustmomenten en andere activiteiten van de kinderopvang.
- g. Er is onvoldoende overleg geweest tussen MR en schoolbestuur.
- h. Er is geen duidelijkheid over de afspraken en vastlegging van minder in gebruik krijgen van gronden die al meer dan 40 jaar in onderhoud zijn bij OBS De Dalk.
- i. Er is nog geen volledige reactie ontvangen van gemeente Voorst en Apeldoorn op het verzoek van 15-02-2009
- j. Het is niet bekend wat inhoud van de plannen zijn voor de toekomst en wat dit voor gevolgen heeft voor OBS De Dalk. De volgende mogelijkheden worden aangedragen:
 - 1 Een overeenkomst waarin OBS De Dalk op de huidige locatie een acceptabel groot speelveld en schoolterrein blijft behouden,
 - 2 Een overeenkomst over de compensatie die wordt verkregen door het verkleinen van de beschikbare ruimte,
 - 3 Een overeenkomst over de invulling van de eventueel nieuw te bouwen brede school.
 - 4 Een alternatieve overeenkomst voor lange termijn invulling indien de nieuwbouw of verplaatsing van de school niet doorgaat,
 - 5 Op korte termijn overeenstemming bereiken over vermelde zaken.
- k. De inspraakreactie is ook van toepassing op aanvragen binnen een straal van 500 meter rond bestaande en eventuele nieuwe locatie van OBS De Dalk.

Beantwoording.

In aansluiting op hetgeen is aangegeven onder het kopje algemeen kan het volgende worden opgemerkt.

- a. De bestaande situatie is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd. Van onduidelijkheid is dan ook geen sprake.
- b. Zoals aangegeven spreekt het bestemmingsplan zich niet uit over de concrete invulling van de beoogde nieuwbouwlocaties. Ook eventuele afspraken die worden gemaakt in het kader van de planvorming vallen buiten de werkingsfeer van dit bestemmingsplan. Bovendien heeft hierover nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

- c. Zie de beantwoording van inspraakreactie 7 onder a.
- d. Zie de beantwoording onder b.
- e. Zie de beantwoording onder b.
- f. Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijk instrument waarin gebruik- en bouwregels zijn opgenomen voor gronden. Het gevraagde valt buiten de werkingsfeer van het bestemmingsplan.
- g. Voor de concrete invulling van het plangebied hebben de gemeenten Voorst en Apeldoorn gesprekken met alle betrokkenen in het plangebied. Namens OBS de Dalk is het schoolbestuur de gesprekspartner. Het is goed dat ouders en MR zich erg betrokken voelen bij het hele proces. Voor de gemeente zijn zij hierbij echter geen partij. De wijze waarop het schoolbestuur communiceert met haar achterban is de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur. Dit valt buiten de verantwoordelijkheid van de gemeente en buiten de werkingsfeer van het bestemmingsplan.
- h. Zie de beantwoording onder f.
- i. Voorafgaand aan de inspraakreactie is er contact geweest met de insprekers. Zo heeft o.a. een informatief gesprek plaatsgevonden. Onderhavige inspraaknota is de beantwoording van het genoemde verzoek.
- j. Voor wat betreft de suggesties voor het vervolgproces voor de school wordt geadviseerd contact op te nemen met het schoolbestuur van OBS De Dalk.
- k. Het is niet mogelijk in algemene zin een inspraakreactie in te dienen tegen ontwikkelingen binnen een straal van 500 meter van de school. Wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn die niet binnen het geldende bestemmingsplan passen is een ontheffing dan wel planwijziging noodzakelijk. Dergelijke wijzigingen worden gepubliceerd en ter visie gelegd. Tegen dergelijke voornemens kan een zienswijze worden ingediend en eventueel bezwaar of (hoger) beroep worden aangetekend. Degene moet dan wel belanghebbende zijn.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

21. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. De inspreker heeft bezwaar tegen het onderdeel Hessenallee in het voorontwerp vanwege het kwijtraken van het uitzicht vanuit de woning. Hierdoor wordt de woning minder waard.
- b. De inspreker stelt voor de woningen aan de andere zijde van de Klarenbeekseweg te bouwen vanwege het feit dat daar de sportvelden en eventueel nieuwe school wordt gebouwd.

Beantwoording:

- a. Zie de beantwoording van inspraakreactie 12 onder a. Wat betreft de eventuele waardevermindering wordt verwezen naar hetgeen is weergegeven in de beantwoording van inspraakreactie 5 onder a.
- b. Zie de beantwoording van inspraakreactie 12 onder d.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

22. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. Er is bij de plannen geen rekening gehouden met een directe ontsluiting naar de Klarenbeekseweg/Hoofdweg voor hulpvoertuigen. Deze dienen door de bestaande wijken te rijden om hulp te verlenen. De kazerne zit aan de andere kant van de weg.
- b. Inspreker wil graag meer industriebestemming hebben op de in zijn eigendom zijnde gronden nabij zijn bedrijf.

Beantwoording:

- a. Zie de beantwoording van inspraakreactie 9 onder b.
- b. Zie de beantwoording van inspraakreactie 2 onder b.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

23. Inspraakreactie namens buurtbewoners aan de Klarenbeekseweg, [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

De omwonenden hadden graag rechtstreeks op de hoogte gesteld willen worden van de planvorming. Bezwaar geldt voor de plannen voor de sportvelden, sporthal en tennisbanen. In de plannen wordt uitgegaan van een ontsluiting voor fietsers en voetgangers tussen huisnummers 125 en 127A over bestaande weg.

- a. Is er rekening gehouden met verleende recht van overpad.
- b. Er zijn grote zorgen over de veiligheidssituatie. Fietsers en voetgangers komen op een onoverzichtelijke plek op de Klarenbeekseweg. De brandweer maakt gebruik van dezelfde ontsluiting.
- c. Er is vrees voor overlast met name op het gebied van parkeren. Gevreesd wordt dat langs Hoofdweg/ Klarenbeekseweg veelvuldig geparkeerd gaat worden wat de veiligheid ernstig in gevaar zal brengen
- d. De overlast van de direct achter de tuinen geplande tennisbanen, zorgt ervoor dat rustig in de zomer buiten zitten niet meer aan de orde is.
- e. Door het plaatsen van woon/werk units verdwijnt het speelveld. Dit is voor de school een forse adering, ondanks de afspraken die gemaakt zijn met de sportclub om een deel van de accommodatie te mogen gebruiken. Hier zullen echter geen speeltoestellen geplaatst mogen worden.

Beantwoording

In aansluiting op hetgeen is aangegeven onder het kopje algemeen kan het volgende worden opgemerkt.

- a. Zie de beantwoording van inspraakreactie 20 onder f. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen bestaande rechten, zoals bijvoorbeeld een recht van overpad, gerespecteerd worden.
- b. De zorgen hebben betrekking op de inrichting van dit deel van de Klarenbeekseweg ten behoeve van een veilige oversteek in de toekomst. Allereerst moet worden opgemerkt dat het bestemmingsplan weliswaar de bestemming regelt ter plaatse, over de feitelijke inrichting laat het bestemmingsplan zich niet uit. Ten tweede moet worden opgemerkt dat de Klarenbeekseweg in eigendom is van de provincie Gelderland. Formeel hebben de gemeenten Voorst en Apeldoorn dan ook geen zeggenschap op dit punt. Uiteraard hechten beide gemeenten grote waarde aan herinrichting van dit deel van de Klarenbeekseweg. Hierover vindt overleg plaats met de provincie.
- c. Zie de beantwoording van inspraakreactie 5 onder c.
- d. Zoals aangegeven spreekt het bestemmingsplan zich niet uit over de concrete invulling van de beoogde nieuwbouwlocaties. Bij de planvorming moet rekening worden gehouden met de afstanden die op grond van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van toepassing zijn. Voor sportvelden geldt in beginsel dat deze niet mogen worden geprojecteerd binnen een afstand van 50 meter van gevoelige objecten zoals woningen. Slechts bij uitzondering en mits goed gemotiveerd kan hiervan worden afgeweken.
- e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 16 onder a.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Gemeente Voorst

24. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

Het perceel Molenweg 20 in Klarenbeek, kadastraal bekend gemeente Voorst, sectie G, nr. 1651 staat in het plan niet aangegeven als detailhandel. Inspreker ziet dit graag gewijzigd in wonen en detailhandel.

Beantwoording

Voor de kapsalon is vrijstelling ex. artikel 19 lid 3 WRO verleend van het bestemmingsplan Klarenbeek 1978. Vervolgens is dit opgenomen in de partiële herziening 1-1983 van het bestemmingsplan Klarenbeek, waarbij de winkel is toegestaan bij de woonbestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid echter niet opgenomen. Dit zal worden hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpplan aan te passen in die zin dat de aanduiding 'detailhandel' wordt toegevoegd op de plankaart.

25. Inspraakreactie van Pijnappel Mode, Hoofdweg 84a, 7382 BK Klarenbeek.

Inhoud van de reactie:

De inspreker wil graag uitbreiding van het huidige plan op de percelen Voorst G 1981 en Voorst G 1982. Het gaat om uitbreiding van het bouwvlak voor de bestemming Detailhandel om groei van het bedrijf mogelijk te maken conform de bijgevoegde tekening. Ook wil inspreker graag de bestemming wonen/ detailhandel op het woonhuis zodat de mogelijkheid bestaat om de frontbreedte van het winkelpand te vergroten.

Beantwoording

In de dorpsvisie wordt gesproken over het dorpshart in de directe omgeving van de supermarkt en café restaurant Pijnappel. De commerciële voorzieningen zijn in principe aan de noordkant van de Hoofdweg gesitueerd. De bestaande winkels, waaronder Pijnappel Mode, worden daardoor deel van het dorpshart. Concentratie van de bestaande winkels kan het dorpshart versterken. De ruimte ten noorden van Pijnappel mode en de supermarkt is aangewezen als mogelijke woningbouwlocatie in het voorontwerp bestemmingsplan. Middels een functiewijziging kunnen hier maximaal 35 woningen worden gebouwd. Daarnaast is er ruimte voor maatschappelijke voorzieningen en detailhandel. Een mogelijke ontwikkeling tot dorpshart blijft zo mogelijk.

Uitbreiding van het bouwvlak past in de ontwikkeling van een dorpshart. Gelet op de breedte van het perceel en de ruimte ernaast in samenhang met de aanwezige bebouwing, langgerekt langs de Hoofdweg, is het niet bezwaarlijk om medewerking te verlenen. De afmetingen van het perceel in de directe omgeving zijn ruimtelijk gezien voldoende. Bij uitbreiding zal parkeren op eigen terrein moeten worden gerealiseerd. Afstand tot eventueel nieuw te bouwen woningen is ook geen probleem vanuit milieutechnisch oogpunt.

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen door het bouwvlak te vergroten en de bestemming te wijzigen naar "Gemengd 1."

26. Inspraakreactie van [...] en [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

Het gaat om het perceel tussen Hoofdweg 60 en 62 in Klarenbeek. Kadastraal nr. 2159. De oude bestemming van het perceel is agrarisch. In het voorontwerp valt het perceel in het dorpslint (kaart 5.5). Inspreker stelt voor een woonhuis op dit perceel planttechnisch mogelijk te maken.

Beantwoording

Het voorontwerp bestemmingsplan voorziet niet in de bouw van een woning. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. Planologisch gezien hoeft inbreiding op deze locatie geen probleem te zijn. Aangezien er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn, is positief op het verzoek besloten. De planvorming is op dit moment niet ver genoeg gevorderd om al een uitgewerkte bestemming op te nemen. Wij zullen daarom voor deze locatie een wijzigingsbevoegdheid opnemen en bij de uitwerking een anterieure overeenkomst afsluiten met initiatiefnemer om financiële verevening mogelijk te maken.

Aangezien de beoogde locatie binnen de wettelijk vastgestelde geluidzone van de Hoofdweg is gelegen, is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48dB wordt overschreden, maar lager zal zijn dan de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting. Eventuele maatregelen om op deze locatie de geluidbelasting te reduceren, zijn niet reëel. Op grond van de Wet geluidhinder kan de gemeente een hogere waarde vaststellen tot 63 dB in de bebouwde kom. Tegelijk met de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook een procedure hogere grenswaarde opgestart voor deze locatie.

De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor deze locatie.

27. Inspraakreactie van Goed Wonen, [...], Postbus 100, 7390 AC Twello.

Inhoud van de reactie:

De bestemming van het perceel Achter de Molen 6-10 in Klarenbeek, kadastraal bekend Voorst sectie G, 1768 is volgens het voorontwerp "maatschappelijk". Het perceel is momenteel bebouwd met een gebouw met een maatschappelijke functie, een garageruimte voor het Rode Kruis en twee appartementen.

Medio 2009 neemt inspreker de grond en gebouwen over van Zorgzaam. De gebouwen verkeren in zodanige staat dat sloop noodzakelijk is. Gezien de locatie buiten het centrumgebied ligt een blijvende maatschappelijke bestemming in de toekomst minder voor de hand. Om de mogelijkheid van woningbouw in de toekomst mogelijk te maken, waarbij inspreker denkt aan starterwoningen of woningen voor ouderen, is een verruiming van de aangegeven bestemming gewenst.

Inspreker vraagt om de locatie een bestemming maatschappelijk of wonen te geven, of in artikel 8 van hoofdstuk 2 van de planregels een wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat het college bevoegd is om de bestemming van de in lid 1 bedoelde gronden te wijzigen ten behoeve van wonen.

Beantwoording

Het voorontwerp bestemmingsplan voorziet niet in de bouw van woningen op deze locatie. Aanpassing van het bestemmingsplan is alleen mogelijk wanneer er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn. Planologisch gezien hoeft woningbouw op deze locatie geen probleem te zijn. Aangezien er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen zijn, is positief op het verzoek besloten. De planvorming is op dit moment niet ver genoeg gevorderd om al een uitgewerkte bestemming op te nemen. Als sprake is van concrete planvorming kunnen hiervoor in een vervolgotraject de benodigde onderzoeken worden uitgevoerd. Wij zullen daarom voor deze locatie een wijzigingsbevoegdheid opnemen en bij de uitwerking een anterieure overeenkomst afsluiten met initiatiefnemer om financiële verevening mogelijk te maken.

Deze locatie is meegenomen in het akoestisch onderzoek dat in opdracht van de gemeenten Voorst en Apeldoorn is uitgevoerd. De verkeersintensiteit op de wegen nabij deze locatie is zeer gering. Er geldt een maximum snelheid van 30 km/uur. De geluidbelasting ten gevolge van deze wegen op de nieuwe geluidgevoelige gebouwen zal niet relevant zijn. Daarom hoeft er voor deze locatie geen nader onderzoek plaats te vinden.

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor deze locatie.

28. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. De inspreker woont naast de tennisbaan waar regelmatig overlast is vanwege hoge grondwaterstanden. Als het voorontwerp bestemmingsplan wordt uitgevoerd zal het gedraineerde voetbalveld worden bebouwd. De afwatering zal daardoor verslechteren en de woningen die het laagst liggen zullen (meer) overlast krijgen. Inspreker vraagt aandacht voor de bestaande woningen.
- b. Door het verplaatsen van de sportvelden en de scholen naar de noordkant van de Hoofdweg/ Klarenbeekseweg, zullen vele kinderen meerdere keren per dag deze weg moeten oversteken. De nieuwe oversteek bevindt zich op ongeveer de gevaarlijkste plek van de weg. De snelheid op de provinciale weg zal niet worden aangepast. Graag aandacht voor het gevaar van een oversteek op deze locatie.
- c. De ontsluiting van de nieuwe wijken loopt via de bestaande wegenstructuur. Inspreker is van mening dat de bestaande wijken daar niet op zijn berekend. Ook de aansluiting van de Bosweg op de Hoofdweg is nu al onhandig. Inspreker vraagt of de bocht uit de Bosweg gehaald kan worden.
- d. In de dorpsvisie wordt gesproken over het samenvoegen van beide Klarenbeekse kernen zodat één dorp ontstaat. Door het aanleggen van een groenstrook op de scheiding Apeldoorn/ Voorst blijft het dorp altijd twee losse delen.
- e. In de dorpsvisie wordt gesproken over de bouw van 220 woningen, in het voorontwerp ruim 280 woningen. Inspreker vraagt zich af waar het verschil in zit.
- f. Bijlage A, bestaande bedrijven, van het voorontwerp is gedateerd en onvolledig.

Beantwoording

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan spreekt zich niet concreet uit over de waterhuishouding in de nieuwe plannen. Wel is een voorwaarde om gebruik te kunnen maken van de planwijziging, dat er moet worden voorzien in waterberging en dat er geen (verergering van de bestaande) overlast mag optreden. Hier moet het technisch ontwerp op gedimensioneerd worden en door een hydrologische berekening onderbouwd worden.
- b. Zie beantwoording onder 23b.

- c. Een van de voorwaarden die is opgenomen in artikel 24 lid d is dat het toekomstige woongebied wordt ontsloten via de Bosweg aan de Oostzijde en via de woonbuurt De Doorvaart aan de westzijde. Dit betekent dat de verkeersafwikkeling van de nieuwe woningen via de bestaande infrastructuur wordt afgewikkeld. Verkeerskundig onderzoek heeft uitgewezen dat de bestaande infrastructuur toereikend is om de extra verkeersbewegingen die als gevolg van de toevoeging van woningen op de sportveldenlocatie zal ontstaan op te kunnen vangen en dat er geen aanleiding is een nieuwe ontsluitingstructuur te realiseren. Wel wordt, uit het oogpunt van veiligheid, de ontsluiting van de Bosweg op de Hoofdweg verbreed. Dit wordt op de plankaart aangepast.
- d. De concrete invulling van deze beoogde woningbouwlocatie is niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het plan is de mogelijkheid opgenomen om via een wijzigingsbevoegdheid –onder voorwaarden- de bestemming te wijzigen. Hiervoor wordt te zijner tijd een aparte procedure gevoerd waar aparte inspraakmogelijkheden voor zijn.
- e. Het programma van de woningbouwvlekken vindt haar basis in de vastgestelde dorpsvisie voor Klarenbeek uit 2003. Hierin zijn een aantal woningbouwlocaties benoemd en is per locatie binnen een bepaalde bandbreedte een programma opgenomen. De vertaling van de dorpsvisie vindt plaats in het bestemmingsplan, ook wat betreft het programma. Om een bepaalde mate van flexibiliteit te kunnen hebben is daarbij met name voor de locatie Hessenallee een ruimer programma opgenomen. De genoemde aantallen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn overigens maximum aantallen. De plannen worden bovendien gefaseerd uitgevoerd.
- f. Zie beoordeling onder 15f.

De inspraakreactie geeft aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen in die zin dat de bedrijvenlijst uit bijlage 1 bij de toelichting wordt verwijderd en dat de aansluiting van de Bosweg op de Hoofdweg op de plankaart wordt verbreed.

29. Inspraakreactie van [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

- a. Inspreker heeft diverse vragen gesteld over het grondwaterpeil. Daarbij is aangegeven door de gemeente dat de inzichten worden meegenomen in de planvorming. Inspreker gaat er daarom vanuit dat de betreffende bewoners niet meer last zullen krijgen van het grondwater(peil).
- b. Inspreker merkt op dat er in de verschillende plannen over steeds meer nieuwe woningen wordt gesproken. Inspreker dacht dat het de bedoeling was dat Klarenbeek zijn plattelands karakter zou behouden en dat er gebouwd zou worden naar behoefte van het dorp. Het aantal woningen is volgens inspreker echt veel te veel en vraagt hier nadere aandacht voor.
- c. Een belangrijk doel is om Klarenbeek één kern te geven, daarvoor is indertijd gekozen sportpark de Pauw te bebouwen. Inspreker is van mening dat er dan ook geen barrières mogen zijn tussen Apeldoorn en Voorst. Eén weg voor autoverkeer is noodzaak. Inspreker pleit voor om de Lariksweg bij de tennisbanen door te trekken naar De Doorvaart. Dat zou de kern letterlijk een verbinding geven en overlast via de uitvalswegen beperken.
- d. De inspreker is van mening dat de uitvalswegen in de geplande wijk op Sportpark De Pauw te krap zijn om te fungeren in geval van een ramp of calamiteit. Een uitvalsweg naar de Hoofdstraat/ Klarenbeeksweg lijkt inspreker essentieel. Als locatie denkt inspreker aan de knik in de Hoofdweg (nabij de grens) zodat aan beide zijden een goed zicht is gegarandeerd.
- e. Inspreker is van mening dat een multifunctioneel gebouw in Klarenbeek noodzakelijk is. Diverse Klarenbeekse verenigingen hebben een onderkomen nodig. Ook de functie van Dennenlust vervalt in de toekomst. Wellicht is de locatie waar nu de basisschool De Dalk is gevestigd een optie.
- f. In de voorlaatste bijeenkomst werd erop gewezen dat het de bedoeling is een passende aansluiting te maken van de nieuwbouw ten opzichte van de bestaande bouw. Er werd gezegd dat de 2/1 kap en de vrijstaande woningen met de voorzijde naar de bestaande bouw zouden

worden gericht en de huurwoningen centraal zouden worden gebouwd binnen de nieuwbouw. Nu prijkt er ook een drieslag? Inspreker ziet graag dat er aan de eerder gemaakte afspraken wordt gehouden.

Beantwoording

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan spreekt zich niet concreet uit over de waterhuishouding in de nieuwe plannen. Wel is een voorwaarde om gebruik te kunnen maken van de planwijziging, dat er moet worden voorzien in waterberging en dat er geen (verergering van de bestaande) overlast mag optreden. Hier moet het technisch ontwerp op gedimensioneerd worden en door een hydrologische berekening onderbouwd worden.
- b. Zie beoordeling onder 12 c en 28e.
- c. Het proces om te komen tot de Dorpsvisie heeft op interactieve wijze plaatsgevonden waarbij de inwoners van Klarenbeek zijn betrokken. Er is geen aanleiding om van de gemaakte keuzes in de Dorpsvisie af te wijken. In de dorpsvisie is opgenomen dat de nieuwe woonbuurten zoveel mogelijk worden ontsloten via de bestaande buurten. Een van de voorwaarden die is opgenomen in artikel 24 lid d van het voorontwerpbestemmingsplan is dat het toekomstige woongebied wordt ontsloten via de Bosweg aan de oostzijde en via de woonbuurt De Doorvaart aan de westzijde. Dit betekent dat de verkeersafwikkeling van de nieuwe woningen via de bestaande infrastructuur wordt afgewikkeld. Verkeerskundig onderzoek heeft uitgewezen dat de bestaande infrastructuur toereikend is om de extra verkeersbewegingen die als gevolg van de toevoeging van woningen op de sportveldenlocatie zal ontstaan op te kunnen vangen en dat er geen aanleiding is een nieuwe ontsluitingstructuur te realiseren. Hiervoor is gekozen omdat het ruimtelijk stedenbouwkundig niet wenselijk wordt geacht de ontsluiting rechtstreeks op de Klarenbeekseweg te laten plaatsvinden. Wel wordt, uit het oogpunt van veiligheid, de ontsluiting van de Bosweg op de Hoofdweg verbreed. Dit wordt op de plankaart aangepast.
- d. Zie beoordeling onder c.
- e. In de dorpsvisie worden een locatie in het dorpshart en een multifunctioneel zorgcentrum al benoemd. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat in Klarenbeek wordt gedacht aan de vestiging van een dorpshuis waarin verschillende dorpsvoorzieningen bij elkaar kunnen komen. In het plan staat ook dat een nieuw schoolgebouw wellicht kansen biedt voor een verdere uitbreiding tot een dorpshuisachtige voorziening. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor het gebied ten noorden van de Hoofdweg, een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van onder andere de maatschappelijke functie.
- f. Zie beoordeling onder 1. algemeen.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

30. Inspraakreactie van [...], [...] te [...] (2x)

Inhoud van de reactie:

- a. Naast Broekstraat 33 in Klarenbeek worden seniorenwoningen gerealiseerd volgens de ruimtelijke visie. Inspreker is het hier niet mee eens en heeft dit mondeling toegelicht.
- b. Inspreker betreurt het tijdsplan start van de nieuwbouw kantoorunits (2010) in relatie tot de nieuwbouw van de school (2012) in verband met de speelvelden van de kinderen. Ze moeten zo wel heel veel inleveren wat niet kan. Hiervoor zijn 87 handtekeningen opgehaald.
- c. Inspreker is van mening dat het kwalitatief woonprogramma van de gemeente ook geldt voor de locatie Dennenlust, dus ook hier woningen voor ouderen en jongeren. De plannen die er liggen zijn niet in overeenstemming met de dorpsvisie.

Beantwoording

- a. Plannen voor seniorenwoningen op deze locatie zijn niet bekend bij de gemeente. Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een agrarische bestemming.
- b. Zie beoordeling onder 20 b.
- c. Op de locatie Dennenlust worden zorgwoningen gebouwd voor maximaal 12 personen met een verstandelijke beperking en vier woningen in de dure sector. In de dorpsvisie Klarenbeek is een woningbouwprogramma opgenomen van ca. 220 woningen in de periode tot 2020. De locatie Dennenlust is inderdaad niet aangewezen als directe herontwikkelingslocatie in de dorpsvisie. De realisatie van deze vier woningen komt daarmee boven op het woningbouwprogramma van 220. De oorspronkelijke aangewezen locaties, waaronder de locatie sportvelden, zijn in tijd vertraagd. Het nu toch in ontwikkeling nemen van deze locatie is daardoor niet bezwaarlijk. Daarbij gaat het slechts om een geringe toevoeging van het aantal woningen boven op het gestelde woningbouwprogramma voor Klarenbeek. Het aantal van 12 zorgwoningen valt overigens niet onder het woningbouwprogramma. Het woningbouwprogramma gaat namelijk uit van zelfstandige wooneenheden.

Voor het totale woningbouwprogramma wordt overigens wel voldaan aan het Kwalitatief woonprogramma.

De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

31. Inspraakreactie van [....] en [....], [....] te [....]

Inhoud van de reactie:

- a. Insprekers wonen in nieuwbouwwijk De Dalk, naast de Kinderopvang. Naast hun huis worden twee woonhuizen met kleinschalige industrie gebouwd. Toen insprekers het huis kochten, was er geen sprake van de bouw van deze huizen, de locatie zou eventueel als sportlocatie (sportvelden) in beeld zijn. Als er huizen worden gebouwd, verliezen insprekers hun vrije uitzicht. De projectontwikkelaar gaat schuiven met huis die aanvankelijk op een andere plek gepland stonden. Insprekers vinden het vreemd dat een projectontwikkelaar dit wel voor elkaar krijgt en ieder ander die een stuk grond koopt kan niet zomaar een huis bouwen. Ook circuleren al namen van potentiële kopers.
- b. De speeltuin moet nu worden ingeleverd. In de nieuwbouwwijk wonen veel kleine kinderen die tot nu toe konden spelen in de speeltuin achter de Kinderopvang. Insprekers kunnen het zich niet voorstellen dat er straks geen speelvoorzieningen meer zijn in de wijk.
- c. Er zal een verbindingsweg (fietspad) worden aangelegd tussen De Dalk en de sportlocatie. Insprekers zijn van mening dat deze weg de rust verstoort in de wijk omdat ook de school en de Kinderopvang straks via de achterzijde bereikbaar zullen zijn. Auto's worden dan in de straat van inspreker geparkeerd, waar nu nog een parkeerverbod geldt.

Samenvattend zijn insprekers van mening dat zij hun woning onder valse voorwendselen hebben gekocht.

Beantwoording

- a. De keuzes voor de woningbouwlocaties gemaakt in de Dorpsvisie. Het proces om te komen tot de Dorpsvisie heeft op interactieve wijze plaatsgevonden waarbij de inwoners van Klarenbeek zijn betrokken. Dit bestemmingsplan is slechts de juridische vertaling daarvan. Er is geen aanleiding om van de gemaakte keuzes in de Dorpsvisie af te wijken. In het voorontwerpbestemmingsplan is de geldende bestemming opgenomen. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor het mogelijk wordt het plan te wijzigen ten faveure van woningbouw. Om hiervan gebruik te kunnen maken moet aan een aantal criteria worden

voldaan. Deze hebben geen betrekking op de concrete inrichting van de locatie. Zie ook de beoordeling onder 20b.

- b. Zie beoordeling onder 20b.
- c. Zie beoordeling onder 20b.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

32. Door twee insprekers is een inhoudelijk identieke zienswijze ingediend. Het betreft:

- [...], [...] te [...]
- [...], [...] te [...]

Inhoud van de reactie:

De begrenzing van het bestemmingsplan loopt dwars door het perceel (tuin) van inspreker, behorende bij Dalkweg 5/7. Er zijn geen bindende afspraken met de gemeente waaruit geconcludeerd mag worden dat deze grond beschikbaar is/ komt voor realisatie van plannen. Wel is een overeenkomst met D&D tot stand gekomen, waarin is opgenomen dat onder voorwaarden een deel van het perceel nr. 5 wordt afgestaan ten behoeve van de realisatie van het Dorpshart Klarenbeek. Maar hier is door de gemeente nog geen besluit over genomen. Hetzelfde geldt voor het perceel Dalkweg 3. Met betrekking tot dit perceel zijn in het geheel geen afspraken gemaakt of overeenkomsten aangegaan. Het verzoek is om de huidige perceelsgrenzen te respecteren en het (voor)ontwerp bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de wijzigingen buiten de genoemde percelen blijven.

Beantwoording

Privaatrechtelijke afspraken zijn niet leidend voor het al dan niet opnemen de bevoegdheid om het bestemmingsplan te wijzigen. In het voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een deel van de percelen van insprekers. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid, maar de bestemming van de percelen is nog steeds agrarisch. De mogelijkheid bestaat om onder bepaalde voorwaarden, die zijn opgenomen in artikel 24 lid 5 van de planvoorschriften, de bestemming te wijzigen.

De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

33. Inspraakreactie van INFORCOM Business Services BV, [...], Postbus 111, 6880 AC, Velp. E-mail van 6 maart 2009, ontvangen op 6 maart 2009

Inhoud van de reactie:

- a. Inspreker is eigenaar van een stuk grond aan de Broekstraat tussen de huisnummers 31 en 31a in Klarenbeek, kadastraal bekend gemeente Voorst, sectie G, nr. G2108. Het verzoek is om de hinder cirkel agrarische bedrijvigheid voor deze gronden te verwijderen aangezien de gronden niet meer voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Ook de burens op huisnummers 31 en 31a hebben geen agrarische bedrijvigheid waardoor hindercirkels lopen. Het verzoek is om kaart 4.2 uit het voorontwerp hier op aan te passen.
- b. Inspreker is van mening dat de lintbebouwing in de Broekstraat start bij nummer 25 als 'groene toegangspoort' en doorloopt tot de Hoofdweg. Dit omdat een boerderij en woningen met doorzichten naar het buitengebied kort op elkaar en aansluitend gebouwd zijn. Daarnaast is vanaf de groene toegangspoort bij nummer 25 het dorpsaanzicht goed te zien, waarbij de boerderij tussen de Broekstraat en de Dalk aan de Henkenburgweg een doorn in het oog is. Deze boerderij staat nu in het Groene Carré en moet volgens inspreker naar het Open Middengebied verplaatst worden, net als de agrarische bedrijvigheid aan de Dalk. Daardoor vervallen ook de hindercirkels. Inspreker heeft een plan om binnen de randvoorwaarden zoals genoemd op pag. 47, de

begrenzing van de lintbebouwing aan de Broekstraat qua afstand kort te verleggen. Plan volgt op korte termijn.

Beantwoording

- a. De hindercirkels op kaart 4.2 zijn inderdaad verouderd. Broekstraat 31a is geen agrarisch bedrijf meer en Broekstraat 31 is een kleinschalig constructiebedrijf. De hindercirkel behorende bij Henkeburgweg 4 is 100 meter geworden (geen vleesvarkens meer). Kaart 4.2 wordt hierop aangepast.
- b. Op basis van de historisch-stedenbouwkundige ontwikkeling wordt gesteld dat het lint eindigt als het herkenbare ritme van bebouwing-doorzicht-bebouwing stopt of wordt onderbroken en er geen natuurlijk-stedenbouwkundige aanleiding is het lint verder uit te breiden. Alleen in bijzondere gevallen bestaat de mogelijkheid tot een heroverweging. Daarbij geldt dat de ruimtelijke kwaliteiten ter plaatse dienen herkenbaar te blijven. Ook dient er sprake te zijn van ruimtelijke kwaliteitswinst ter plaatse of elders in het dorp Klarenbeek en sluit de bebouwing in vorm en kleur- en materiaalgebruik aan bij de aangrenzende bebouwing. Inspreker heeft geen concreet plan ingediend. Er is geen aanleiding om de begrenzing van het lint te wijzigen.

De inspraakreactie geeft aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen in die zin dat kaart 4.2 wordt aangepast.

34. Inspraakreactie van [...], [...], E-mail van 2 maart 2009, ingekomen op 2 maart 2009

Inhoud van de reactie:

Het gaat om de locatie tussen Molenweg 1a en het Hertenkamp in Klarenbeek, eigendom van inspreker. Met de bouw van de eigen woning van inspreker in 1988 is toegezegd dat inspreker de mogelijkheid had om op dit perceel een bouwvergunning aan te vragen. Inspreker heeft daarom zijn woning aan de zijkant van het perceel gebouwd om er eventueel een woning naast te bouwen. In de dorpsvisie van september 2003 stond deze bebouwingsmogelijkheid ook aangegeven. Dit is nu verwijderd en S (sport) geworden. Inspreker wil weer een bouwmogelijkheid op deze locatie.

Beantwoording

Voor het perceel heeft in 1988 een partiële herziening van het bestemmingsplan plaatsgevonden. Hiermee is de bouw van één woning mogelijk gemaakt. In de dorpsvisie is een deel van het perceel (het weilandje) aangeduid als open ruimte en het voorste deel is aangeduid als woonlocatie. In het voorontwerp bestemmingsplan Klarenbeek is de bestaande woning bestemd als Wonen en Tuin, verder heeft een deel van het perceel de bestemming "Sport" gekregen. Dit is niet correct. De betreffende gronden worden opgenomen binnen de bestemming 'Wonen' en krijgen de gebiedsaanduiding 'tuin.' De bestemming 'Sport' van het naastgelegen hertenkampje is ook niet correct en wordt gewijzigd in de bestemming 'Groen'. Zowel op basis van het vigerende bestemmingsplan als in de nieuwe plansituatie is de bouw van een extra woning niet mogelijk. Wel zal het bouwvlak worden aangepast conform de partiële herziening uit 1988.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan.

35. Inspraakreactie van [...], Rentmeester landgoed Klarenbeek, E-mail van 22april 2009, ingekomen op 22 april 2009

Inhoud van de reactie:

In het plan ontbreken in de ogen van het landgoed Klarenbeek enkele wezenlijke aspecten. Voor de toekomst van het landgoed is het noodzakelijk om nieuwe economische dragers aan te trekken. Dit om het beheer van het landgoed op orde te houden en te investeren in de cultuurhistorische en ecologische kwaliteiten van het landgoed. Externe ontwikkelingen zijn daar echter op van invloed. De beoogde realisatie van nieuwbouwwoningen op het huidige sportveld van Klarenbeek zal namelijk gevolgen hebben voor het landgoed. De aanwezigheid van meer woningen zal leiden tot een hogere belasting van het landgoed, namelijk meer wandelaars en meer wandelaars met honden. Het bos wordt nu al gebruikt voor het uitlaten van honden, iets dat onherroepelijk schade oplevert voor de ecologie van het bosgebied.

In het voorontwerp wordt niet stilgestaan bij de gevolgen van de geplande nieuwbouw voor het landgoed. Het landgoed wordt wel genoemd vanwege de kwaliteiten en vanwege het gegeven dat het deel uitmaakt van de Beekbergerpoort en de EHS. De nieuwbouwlocatie heeft echter gevolgen voor de groene ambities. Het uiteindelijke ontwerp voor nieuwbouw zal ook zicht moeten bieden op de belasting voor het landgoed. Concreet gaat het dan om de hondenproblematiek en de infrastructuur van de nieuwbouwwijk en omgeving. Zonder de juiste maatregelen ontstaan al snel sluiptwegen. Uitgangspunt zou moeten zijn dat de milieu-, ecologische-, recreatieve en beheersmatige belasting voor het landgoed niet toenemen, dan wel dat rekening moet worden gehouden met compenserende of mitigerende maatregelen, in overeenstemming met het landgoed.

Beantwoording

De reactie van inspreker heeft betrekking op Wro-wijzigingsgebied 1 waarvoor wijzigingsregels zijn opgenomen in artikel 24 lid 3 van de planvoorschriften. Onder de voorwaarden die staan genoemd in dit artikel is het mogelijk de bestemming van het gebied te wijzigen ten behoeve van wonen. Allereerst wordt verwezen naar de opmerkingen onder 1. algemeen.

Wij zijn ons bewust van de kwaliteiten van het landgoed en de druk die externe ontwikkelingen zoals de bouw van een nieuwe woonwijk, met zich meebrengt. Bij de opzet van de wijk wordt geprobeerd hier zoveel mogelijk rekening mee te houden. Echter, de gevolgen van een nieuwe woonwijk kunnen niet volledig worden opgevangen in de wijk zelf. Extra mensen in een gebied leidt altijd tot meer druk op de omgeving.

De gemeenten Apeldoorn en Voorst hebben een voortoets ecologie laten uitvoeren. In de voortoets zijn de beoogde uitbreidingslocaties, waaronder WRO wijzigingsgebied 1, getoetst aan de flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet, de mogelijke effecten op Natura 2000 gebieden en de mogelijke effecten op de naastgelegen Ecologische Hoofd Structuur (EHS). Uit de voortoets blijkt dat door woningbouw in wijzigingsgebied 1 een verstoring van dieren (vleermuizen/ kleine dieren) in de aangrenzende EHS mogelijk is. In het Appense bos vindt naar verwachting een toename van dagrecreatie plaats. Het Appense bos vormt een geschikt uitloopgebied voor inwoners van Klarenbeek. Klarenbeek telt momenteel circa 3500 inwoners. Wanneer uitgegaan wordt van een gemiddelde gezinsgrootte van 3 personen per woning, leidt de bouw van 250 woningen in het totale plangebied van Klarenbeek tot een inwonerstoename van circa 20% en dus tot extra verstoring binnen het uitloopgebied. Het Appense bos wordt momenteel doorsneden door de N345 en de N789. Aan de noordkant van het bos ligt een grote recreatieplas en de omgeving rond het bos wordt naar verwachting gebruikt als uitloopgebied vanuit diverse andere nabij gelegen kleine woonkernen. In de huidige situatie is er dan ook al sprake van verstoring door recreatie in het Appense bos. De toename van deze verstoring door

de dorpsuitbreiding is minimaal en zal niet leiden tot extra negatieve effecten. De voortoets ecologie is als bijlage in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

De reactie geeft geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

IV Ambtshalve aanpassingen

In het voorontwerpplan zijn een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Voor een aantal percelen is per abuis de onjuiste bestemming opgenomen.

Waar in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Tuin" van toepassing was is deze in het ontwerpbestemmingsplan als gebiedsaanduiding binnen de bestemming "Wonen" opgenomen. Dit overeenkomstig de meest recente standaarden van zowel Apeldoorn als Voorst. De bouw- en gebruiksmogelijkheden blijven ongewijzigd. De belangrijkste overige aanpassingen worden hieronder beschreven.

1. Wijzigingsbevoegdheid voor het perceel Klarenbeekseweg 106

Er is een verzoek ingediend voor de bouw van een tweede woning aan de Klarenbeekseweg 106 naast de bestaande woning in het lint van de Klarenbeekseweg. Dit verzoek is beoordeeld. Aangezien er geen beleidsmatige of wettelijke belemmeringen is positief op het verzoek besloten. De planvorming is op dit moment niet ver genoeg gevorderd om al een uitgewerkte bestemming op te nemen. Aangezien de beoogde locatie binnen de wettelijk vastgestelde geluidzone van de Klarenbeekseweg is gelegen, is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Op grond van de Wet geluidhinder kan de gemeente een hogere waarde vaststellen tot 63 dB in de bebouwde kom. Deze mag alleen worden vastgesteld als maatregelen om de geluidbelasting terug te brengen tot 48 dB kunnen worden genomen. In dit geval is daarvan sprake. Tegelijkertijd met de ter visieligging van het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook een procedure hogere grenswaarde opgestart.

2. Akoestisch rapport beoogde woningbouwlocaties

In een bestemmingsplan moet worden aangetoond dat het plan uitvoerbaar is. Dit geldt ook voor de beoogde nieuwe woningbouwlocaties die zijn opgenomen in het voorontwerpplan met een wijzigingsbevoegdheid. Een aantal aspecten van de uitvoerbaarheid (bijv. bodem, luchtkwaliteit) kan te zijner tijd bij de planwijziging worden aangetoond. Dit geldt niet voor het milieuaspect geluid.

In opdracht van de gemeenten Voorst en Apeldoorn is een Akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit is als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Doel van het onderzoek is om de geluidbelasting te bepalen binnen zes wijzigingsgebieden waar geluidgevoelige objecten gerealiseerd kunnen worden, voor zover dit wordt veroorzaakt door het wegverkeer.

In dit geval gaat het om de geluidzones van de Hoofdweg/ Klarenbeekseweg, de Broekstraat en de Elsbosweg. Voor de overige wegen in de omgeving van de beoogde nieuwe woningbouwlocaties geldt een maximum snelheid van 30 km/uur. Ook de geplande wegen in de beoogde woningbouwlocaties worden 30 km/uur wegen. Vanwege de geringe intensiteit op deze wegen wordt geconcludeerd dat de geluidbelasting niet relevant is. Deze wegen zijn daarom niet verder onderzocht.

Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting binnen de locaties 1 en 6 ten gevolge van de Hoofdweg en binnen locatie 2 ten gevolge van de Elsbosweg hoger kan zijn dan de voorkeurswaarde van 48 dB, maar lager dan de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting. Wanneer op de mogelijke eerste lijn geluidgevoelige objecten worden gerealiseerd moeten hogere waarden worden vastgesteld en vastgelegd in het kadaster. Eventuele maatregelen om de geluidbelasting te reduceren worden niet reëel geacht.

Alleen voor wijzigingsgebied 6 wordt een woning beoogd op de eerste lijn. Hiervoor wordt een procedure hogere waarde gestart. Voor de locaties 1 en 2 is dit niet het geval.

3. Uitbreiding restaurant Pijnappel

Er is een bouwplan ingediend voor de bouw van een terrasoverkapping aan de voorzijde en zijkant van café-restaurant Pijnappel. Dit plan is beoordeeld. Aangezien er geen beleidsmatige, wettelijke of stedenbouwkundige belemmeringen zijn, is positief op dit verzoek besloten. De voorschriften voor horeca worden zodanig aangepast dat dit mogelijk wordt gemaakt.

4. Verruiming bestemming detailhandel/ bedrijf in en nabij dorps hart

In en rondom het gebied dat is aangeduid als dorps hart van Klarenbeek zijn de bestemmingen voor detailhandel en bedrijven enigszins verruimd. De bedoeling hiervan is om voor de toekomst enige flexibiliteit te creëren qua functies in of nabij het dorps hart zonder dat een herziening van het bestemmingsplan nodig is. Supermarkt Imanse en de winkel Pijnappel mode krijgen de bestemming Gemengd 1. Naast detailhandel en een bedrijfswoning is binnen deze bestemming ook dienstverlening en de kantoorfunctie toegestaan.

De percelen met de bedrijfsbestemming aan de Molenweg (Molenweg 4 en 4a) krijgen de bestemming "Gemengd-2." Naast bedrijven in de categorie 1 en 2 is ook detailhandel, dienstverlening en kantoor binnen deze bestemming toegestaan.

5. Bedrijfswoningen conform partiële herziening bij detailhandel

De woningen aan de Broekstraat 33b en 35 zijn als bedrijfswoning bij "Detailhandel" bestemd. Dit conform de Partiele herziening Broekstraat 35 en 37 uit 1994 van het bestemmingsplan Klarenbeek 1978.